

Landelijke Klachtencommissie Ongewenst Gedrag voor de Gemeentelijke Overheid

Jaarverslag 2010

Voorwoord

In dit Jaarverslag 2010 doet de Landelijke Klachtencommissie Ongewenst Gedrag zoals gebruikelijk verslag van haar activiteiten van het afgelopen jaar. Het was een jaar waarin vele klachten over ongewenst gedrag binnenkwamen: 21 klachten werden ingediend. Weliswaar werden ze niet allemaal ontvankelijk verklaard, toch geeft dit aantal aan dat zich binnen gemeenten blijvend problematische situaties op het gebied van ongewenst gedrag voordoen. De commissie heeft de indruk dat de in 2009 gesignaleerde tendens zich voortzet, namelijk dat leidinggevenden te lang wachten met ingrijpen bij spanningen; wanneer dan escalatie optreedt ziet een slachtoffer een klacht inzake pesten en intimidatie vaak als enige uitweg. Klachten zuiver en uitsluitend over pestgedrag komen opmerkelijk weinig voor.

Van de 21 ingediende klachten zijn in 2010 vijftien afgehandeld; vijf van de klachten werden ingetrokken. In bijlage 1 is het totaaloverzicht van de afgehandelde klachten opgenomen. Alle klachten waren afkomstig van medewerkers van een gemeente, een gemeentelijk samenwerkingsverband of een stadsdeel.

Achtereenvolgens komen de taken van de Klachtencommissie, de taken van het secretariaat en de afgehandelde klachten aan de orde.

Taken Landelijke Klachtencommissie Ongewenst Gedrag

A. De Klachtencommissie

De Landelijke Klachtencommissie Ongewenst Gedrag (verder: Klachtencommissie) heeft als taak een klacht over ongewenst gedrag te onderzoeken en over de gegrondheid advies uit te brengen aan het bevoegd gezag. Ongewenst gedrag is in de *Regeling Klachtencommissie Ongewenst Gedrag voor de Gemeentelijke Overheid* (verder: Klachtenregeling) gedefinieerd als gedrag dat valt binnen de begrippen seksuele intimidatie, agressie, geweld en pesten zoals bedoeld in artikel 1, derde lid, sub e van de Arbeidsomstandighedenwet, alsmede discriminatie zoals bedoeld in de Algemene wet gelijke behandeling.

De Klachtencommissie neemt alleen zaken in behandeling van gemeenten of andere bij de VNG aangesloten instellingen die de Klachtenregeling van toepassing hebben verklaard en zich hebben aangesloten bij Klachtencommissie. In 2010 hebben enkele waterschappen de VNG verzocht zich te mogen aansluiten bij de Klachtenregeling. Dit verzoek is gehonoreerd. Ook provincies hebben inmiddels te kennen gegeven zich te willen aansluiten bij de Klachtenregeling. Het totaal aantal aangesloten organisaties bedroeg per 1 januari 2010 148 gemeenten, 24 (gemeentelijke) instellingen en 1 waterschap. De afname van het aantal gemeenten en instellingen ten opzichte van 2009 vindt zijn oorzaak in herindelingen, instellen van veiligheidsregio's en herindeling van gemeenschappelijke regelingen. Eind 2010 bedroeg het aantal aangeslotenen 186 gemeenten, 28 (gemeentelijke) instellingen en 1 waterschap.

Een klager kan een klacht indienen rechtstreeks bij de Klachtencommissie of bij het bevoegd gezag van de gemeente of aangesloten (gemeentelijke) instelling waarbij hij in dienst is of tot kort daarvoor in dienst was. Wanneer klager een klacht indient bij het bevoegd gezag zendt de gemeente of het

bevoegd gezag van de instelling de klacht zo spoedig mogelijk door aan de Klachtencommissie. Het kan zijn dat eerst een interne procedure gevolgd moet worden; dat hangt af van de gemeentelijke regelgeving.

De Klachtencommissie hoort klager en aangeklaagde en eventueel anderen die voor een goed beeld van de zaak van belang zijn. De Klachtencommissie brengt advies uit aan het bevoegd gezag, dat vervolgens een besluit neemt over de gegrondheid van de klacht en tevens besluit of maatregelen die eventueel worden aanbevolen al dan niet worden overgenomen. Het bevoegd gezag maakt zijn conclusies bekend aan klager en aangeklaagde en aan de Klachtencommissie.

De samenstelling en werkwijze van de Klachtencommissie zijn beschreven in de *Regeling Klachtencommissie Ongewenst Gedrag voor de Gemeentelijke Overheid* van 1 januari 2007, laatstelijk gewijzigd op 8 april 2009, en in de *Werkwijze Klachtencommissie Ongewenst gedrag* van 29 maart 2007, laatstelijk gewijzigd 25 augustus 2010.

De Klachtencommissie bestond in 2010 uit de volgende leden:

Mevrouw mr H.J. Vilters, jurist, voorzitter

De heer mr W.J.J.M. van Heumen, jurist, lid en plaatsvervangend voorzitter

De heer mr drs F.W.A.J. Giesbers, jurist/econoom, lid

Mevrouw drs C.E.M. Kalmeijer, psychotherapeut, lid

De heer mr drs R.G.E. Lutmers, jurist/theoloog, lid

De heer drs P. Noordraven, voormalig gemeentelijk vertrouwenspersoon, lid

Mevrouw drs M.C. Poelsma, arts/seksuoloog, lid

Mevrouw drs A.J.C. van Tilburg, sociaal pedagoog/voormalig gemeentelijk coördinator beleid ongewenst gedrag, lid

De Klachtencommissie kwam op 24 augustus 2010 bijeen voor een evaluatie van de activiteiten van het afgelopen jaar. Enkele aspecten van de klachtenregeling en de werkwijze van de Klachtencommissie werden aangescherpt, op basis van ervaringen en ontwikkelingen in de praktijk. De werkwijze die de Klachtencommissie ontwikkelde bij klachten die zich op grond van de klachtbrief niet eenduidig als ontvankelijk laten aanzien blijkt vruchtbaar. In deze gevallen voert de Klachtencommissie eerst gesprekken met klager. Ook wanneer blijkt dat er geen redelijk vermoeden is van een vorm van ongewenst gedrag en de klacht niet ontvankelijk wordt verklaard, zijn klagers toch vaak tevreden: ze krijgen de gelegenheid zich uit te spreken en voelen zich serieus genomen. Vaak is dan meteen al de angel uit het conflict dat aanleiding vormde voor de klacht.

Zorgvuldigheid van opereren van de Klachtencommissie blijft het belangrijkste uitgangspunt, zowel inhoudelijk als procedureel. De Klachtencommissie zet zich er steeds voor in de looptijd van de klachtbehandeling zo kort mogelijk te houden; dit is in het belang van alle betrokken partijen. Er zijn in 2010 geen klachten aangemeld over de werkwijze van de Klachtencommissie zelf.

De vaststelling van de bevoegdheid van de Klachtencommissie vindt in eerste instantie plaats bij het College voor Arbeidszaken van de VNG; daarvoor verantwoordelijk is de heer G.J.J.J. Heetman. Hij kijkt vooral naar de formele vereisten, dat wil zeggen of een gemeente is aangesloten bij de klachtenregeling, een interne regeling kent en of de klacht binnen de criteria van de Klachtenregeling valt. In tweede instantie buigt de Klachtencommissie zich over de vraag of de klacht qua inhoud ontvankelijk is.

B. Het secretariaat

Het secretariaat van de Klachtencommissie wordt extern gevoerd. Mevrouw dr H.A. Paasman fungeerde als secretaris, mevrouw mr drs F.J.R. de Boer als plaatsvervangend secretaris. De registratie, archivering en overige administratieve ondersteuning is ondergebracht bij het College voor Arbeidszaken van de VNG; verantwoordelijk hiervoor is de heer G.J.J.J. Heetman.

De werkzaamheden van de secretarissen bestaan erin de Klachtencommissie procedureel en inhoudelijk te ondersteunen, in het bijzonder door verslag te leggen van de hoorgesprekken en het adviesrapport aan gemeenten te concipiëren. Aan de verdergaande digitalisering van de archieven van de VNG draagt ook het secretariaat van de Klachtencommissie het zijne bij. De secretarissen werken in goede samenwerking en afstemming met de VNG.

De klachten

In 2010 werden 21 klachten ingediend, alle afkomstig (van klagers) uit gemeenten of stadsdelen. Van deze 21 klachten zijn er vijftien afgehandeld in 2010. Vijf klachten werden ingetrokken, een ervan in een zeer late fase van de klachtbehandeling. Het overzicht van de in 2010 afgehandelde en binnengekomen klachten is opgenomen in bijlage 1.

In alle gevallen waarin het bevoegd gezag heeft laten weten hoe de besluitvorming over het advies van de Klachtencommissie is geweest zijn de adviezen van de Klachtencommissie geheel overgenomen; op een enkel geval na gebeurde dat ook met de aanbevelingen. De Klachtencommissie heeft de indruk dat gemeenten over het algemeen meer tijd nemen voor de besluitvorming over het advies dan aangegeven staat in de Klachtenregeling (twee weken met de mogelijkheid voor ten hoogste vier weken te verdagen). Ook meent de Klachtencommissie te kunnen waarnemen dat niet alle gemeenten klager en aangeklaagde schriftelijk van een verdaging op de hoogte stellen (Klachtenregeling artikel 10 lid 2). Deze gang van zaken leidt tot grotere en langere onzekerheid bij klagers en aangeklaagden dan nodig. Het is, conform de Klachtenregeling, de plicht van gemeenten de Klachtencommissie na zes weken te laten weten welk besluit ze hebben genomen nadat de Klachtencommissie advies heeft uitgebracht. Toch laten nog steeds veel gemeenten, stadsdelen of andere instanties dit na.

Het blijft nagenoeg onmogelijk klachten af te handelen binnen de in de Klachtenregeling gestelde acht weken na ontvangst van de klacht. Oorzaken zijn als steeds: op het gebied van de organisatie vakanties en agendaproblemen bij klagers/aangeklaagden (of hun raadsleden) en getuigen; op inhoudelijk vlak gebrek aan voldoende informatie in de klachtbrief en onduidelijkheid over de ontvankelijkheid van de klacht. In die laatste gevallen moet eerst aanvullende informatie worden opgevraagd.

Voor de 21 in 2010 binnengekomen klachten voerden de klagers veel verschillende gronden aan: discriminatie, misstanden c.q. ongewenste omgangsvormen, onzorgvuldig handelen, schofferend gedrag, beschadiging van persoonlijke integriteit, schade door onbehoorlijk werkgeverschap, verhinderen van functie-uitoefening, seksuele intimidatie, intimidatie, intimidatie gecombineerd met agressie en geweld, laster, pesten en ongewenst gedrag (niet nader gespecificeerd). Deze noemers zijn lang niet allemaal in overeenstemming met de criteria zoals genoemd in artikel 1 van de Klachtenregeling: ongewenst gedrag is gedrag dat valt binnen de begrippen seksuele intimidatie, agressie, geweld en pesten zoals bedoeld in artikel 1, derde lid, sub e. van de Arbeidsomstandighedenwet, alsmede discriminatie zoals bedoeld in de Algemene wet gelijke behandeling. De Klachtencommissie brengt de noemer van de klacht in het adviesrapport terug tot één of meer van de criteria die volgens de Klachtenregeling binnen haar competentie vallen. Het blijft in veel gevallen nodig het criterium intimidatie als grondslag voor een klacht te combineren met het criterium pesten. Aan de ene kant is dat omdat intimidatie als criterium niet expliciet in de Klachtenregeling is opgenomen – dat is een gevolg van de regelgeving – aan de andere kant omdat klagers zelf soms in hun klacht melding maken van deze tweeledigheid. In veel gevallen zijn zulke klachten in meerdere of mindere mate verweven met een gerezen arbeidsconflict. De Klachtencommissie is echter niet bevoegd inzake arbeidsconflicten. Wanneer de Klachtencommissie ze toch in behandeling heeft genomen is dat omdat in de klachtbrief feiten worden gesteld die

pesten/intimidatie doen vermoeden (bv in 2010 zaaknummers 002, 004, 008, 015, 016, 019, 020). Een 'zuivere' klacht inzake pesten heeft de Klachtencommissie in de vier jaren van haar bestaan nog niet onderzocht. Voorkomende aspecten van pesten zijn sociaal isoleren, werken onaangenaam of onmogelijk maken, bespotten, roddelen/geruchten verspreiden, dreigementen, lichamelijk geweld en seksuele intimidatie. De Klachtencommissie kan zich nauwelijks voorstellen dat dergelijk gedrag niet voorkomt in gemeentelijk Nederland. Ze acht het niet ondenkbaar dat medewerkers die gepest worden zich schamen om openlijk te verklaren dat zij gepest worden.

De Klachtencommissie heeft overigens besloten de verschijningsvormen van pesten expliciet te gebruiken voor de ordening van de feiten. De opsomming daarvan kan helpen bij het duiden van feiten, het vaststellen van ontvankelijkheid en bij het advies dat de Klachtencommissie uitbrengt.

Zes klachten werden in 2010 gegrond verklaard, zeven klachten ongegrond; de uitspraak 'ongegrond' volgt in zaken waarin met name gereede twijfels zijn over door klager/klaagster gestelde feiten. Vijf klachten werden ingetrokken. Drie klachten waren niet ontvankelijk. Van de 21 in 2010 binnengekomen klachten zijn er zeventien ingediend door klaagsters, vier door klagers. Zeer veel klachten vertoonden een combinatie met een arbeidsconflict. Tien klachten kwamen rechtstreeks binnen bij de Klachtencommissie, elf via de werkgever.

Den Haag, 19 augustus 2011

Bijlage 1: Schematisch overzicht van de klachten

	2010-001	2010-002	2010-003	2010-004	2010-005	2010-006	2010-007	2010-008	2010-009	2010-010	2010-011
Geground	X				X					X	X
Ongegrond		X	X								
Niet ontv.								X	X		
Ingetrokken				X		X	X				
Aangehouden											
Klaagster	X		X	X	X	X	X		X	X	X
Klager		X						X			
Verzoeker werkgever	X	X		X	X	X	X		X	X	
Verzoeker klager/klaagster			X					X			X
Seksuele intimidatie	X		X							X	X
Intimidatie		X						X			
Pesten				X							
Discriminatie					X		X				
Overig						X			X		

	2010-012	2010-013	2010-014	2010-015	2010-016	2010-017	2010-018	2010-019	2010-020	2010-021
Geground	X			X						
Ongegrond					X		X	X	X	X
Niet ontv.			X							
Ingetrokken		X				X				
Aangehouden										
Klaagster	X		X		X	X	X	X	X	X
Klager		X		X						
Verzoeker werkgever	X			X	X					
Verzoeker klager/klaagster		X	X			X	X	X	X	X
Seksuele intimidatie	X	X								X
Intimidatie										
Pesten				X	X			X	X	
Discriminatie							X			
Overig			X			X				

Bijlage 2: Korte samenvatting van de afzonderlijke klachten

2010-001

Betreft	Seksuele intimidatie
Verzoeker	Gemeente
Aangeklaagde	Medewerker Burgerzaken en 2 leidinggevenden van klaagster
Advies	Klacht gegrond
Duur procedure	14 weken en 3 dagen
Besluit gemeente	Advies overgenomen

Klaagster stelt in haar klacht en haar toelichting daarop dat zij sinds maart 2003 last heeft gehad van seksueel getinte en vrouwonvriendelijke grappen per e-mail, verzonden door een collega, waaraan haar leidinggevenden geen paal en perk hebben gesteld. Een afdruk van zo'n bericht heeft op het publicatiebord gehangen. Pas toen klaagster een nieuwe baan elders had durfde ze haar ervaringen kenbaar te maken.

De Klachtencommissie heeft de klacht gegrond verklaard. Ze heeft de organisatie de aanbeveling gedaan aangeklaagde een schriftelijke berisping te geven, de leidinggevenden te wijzen op hun verantwoordelijkheid inzake het tegengaan van ongewenst gedrag en misbruik van e-mail en binnen de organisatie meer duidelijkheid te geven over wat wordt verstaan onder seksuele intimidatie.

2010-002

Betreft	Intimidatie
Verzoeker	Gemeente
Aangeklaagden	Leidinggevende van klager en directeur van de dienst
Advies	Klacht ongegrond
Duur procedure	20 weken; op verzoek van klager is de procedure tijdelijk opgeschort
Besluit gemeente	Advies overgenomen

Klager stelt in zijn klacht en zijn toelichting daarop dat hij door zijn leidinggevende geïntimideerd is doordat zij het project dat hij aanstuurde naar zich toe trok en hem een verbetertraject voorstelde dat hij onder dreiging van ontslag moest accepteren. Verder dat ze zich verschool achter de directeur. Klager verwijt de directeur dat ze met twee tongen sprak, omdat ze eerst hem de opdracht gaf een project te leiden, terwijl ze datzelfde later aan zijn leidinggevende vroeg. Klager zegt onder spanning te hebben geleefd. Naast emotionele schade spreekt hij ook van imagoschade en inkomstenschade

De Klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard, omdat ze het niet aannemelijk acht dat aangeklaagden klager structureel geïntimideerd en gepest hebben en klager zelf moeizaam functioneerde.

2010-003

Betreft	Seksuele intimidatie en laster
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagde	Collega van klaagster
Advies	Klacht ongegrond
Duur procedure	17 weken
Besluit gemeente	Advies overgenomen

Klaagster stelt in haar klacht dat aangeklaagde haar in sluipende toenaderingspogingen tijdens wandelingen tussen de middag steeds intiemere vragen stelde, ook over haar seksleven, en haar buiten het werk privé belde en sms-jes stuurde. Nadat zij hem had gezegd geen contact meer te willen deed aangeklaagde het tegen collega's voorkomen alsof hij iets met haar had. Door de aanhoudende geruchtenstroom heeft klaagster zich genooddaakt gevoeld ontslag te nemen. Ze voelt zich psychisch beschadigd omdat aangeklaagde haar vertrouwen heeft misbruikt.

De Klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard, omdat ze het onvoldoende aannemelijk acht dat aangeklaagde zich jegens klaagster heeft bediend van gedrag dat een situatie heeft gecreëerd die de Klachtencommissie redelijkerwijs als seksuele intimidatie en pesten kan benoemen. De Klachtencommissie heeft de aanbeveling gedaan aangeklaagde te rehabiliteren.

2010-004

Betreft	Pesten en discriminatie op grond van herkomst
Verzoeker	Gemeente
Aangeklaagde	Leidinggevende en collega's van klaagster
Advies	Klacht ingetrokken
Duur procedure	16 weken
Besluit bevoegd gezag	nvt

Klaagster stelt in haar klacht en toelichting daarop dat collega's haar niet wilden inwerken en een sfeer creëerden waarin zij openlijk bespot, vernederd en gediscrimineerd werd vanwege haar buitenlandse herkomst. Collega's negeerden haar door haar bijvoorbeeld niet te vragen om mee te gaan lunchen. De nieuwe leidinggevende steunde de collega's daarin en isoleerde haar in haar functie. Vlak voordat de Klachtencommissie advies zou uitbrengen heeft klaagster, die een bezwaarprocedure voerde tegen de gemeente, overeenstemming bereikt met de gemeente, onder voorwaarde dat de klachtprocedure wordt beëindigd.

2010-005

Betreft	Discriminatie op grond van een lichamelijke beperking
Verzoeker	Regionale Dienst
Aangeklaagde	Directeur van de dienst
Advies	Klacht gegrond
Duur procedure	20 weken en 4 dagen
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen

Klaagster, die een beperking in haar loopvermogen heeft, stelt opmerkingen en gedragingen van de kant van aangeklaagde te hebben ervaren, die ze als discriminatie beschouwt.

Het gaat om opmerkingen als: " Je bent niet productief genoeg en je kunt tijdens een spoedklus minder snel naar de kopieermachine heen en weer lopen dan een ander. Als ik zou moeten kiezen tussen een gezond persoon en jou, dan wist ik het wel".

De Klachtencommissie heeft de klacht gegrond verklaard. Zij adviseert het bevoegd gezag in gesprek te gaan met klaagster, om te bezien in hoeverre misverstanden over de beeldvorming over en weer weggenomen kunnen worden, kennis te nemen van de wetten en bepalingen inzake ongewenst gedrag, het personeelsbeleid en het doelgroepenbeleid van de dienst verder te ontwikkelen. Tevens om aan de directeur op te dragen, mede gezien de vragen die hij zichzelf over deze zaak achteraf heeft gesteld, aan zijn eigen ontwikkeling als manager te werken.

2010-006

Betreft	Ongewenst gedrag
Verzoeker	Regionale Dienst
Aangeklaagde	Directeur
Advies	klacht ingetrokken
Duur procedure	nvt

Klaagster heeft de klacht per brief ingetrokken op de dag dat de klachtbrief in handen kwam van de Klachtencommissie.

2010-007

Betreft	Discriminatie op grond van lichamelijke beperking
Verzoeker	Dienst van een gemeente
Aangeklaagde	Niet bekend
Advies	Klacht ingetrokken
Duur procedure	nvt

2010-008

Betreft	Intimidatie
Verzoeker	Klager
Aangeklaagde	Diverse personen binnen de gemeente
Advies	Klacht niet ontvankelijk
Duur procedure	4 weken
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen

Klager uit in zijn klachtbrief kritiek op de gang van zaken binnen de gemeente aangaande de beoordeling in 2007 van zijn functioneren. Hij is van mening dat deze beoordeling niet-waarheidsgetrouw is en dat de gemeente hem geen kans heeft gegeven zich te verbeteren. Hij vindt dat er geen goede re-integratie is geweest, dat hem een vertrouwenspersoon wordt onthouden en hem werk wordt afgenomen. Verder voelt hij zich gediscrimineerd doordat hij niet betrokken is bij de teamomvorming en hij geen kans krijgt een (andere) functie te vervullen.

De Klachtencommissie heeft de klacht niet ontvankelijk verklaard, vanwege substantiële samenloop tussen enerzijds bezwaar en beroep en anderzijds de klachtbehandeling. Voorts heeft de Klachtencommissie in de klachtbrief en het bijbehorende dossier geen feiten kunnen lezen die de een of andere vorm van ongewenst gedrag doen vermoeden.

2010-009

Betreft	Onzorgvuldig handelen van vertrouwenspersoon en directie
Verzoeker	Stadsdeel
Aangeklaagde	Vertrouwenpersoon en directie stadsdeel
Advies	Klacht niet ontvankelijk
Duur procedure	3 dagen
Besluit bevoegd gezag	Geen besluit, wel goede afspraken met klaagster

Klaagster heeft kritiek op de gang van zaken bij en rond de afhandeling van eerdere anonieme klachten gericht tegen haar persoon. Zij is van mening dat deze klachten onzorgvuldig zijn behandeld en dat zij hierdoor in haar belangen is geschaad en onnodig beschadigd is.

De Klachtencommissie heeft de klacht niet ontvankelijk verklaard, omdat zij in de klachtbrief geen feiten kan lezen die de een of andere vorm van ongewenst gedrag doen vermoeden.

2010-010

Betreft	Seksuele intimidatie en pesten
Verzoeker	Regionale Dienst
Aangeklaagde	Leidinggevende van klaagster
Advies	Klacht gegrond wat betreft seksuele intimidatie, ongegrond wat betreft pesten
Duur procedure	15 weken
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen

Klaagster stelt dat aangeklaagde enkele malen handtastelijk is geweest en seksueel getinte opmerkingen heeft gemaakt en dat hij, toen hij "zijn zin niet kreeg", haar negeerde en onvoldoende aandacht aan haar werk besteedde.

De Klachtencommissie heeft de klacht gegrond verklaard voor zover die gaat over seksuele intimidatie en ongegrond waar het gaat om negeren, een vorm van pesten.

Zij adviseert het bevoegd gezag aangeklaagde ten minste een schriftelijke berisping te geven en de directeur op te dragen aandacht te besteden aan de bewustwording binnen de dienst van hoe om te gaan met onderlinge machtsverschillen en ongewenst gedrag tegen te gaan.

2010-011

Betreft	Seksuele intimidatie en plichtsverzuim
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagden	Wat betreft seksuele intimidatie de teamleider en een collega van klaagster; wat betreft plichtsverzuim de leidinggevende van de teamleider van aangeklaagde
Advies	Klacht seksuele intimidatie gegrond, klacht plichtsverzuim ongegrond
Duur procedure	13 weken
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen (klager in bezwaar)

Klaagster laat weten dat zij bij herhaling seksueel getinte opmerkingen van haar teamleider en een collega heeft gekregen tijdens hun dienststrondes. Tevens meldt klaagster dat de teamleider dreigende taal tegen haar heeft gebruikt. Klaagster verwijt de leidinggevende van de teamleider dat hij niets heeft ondernomen om de seksuele intimidatie te laten ophouden.

De Klachtencommissie heeft de klacht gegrond verklaard wat betreft seksuele intimidatie door de leidinggevende en de collega van klaagster. Het nadien uiten van dreigementen kwalificeert de Klachtencommissie als pesten; deze klacht heeft de Klachtencommissie eveneens gegrond verklaard. De Klachtencommissie acht de klacht tegen de leidinggevende van de teamleider dat hij tekort geschoten is in zijn leidinggevende taak ongegrond.

2010-012

Betreft	Seksuele intimidatie als klacht van klaagster Intimidatie als klacht van klager
Verzoeker	Stadsdeel
Aangeklaagde	Collega van klaagster en klager
Advies	Klacht gegrond
Duur procedure	7 weken en 2 dagen
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen

Klaagster laat weten dat zij bij herhaling van haar collega seksueel getinte, extreem grove, vrouwonvriendelijke en op haar geaardheid gerichte opmerkingen heeft moeten aanhoren; aangeklaagde doet dat ook tegen anderen, mannen en vrouwen. Klager stelt dat hij al heel vaak getuige heeft moeten zijn van vrouwonvriendelijke, seksueel getinte en grove opmerkingen van aangeklaagde tegen klaagster en andere collega's; dit gedrag ervaart hij zelf als intimiderend.

De Klachtencommissie heeft de klacht van klaagster inzake seksuele intimidatie en de klacht van klager inzake intimidatie gegrond verklaard. De Klachtencommissie is van oordeel dat sprake is van ernstig plichtsverzuim. Bovendien heeft de Klachtencommissie geconstateerd dat aangeklaagde niet op zijn gedrag reflecteert en er geen besef van heeft welke uitwerking zijn gedrag heeft op de collega's. Zij acht het ongewenst dat aangeklaagde terugkeert naar deze werkplek.

2010-013

Betreft	Seksuele intimidatie
Verzoeker	Klager
Aangeklaagde	Leidinggevende van klager
Advies	Klacht ingetrokken
Duur procedure	nvt
Besluit bevoegd gezag	nvt

Klager stelt in zijn klachtbrief dat aangeklaagde handtastelijk is bij hem aan zijn borst en in zijn kruis; aangeklaagde heeft hem ook met zijn vinger over zijn gezicht geaaid. Dit alles gebeurt ook in aanwezigheid van collega's. Tegen vrouwelijke collega's maakt aangeklaagde seksueel geladen opmerkingen. Klager zegt moeite te hebben dit en het overige gedrag van aangeklaagde ter discussie te stellen, omdat aangeklaagde als leidinggevende hem en andere leden van het team intimideert.

2010-014

Betreft	Onheuse bejegening en schofferend gedrag
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagde	Leidinggevende van klaagster
Advies	Klacht niet ontvankelijk
Duur procedure	1 week
Besluit bevoegd gezag	Niet bekend

Klaagster heeft moeite met de kritiek die aangeklaagde uit op de kwaliteit van haar werk; ze noemt deze "opgeblazen en op verschillende punten ook onjuist". Ze is van mening dat haar reputatie door de handelwijze van aangeklaagde geschaad is.

De Klachtencommissie heeft de klacht niet ontvankelijk verklaard, omdat ze in de klachtbrief geen feiten kan lezen die de een of andere vorm van ongewenst gedrag doen vermoeden.

2010-015

Afgehandeld in 2011

Betreft	Pesten
Verzoeker	Gemeentelijke dienst
Aangeklaagde	Leidinggevende
Advies	Klacht gedeeltelijk gegrond
Duur procedure	32 weken en 4 dagen
Besluit bevoegd gezag	Nog niet bekend

Klager stelt, als enige te traceren medewerker, negatief in een afdelingsplan te worden aangeduid, terwijl hij uitgesloten was uit het mailbestand van aangeklaagde en zich daarom niet kon verweren. Daarnaast stelt klager dat aangeklaagde hem opzettelijk in zijn nieuwe functie wilde laten mislukken, door hem te laten werken zonder functiebeschrijving, hem opdrachten te geven zonder daarbij te reageren op zijn vragen naar visie en informatie en hem stelselmatig geen werk te geven, ondanks herhaalde verzoeken daartoe.

De Klachtencommissie heeft de klacht gedeeltelijk gegrond verklaard; gegrond waar het gaat om het stelselmatig negeren en onthouden van contacten en het onvoldoende reageren op klagers verzoeken om werk.

Zij adviseert het bevoegd gezag klager te laten weten kennisgenomen te hebben van het oordeel van de Klachtencommissie en daarnaar te handelen en een uiterste inspanning te doen om met klager tot overeenstemming en tenminste tot "een overeenstemming het niet eens te zijn" te komen.

2010-016**Afgehandeld in 2011**

Betreft	Pesten
Verzoeker	Gemeente
Aangeklaagde	Leidinggevende
Advies	Klacht ongegrond
Duur procedure	23 weken
Besluit bevoegd gezag	Nog niet bekend

Klaagster stelt door aangeklaagde te worden gekleineerd en vernederd in het bijzonder door het maken van kritische opmerkingen, die in de beleving van klaagster niet passen bij de gebruikelijke corrigerende opmerkingen die een leidinggevende ten opzichte van medewerkers maakt.

De Klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard, omdat zij het onvoldoende aannemelijk acht dat het gedrag van aangeklaagde jegens klaagster getuigt van pesten.

2010-017**Afgehandeld in 2011**

Betreft	Ongewenst gedrag
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagde	Medewerker en leidinggevende
Advies	Klacht ingetrokken
Duur procedure	21 weken en 4 dagen
Besluit bevoegd gezag	Niet van toepassing

Klaagster stelt dat een medewerker geruchten over haar vertelt en dat de leidinggevende daaraan geloof hecht en zich daardoor laat beïnvloeden bij zijn besluiten omtrent klaagster. Terwijl al hoorzittingen zijn gepland, vraagt klaagster de Klachtencommissie de klachtbehandeling op te schorten, aangezien zij in onderhandeling is met de gemeente omtrent een goede wijze van uit elkaar gaan.

Uiteindelijk bericht klaagster overeenstemming te hebben bereikt en de klacht in te trekken.

2010-018**Klacht afgehandeld in 2011**

Betreft	Pesten en discriminatie op grond van hetero- of homoseksuele gerichtheid
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagde	Leidinggevende
Advies	Klacht ongegrond
Duur procedure	17 weken en 4 dagen
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen

Klaagster stelt dat zij regelmatig wordt gediscrimineerd en gepest zonder dat de leidinggevende ingrijpt. Daarnaast stelt klaagster dat er nooit serieus naar haar kant van het verhaal wordt geluisterd.

De Klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard, aangezien klaagster niet aannemelijk gemaakt heeft dat aangeklaagde in zijn rol van direct leidinggevende zich heeft schuldig gemaakt aan het negeren, niet ingrijpen bij of toelaten van pesten en discriminatie door anderen gericht tegen haar.

2010-019

Betreft	Intimidatie en pesten
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagde	Leidinggevende van klaagster
Advies	Klacht ongegrond
Duur procedure	9 weken en 2 dagen
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen

Klaagster zegt de indruk te hebben dat zij geïntimideerd en gepest wordt sinds zij te kennen gaf tot haar 65^{ste} te willen blijven werken. Sindsdien zou sprake zijn van manipulatie van verslagen, van werkvermindering, er zouden haar taken zijn afgenomen en zij zou in opdracht van haar leidinggevende bespioneerd worden door collega's. Klaagster voelt zich door de voorvallen gedurende twee en een half jaar vernederd.

De Klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard. Zij acht het onvoldoende aannemelijk dat aangeklaagde zich jegens klaagster structureel heeft bediend van gedrag dat tot doel of gevolg had dat haar waardigheid is aangetast.

2010-020

Klacht afgehandeld in 2011

Betreft	Pesten
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagde	Collega en teamleider van klaagster
Advies	Klacht ongegrond
Duur procedure	11 weken
Besluit bevoegd gezag	Niet bekend

Klaagster zegt dat collega-aangeklaagde kwetsende opmerkingen maakte jegens Surinaamse mensen, negroïde personen en allochtonen. Ook de teamleider maakt zich volgens klaagster daaraan schuldig. Verder zegt klaagster dat ze als collega uitdrukkelijk genegeerd werd, waardoor ze zich buitengesloten voelde. Klaagster had het gevoel dat ze haar werk niet goed kon uitoefenen en is van mening dat het haar werkplezier in de weg stond.

De Klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard, omdat zij het onvoldoende aannemelijk acht dat aangeklaagden zich jegens klaagster structureel hebben bediend van gedrag dat tot doel of gevolg had dat haar waardigheid is aangetast. Deze bestanddelen van de definitie van pesten/intimidatie zoals opgenomen in de Regeling Klachtencommissie (artikel 1 sub d) en de Algemene wet gelijke behandeling acht de Klachtencommissie niet bewezen.

2010-021

Klacht afgehandeld in 2011

Betreft	Seksuele intimidatie
Verzoeker	Klaagster
Aangeklaagde	Leidinggevende van klaagster
Advies	Klacht ongegrond
Duur procedure	10 weken
Besluit bevoegd gezag	Advies overgenomen

Klaagster zegt dat aangeklaagde vanaf het begin van hun samenwerking de gewoonte had haar aan te raken tijdens gesprekken met een aai over haar arm of een kneepje in haar schouder. Naarmate het vaker gebeurde vond ze het steeds vervelender worden. Dat durfde ze toen niet meer te zeggen. Bovendien intimideerde aangeklaagde haar ook op een andere manier, waardoor ze zich steeds zwakker voelde staan om er iets van te zeggen.

De Klachtencommissie acht het onvoldoende aannemelijk dat aangeklaagde zich jegens klaagster seksueel intimiderend heeft gedragen in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet en zich intimiderend heeft gedragen in de zin van de Algemene wet gelijke behandeling. Zij heeft de klacht ongegrond verklaard.