



Opzet en grove schuld

Overzicht uitspraken CRvB waarin opzet en grove schuld zijn aangenomen.

April 2017

Colofon

Uitgave

Stimulansz
Postbus 2758
3500 GT Utrecht
T (030)2982800
F (030)2982801
www.stimulansz.nl
info@stimulansz.nl

Samenwerking

Het VNG Kenniscentrum Handhaving en Naleving trekt in dit traject samen op met Stimulansz. Het VNG KCHN voert daarbij de regie over het traject.

© Stimulansz, januari 2017

- Geactualiseerd juni 2017

Aan de totstandkoming van deze publicatie is de grootst mogelijke zorg besteed. VNG KCHN en Stimulansz kunnen echter niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele onjuistheden, noch kunnen aan de inhoud rechten worden ontleend.

Inleiding

In dit document wordt een overzicht bijgehouden van uitspraken van de Centrale Raad van Beroep met betrekking tot de invulling van de begrippen 'opzet' en 'grove schuld'. Als sprake is van schending van de inlichtingenplicht is het aan het college om opzet of grove schuld aan te tonen. De betrokkene kan verminderde verwijtbaarheid aantonen. Wordt dit niet aangetoond, dan is sprake van normale verwijtbaarheid.

Dit overzicht met uitspraken wordt maandelijks aangevuld met de meest recente uitspraken om gemeenten te ondersteunen bij de invulling van deze begrippen.

Inhoud

Inleiding	3
Opzet	4
Inkomsten niet gemeld	4
ECLI:NL:CRVB:2015:1807	4
ECLI:NL:CRVB:2015:1801	4
ECLI:NL:CRVB:2016:3512	5
Grove schuld	7
Inkomsten niet gemeld	7
ECLI:NL:CRVB:2017:1307	7
ECLI:NL:CRVB:2016:2706	7
ECLI:NL:CRVB:2016:4290	8
Op geld waardeerbare werkzaamheden	8
ECLI:NL:CRVB:2016:3020	8
Verzwegen vermogen	9
ECLI:NL:CRVB:2016:12	9
Gezamenlijke huishouding	9
ECLI:NL:CRVB:2016:8	9
ECLI:NL:CRVB:2016:2917	10
Verblijf in het buitenland	10
ECLI:NL:CRVB:2016:3395	10

Opzet

Inkomsten niet gemeld

[ECLI:NL:CRVB:2015:1807](#)

Datum uitspraak	23-06-2015
Datum publicatie	23-06-2015
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none">Betrokkene ontving bijstand vanaf 01-08-2008.Op 13-03-2013 heeft de politie betrokkene aangehouden in verband met handel in drugs. Tijdens de aanhouding was betrokkene in het bezig van cocaïne en een geldbedrag van € 605,-.Betrokkene heeft verklaard dat hij ongeveer drie maanden aan het dealen is.Bijstand is op grond daarvan ingetrokken en teruggevorderd.
Opzet	Het standpunt van het college dat sprake is van het met opzet niet nakomen van de wettelijke inlichtingenverplichting wordt onderschreven. De door appellant in hoger beroep betrokken stelling dat het niet naleven van de inlichtingenverplichting louter is ingegeven door het belang van het voorkomen van strafrechtelijke vervolging, kan immers niet anders worden geduid dan dat appellant willens en wetens heeft verzuimd opgave te doen van zijn inkomsten uit handel in drugs. Daarbij zij, mede naar aanleiding van het verhandelde ter zitting, aangetekend dat deze inlichtingenverplichting is verbonden aan het recht op bijstand en los staat van het verstrekken van informatie die van belang is voor een strafrechtelijk onderzoek. De omstandigheid dat de opgave van inkomsten uit de handel in drugs aan het college mogelijkerwijs kan leiden tot een strafrechtelijk onderzoek, kan aan de reikwijdte van de in artikel 17, eerste lid, van de WWB neergelegde verplichting niet afdoen. Zie in dit verband nog de uitspraak van de Raad van 17 juli 2012, ECLI:NL:CRVB:2012:BX2748.

[ECLI:NL:CRVB:2015:1801](#)

Datum uitspraak	23-06-2015
Datum publicatie	23-06-2015
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none">Betrokkenen ontvingen vanaf 30-06-2009 gezamenlijk bijstand naar de gehuwdennorm.De opgegeven inkomsten uit parttime werk en later uit uitkering ingevolge de WW en de TW werden op de uitkering in mindering gebracht.Betrokkene had voor de periode van 30-06-2009 tot 01-07-2010 toestemming om met behoud van uitkering op bescheiden schaal werkzaamheden als zelfstandige te verrichten. Hij stond ingeschreven bij de KvK met zijn eenmanszaak detailhandel in juweliersartikelen.Nadat betrokkene aan het college had doorgegeven dat hij op 09-01-2010 met het bedrijf was gestopt, is de verleende toestemming vanaf die datum ingetrokken.Bij de KvK is geregistreerd dat het bedrijf vanaf 9 januari 2010 werd geëxploiteerd door de kinderen van betrokkenen, in eerste instantie door hun oudste zoon, vanaf 4 februari 2011 door hun dochter en vanaf 27 april 2013 door hun jongste zoon.
Opzet	<ul style="list-style-type: none">Betrokkenen hebben in periode 2 elke maand een rechtmatigheidsformulier WWB (formulier) ingevuld. Op deze formulieren hebben zij bij de vraag of in de betreffende maand sprake was van werk het vakje "nee" aangekruist. Betrokkenen hebben niet aannemelijk gemaakt dat zij in de periode vanaf 1 januari 2013 op enige andere wijze het college hebben geïnformeerd over hun werkzaamheden in het bedrijf. Vraag 3 op het formulier luidt: "Is er in deze periode sprake van werk?" Deze vraagstelling laat er geen misverstand over bestaan dat niet alleen opgave gedaan moet worden van arbeid in loondienst, maar ook van andersoortige arbeid, zoals werk als zelfstandige. Zo wordt

op het formulier ook gevraagd naar vrijwilligerswerk. Daarbij is aangegeven dat de ondertekening ervan betekent dat de betrokkene de gevraagde gegevens naar waarheid heeft verstrekt en kennis heeft genomen van de op de achterzijde vermelde informatie. In de toelichting op de achterzijde van het formulier wordt erop gewezen dat het onjuist verstrekken van gegevens kan leiden tot een boete of strafvervolgning. Appellant heeft tegenover de sociale recherche verklaard dat hij weet dat werkzaamheden en inkomsten aan het college moeten worden opgegeven en dat dit kan op de formulieren die hij iedere maand moet invullen.

- Voorts hebben betrokkenen geen begin van bewijs geleverd dat zij op enig moment hebben gesproken met [naam], laat staan dat daarbij hun werkzaamheden in het bedrijf in [bedrijf 1] ter sprake zijn gekomen. Ter zitting hebben betrokkenen verklaard dat zij deze werkzaamheden niet hebben gemeld bij hun consulent werk of hun consulent inkomen bij SZW. Daarnaast is van belang dat in het bedrijf aanzienlijke bedragen omgingen en dat grote bedragen contant werden afgerekend. Zoals overwogen in 5.5.2, heeft betrokkene in de periode van 6 september 2010 tot en met 30 mei 2012 in totaal ruim elf kg goud ter keuring aangeboden met een waarde van tenminste € 297.000,-. Tijdens het gesprek met de sociale recherche heeft betrokkene dit bevestigd. Daarbij heeft betrokkene toegelicht dat niet al dit goud in het bedrijf in [bedrijf 1] terecht is gekomen, maar deels ook circuleert. Volgens betrokkene was de voorraad goud in het bedrijf onveranderd circa vijf kilogram en circuleerde de rest van het goud. Het bedrijf heeft blijkens de tot de gedingstukken behorende vijf facturen in de periode van 24 april 2010 tot en met 8 december 2012 voor in totaal € 65.097,36 aan sieraden afgenomen van [bedrijf 2], waarbij contant is afgerekend. Een mede-eigenaar van [bedrijf 3] heeft verklaard dat het bedrijf de gekochte juwelen contant heeft betaald. Een nota van [bedrijf 3] van 5 maart 2009 aan het bedrijf vermeldt dat € 59.976,- contant is betaald en een nota van 9 januari 2012 vermeldt de contante betaling van € 6.771,-. De boekhouder van het bedrijf heeft verklaard dat betrokkene bij de verkoop en reparatie van sieraden in contanten werd betaald.
- Gelet op de vraagstelling (en toelichting) op het formulier en de vastgestelde aard, omvang en het structurele karakter van de werkzaamheden van appellant in het bedrijf, die na 9 januari 2010 in essentie ongewijzigd zijn gebleven, moet worden geconcludeerd dat het college in toereikende mate heeft aangetoond dat betrokkenen willens en wetens geen opgave hebben gedaan van de werkzaamheden in het bedrijf. Daarbij wordt mede in aanmerking genomen dat de boekhouder van het bedrijf heeft verklaard dat betrokkene hem heeft uitgelegd dat hij een aanvullende uitkering ontving en dat hij deze uitkering kwijt zou raken als het bedrijf op zijn naam zou blijven staan. Met de rechtbank wordt dan ook geoordeeld dat het college zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat betrokkenen met opzet de wettelijke inlichtingenverplichting hebben geschonden.

[ECLI:NL:CRVB:2016:3512](#)

Datum uitspraak	21-09-2016
Datum publicatie	22-09-2016
Wet	WW
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none"> • Betrokkene ontving met ingang van 01-01-2010 een uitkering op grond van de WW. Nadat hij zich op 25-10-2010 vanuit de WW had ziek gemeld, is hem met ingang van 24-01-2011 een uitkering op grond van de ZW toegekend, aangevuld met TW. Met ingang van 22-10-2012 is de WW-uitkering voortgezet tot en met 28-12-2013, aangevuld met TW. • Uit onderzoek is gebleken dat betrokkene sinds 14-05-2012 in het handelsbedrijf is ingeschreven als bestuurder en directeur van een bedrijf. Tot 31-05-2013 was het

Opzet	<p>bedrijf van de echtgenote van betrokkene ingeschreven in het handelsregister en was betrokkene als gevolmachtigde van dit bedrijf ingeschreven.</p> <p>Wat betreft de mate van verwijtbaarheid heeft de rechtbank het betoog van UWV ter zitting gevolgd dat sprake is van opzettelijk handelen in strijd met de inlichtingenverplichting. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat betrokkene niet heeft gemeld dat hij een bedrijf is gestart en dat hij betrokken was bij het bedrijf van zijn echtgenote en bovendien na herhaaldelijke verzoeken van UWV geen openheid van zaken heeft gegeven over de activiteiten en omzet van die bedrijven. De boete dient daarom te worden bepaald op 100% van de teveel betaalde uitkering.</p> <p>De Centrale Raad van Beroep onderschrijft de conclusies en de overwegingen van de rechtbank volledig.</p>
-------	--

Grove schuld

Inkomsten niet gemeld

[ECLI:NL:CRVB:2017:1548](#)

Datum uitspraak	19-04-2017
Datum publicatie	24-04-2017
Wet	WW
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none">Betrokkene werkte als in- en verkoper van bloemen. Vanuit zijn WW-uitkering heeft hij zich ziekgemeld. De WIA-uitkering is geweigerd en de WW is voortgezet.Uit onderzoek is gebleken dat betrokkene sinds 1-1-2012 is ingeschreven in het handelsregister, samen met zijn vader. Bij de inschrijving bij de KvK heeft hij gemeld dat hij 60 uur per week werkzaam was in zijn onderneming. De omzet bedroeg volgens de Belastingdienst in 2012 € 163.966. Uit waarneming blijkt dat betrokkene dagelijks rond 8.15 uur de winkel opent en daar de rest van de dag werkzaamheden verricht.Betrokkene stelt zelf dat zijn vader alle werkzaamheden verricht en dat hij zelf af en toe vrijwilligerswerk doet. Vader heeft dit bevestigd. Van vader zijn geen inkomsten bekend bij de Belastingdienst.
Grove schuld	<ul style="list-style-type: none">UWV en de rechtbank hadden opzet aangenomen, omdat betrokkene heeft gewerkt en belastingvoordeel heeft genoten. Hij heeft met zijn vader samen een constructie opgezet waarmee zij, door het bewust creëren van onduidelijkheid, geldelijk gewin beogen. Hiervoor bestaan echter onvoldoende aanknopingspunten.Gelet op de lange duur een grote omvang van de werkzaamheden is wel sprake van grove schuld.

[ECLI:NL:CRVB:2017:1307](#)

Datum uitspraak	05-04-2017
Datum publicatie	07-04-2017
Wet	TW
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none">De werkgever heeft de WAO-uitkering aangevuld tot de dienstbetrekking werd beëindigd. Daarna ontving betrokkene naast zijn WAO-uitkering (alleen) een WAO-hiaatuitkering, die werd betaald door Mn Services in opdracht van N.V. Schade.Betrokkene stelt dat hij de WAO-hiaatkering niet hoefde op te geven, omdat het een uitkering uit een particuliere verzekering betreft. Dat is niet het geval, want de verzekering is door de werkgever afgesloten, niet door betrokkene zelf.
Grove schuld	<ul style="list-style-type: none">Uit de stukken blijkt dat betrokkene ten tijde van de toeslag een WAO-hiaatuitkering ontving van Mn Services en dat er sprake was van een uitkering van een andere instantie dan van GAK Nederland B.V. Van omstandigheden dat betrokkene dit niet kon begrijpen of verkeerd is ingelicht, is niet gebleken. Pas nadat het Uwv gericht een vraag heeft gesteld, heeft betrokkene melding gemaakt van deze uitkering.

[ECLI:NL:CRVB:2016:2706](#)

Datum uitspraak	19-07-2016
Datum publicatie	25-07-2016
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none">Betrokkene ontving met ingang van 27-03-2012 een uitkering op grond van de WWB.Uit een IB-signaal is gebleken dat betrokkene met ingang van 15-07-2013 inkomsten

	<p>uit werk heeft. Uit de – op verzoek van het college – overgelegde gegevens blijkt dat de arbeidsovereenkomst op 10 juli is ondertekend en binnen de proeftijd per 14-08-2013 is beëindigd.</p> <ul style="list-style-type: none"> Betrokkene stelt dat het college tijdig op de hoogte was van zijn dienstverband, omdat hij voor zijn werk een VOG heeft moeten aanvragen bij de gemeente. Van schending van de inlichtingenplicht is volgens betrokkene dan ook geen sprake geweest.
Grove schuld	De Raad onderschrijft het oordeel van de rechtbank dat sprake is van grove schuld.

[ECLI:NL:CRVB:2016:4290](#)

Datum uitspraak	08-11-2016
Datum publicatie	14-11-2016
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none"> Betrokkene ontving met ingang van 15-02-2012 een uitkering op grond van de WWB. Uit onderzoek is gebleken dat betrokkene zijn petekind helpt op rommelmarkten, dat hij handelt via Marktplaats en inkomsten geniet uit online veilingen. Aangenomen moet worden dat betrokkene daarmee inkomen heeft gegeneerd. Omdat betrokkene geen deugdelijke administratie heeft bijgehouden, is het recht op bijstand niet vast te stellen.
Grove schuld	<p>Anders dan het college in het bestreden besluit heeft betoogd, heeft het college niet aangetoond dat betrokkene willens en wetens de inlichtingenverplichting heeft geschonden. De omstandigheid dat betrokkene bij het intakegesprek wel andere activiteiten heeft doorgegeven betekent niet automatisch dat betrokkene de overige activiteiten willens en wetens heeft verzwegen. Ook uit de omvang en duur van de werkzaamheden kan dit niet, zoals het college in dit verband ter zitting naar voren heeft gebracht, worden opgemaakt. Gelet op de aard en de omvang van de werkzaamheden en de omstandigheid dat betrokkene bij het intakegesprek wel het vervoer van de goederen naar de rommelmarkt heeft doorgegeven, waaruit kan worden opgemaakt dat bij betrokkene wel sprake is geweest van enig bewustzijn dat hij werkzaamheden aan het college moest doorgeven, is bij betrokkene sprake geweest van een dermate grote, aan opzet grenzende, mate van nalatigheid in het niet-melden van die feiten, dat hem grove schuld kan worden verweten.</p>

Op geld waardeerbare werkzaamheden

[ECLI:NL:CRVB:2016:3020](#)

Datum uitspraak	09-08-2016
Datum publicatie	15-08-2016
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none"> Betrokkene ontving met ingang van 02-07-2009 een uitkering op grond van de WWB. Uit onderzoek is gebleken dat betrokkene op geld waardeerbare werkzaamheden heeft verricht. Betrokkene heeft aangevoerd dat de activiteiten die zij verrichtte een vriendendienst aan K en diens zakenpartner waren. Zij werd er niet voor betaald.
Grove schuld	<p>Betrokkene kan gelet op de lange duur van haar activiteiten en de grote sommen geld die in verband met de door haar verrichte werkzaamheden op haar bankrekeningen werden gestort een dermate grote, aan opzet grenzende mate van nalatigheid worden verweten, dat sprake is van grove schuld.</p> <p>Het college heeft niet aangetoond dat sprake is van opzet. Daarvoor is onvoldoende dat betrokkene - zoals het college stelt - bij het onderzoek door de ABO geen directe openheid van zaken heeft gegeven of het onderzoek heeft belemmerd door tegenstrijdige</p>

verklaringen af te leggen over haar activiteiten.

Verzwegen vermogen

[ECLI:NL:CRVB:2016:12](#)

Datum uitspraak	11-01-2016
Datum publicatie	11-01-2016
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none">Betrokkenen ontvingen met ingang van 27-12-2012 een uitkering op grond van de WWB.Uit onderzoek is gebleken dat betrokkenen een bankrekening hebben waarvan het saldo € 30.317 bedroeg. Dit rekeningnummer was niet bekend bij de gemeente.
Grove schuld	<p>Het kunnen beschikken over bankrekeningen en het daarop staande saldo boven de grens van het vrij te laten vermogen zijn feiten als bedoeld in artikel 17, eerste lid, van de WWB. Betrokkenen hebben pas nadat het college naar aanleiding van een signaal van de Belastingdienst op 26 april 2013 om gegevens had verzocht van het bestaan van die bankrekeningen melding gemaakt. Zoals is overwogen hebben betrokkenen daarmee de inlichtingenverplichting geschonden. Als gevolg van het niet nakomen van deze verplichting in de periode van 27-12- 2012 tot en met 02-06-2013 hebben betrokkenen een bedrag van € 6.913,55 teveel aan bijstand ontvangen. Betrokkenen hebben aangevoerd dat de boete niet in verhouding staat tot de ernst van de gedraging en betwisten dat sprake is van verwijtbaarheid. Gelet op de omstandigheid dat uit de afschriften van de verzwegen bankrekening 2 is gebleken dat in de periode van 27 december 2012 tot en met 2 januari 2013 van die bankrekening een bedrag van € 22.000,- contant is opgenomen, en in aanmerking genomen dat betrokkenen zich op 27 december 2012 hebben gemeld voor bijstand en de aanvraag op 4 januari 2013 hebben ondertekend en ingediend, is bij betrokkenen sprake geweest van een dermate grote, aan opzet grenzende, mate van nalatigheid in het niet-melden van die feiten, dat hen grove schuld kan worden verweten. Betrokkenen hebben nog aangevoerd dat rekening moet worden gehouden met hun persoonlijke omstandigheden. Na de beëindiging van de arbeidsongeschiktheidsuitkering van betrokkene hebben betrokkenen aanvankelijk geleefd van hun eigen middelen en is betrokkene vervolgens gaan gokken, omdat hij zo hoopte aan meer geld te komen. Anders dan betrokkenen menen, is niet gebleken dat zij als gevolg van de gokproblemen van betrokkene niet in staat waren om melding te maken van de bankrekeningen die zij op hun naam hadden staan. Daarom treft de grond dat sprake is van verminderde verwijtbaarheid geen doel.</p>

Gezamenlijke huishouding

[ECLI:NL:CRVB:2016:8](#)

Datum uitspraak	11-01-2016
Datum publicatie	11-01-2016
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none">Betrokkene heeft zich op 16-01-2013 gemeld voor het aanvragen van bijstand en de aanvraag op 04-02-2013 ingediend.Op het aanvraagformulier heeft hij ingevuld dat hij woont op adres 1 en dat hij alleenwonend is.Op 25-09-2013 heeft betrokkene gebeld met de gemeente en gezegd dat hij op het uitkeringsadres woont met de moeder en een dochter van K. met het verzoek om informatie over zijn bijstandsuitkering en over de bijstandsaanvraag van K.Later heeft betrokkene verklaard dat de moeder en dochter van K ongeveer vanaf juni

Grove schuld	<p>2013 bij hem wonen. Ze betalen geen huur, omdat K voor de dementerende vader van betrokkene zorgt. Later blijkt dat moeder en dochter al sinds januari bij betrokkene wonen.</p> <p>Vaststaat dat J en M al bij betrokkene inwoonden op het moment dat betrokkene zich meldde voor een bijstandsaanvraag op 16 januari 2013. Hoewel in het aanvraagformulier expliciet wordt gevraagd of de aanvrager alleenwonend is dan wel gezamenlijk met andere personen woont, heeft betrokkene niet op het op 4 februari 2013 ingediende aanvraagformulier en ook niet tijdens het intakegesprek opgave gedaan van de inwoning van J en M. Weliswaar heeft betrokkene tijdens het zienswijzegesprek op 13 maart 2014 verklaard dat het de bedoeling was dat de inwoning van J en M tijdelijk en van korte duur zou zijn, maar voor zover hij hiermee heeft willen betogen dat het hem niet kan worden verweten dat hij bij de aanvraag geen opgave heeft gedaan van de inwoning van J en M, slaagt dit betoog niet. Uit de verklaring van betrokkene zelf tijdens het telefoongesprek op 25 september 2013 dat hij J en M (vanuit Hongarije) naar Nederland heeft gehaald en onderdak heeft verleend in ruil voor de verzorging van zijn vader door K, en uit het feit dat M vanaf 14 januari 2013 naar een Nederlandse school ging, valt immers af te leiden dat de inwoning van J en M van meet af aan niet het karakter had van een tijdelijk verblijf van korte duur, zoals bijvoorbeeld in verband met een logeerpartij. Bovendien is tijdens het intakegesprek op 17 februari 2013 de woonsituatie van betrokkene uitdrukkelijk besproken. Daarbij heeft betrokkene alleen gemeld dat zijn zoons wel eens bij hem logeren. In aanmerking genomen dat betrokkene op het aanvraagformulier heeft aangekruist dat hij alleenwonend is, terwijl dat niet zo was, vervolgens pas op 25 september 2013 heeft laten weten dat J en M bij hem inwoonden, en hij pas tijdens een gesprek op 29 oktober 2013 volledige openheid van zaken heeft gegeven, is bij betrokkene sprake geweest van een dermate grote, aan opzet grenzende, mate van nalatigheid dat hem grove schuld kan worden verweten.</p>
--------------	--

[ECLI:NL:CRVB:2016:2917](#)

Datum uitspraak	26-07-2016
Datum publicatie	08-08-2016
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none"> Betrokkene ontving met ingang van 27-07-2012 een uitkering op grond van de WWB. Uit onderzoek is gebleken dat betrokkene niet woonachtig was op het uitkeringsadres. Betrokkene heeft aangevoerd dat hij vaak bij familie verbleef, wat gebruikelijk is in zijn cultuur. Voorafgaand aan het huisbezoek heeft betrokkene verklaard dat hij in de woning vrijwel dagelijks zijn ontbijt klaar maakt, 's avonds een maaltijd in de magnetron opwarmt, in de woning doucht en slaapt. Uit onderzoek bleek dat in een half jaar tijd 0 m3 water is verbruikt. Tijdens een huisbezoek is geen eten en drinken aangetroffen in de koelkast of ergens anders in de woning en geen huishoudelijk afval.
Grove schuld	Gelet op bovenstaande, is bij betrokkene sprake geweest van een dermate grote, aan opzet grenzende, mate van nalatigheid met betrekking tot het melden van zijn echte hoofdverblijf bij het college dat hem grove schuld kan worden verweten.

Verblijf in het buitenland

[ECLI:NL:CRVB:2016:3395](#)

Datum uitspraak	13-09-2016
Datum publicatie	19-09-2016
Wet	WWB
Situatieschets	<ul style="list-style-type: none"> Betrokkenen ontvingen een uitkering op grond van de WWB.

Grove schuld	<ul style="list-style-type: none"> • In de periode van 19-08-2013 tot 10-09-2013 heeft betrokkene in Irak verbleven zonder dit te melden bij het college. <p>Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat betrokkenen grove schuld hadden aan de overtreding van de inlichtingenverplichting. Daarbij heeft het college terecht overwogen dat betrokkene in verband met een eerder verblijf in Irak in datzelfde jaar ervan op de hoogte was dat hij een voorgenomen verblijf in het buitenland vooraf bij het college diende te melden. Betrokkene heeft tijdens een gesprek op 25 november 2013, dat naar aanleiding van zijn verblijf in Irak is gevoerd, tegenover een medewerker van de afdeling Sociale Zaken van de gemeente Roerdalen bevestigd dat hij de regels met betrekking tot het melden van vakantie kent. Betrokkene kon dan ook weten dat het melden van zijn vertrek naar Irak bij Westrom niet voldoende was. Voor zover hij daarover iets anders veronderstelde komt dat voor zijn rekening. De omstandigheid dat het om een kort verblijf in Irak ging doet aan het voorgaande niet af. Het niet melden van het voorgenomen verblijf van betrokkene in Irak bij het college, terwijl betrokkenen wisten, althans redelijkerwijs konden weten, dat zij dit aan het college moesten doorgeven, betekent een dermate grote, aan opzet grenzende mate van nalatigheid dat hen grove schuld daaraan kan worden verweten.</p>
--------------	---