

Uitgelicht: **Huwelijkse voorwaarden** | Een man krijgt een uitkering namens het Bbz in de vorm van een rentedragende lening t.w.v. bijna 46.000 euro. Na zijn overlijden - 3 jaar later - is er nog 30.000 euro over. Weer 3 jaar later gaat de gemeente over tot terugvordering. De man was getrouwd op huwelijkse voorwaarden. Zijn weduwe vecht het terugvorderingsbesluit op deze grond aan. De Centrale Raad van Beroep (CRvB) gaat hier niet in mee. Ze ziet de verstrekte bijstand als gezinsbijstand aan beiden.

En verder:

Discriminatie naar geslacht | Op basis van een themaonderzoek naar alleenstaande mannen van 55 jaar en ouder trekt de gemeente een uitkering in en vordert die terug wegens schending van de inlichtingenplicht. 'Discriminatie', zegt de belanghebbende. De CRvB stelt dat de risicoselectie is gebaseerd op ervaringsgegevens over fraude die niet verifieerbaar zijn en vernietigt de uitspraak.

Begrafenisrekening ouders | Het college trekt een uitkering in wegens het verzwijgen van bankrekeningen. Belanghebbende was samen met haar ouders en zus medehouder van twee bankrekeningen, bestemd voor de begrafenis kosten van de ouders. Niets laat zien dat belanghebbende actief gebruikmaakte van deze rekeningen. De CRvB acht het bewijs voor intrekking van de uitkering onvoldoende.

Huwelijk en godsdienstvrijheid | Belanghebbende heeft niet vermeld dat hij getrouwd is met een vrouw met een hoog inkomen. De uitkering wordt ingetrokken. De CRvB ziet de tijd tussen het burgerlijk huwelijk en het traditionele huwelijk niet als 'gescheiden' leven. Ook op een beroep op de vrijheid van godsdienst gaat de raad niet mee.

Protocol huisbezoek | Het college trekt de uitkering in omdat belanghebbende niet meewerkte aan een huisbezoek. Er was een redelijke grond voor dit huisbezoek, maar de medewerkers handelden in strijd met het gemeentelijke protocol voor huisbezoeken. Ze vroegen belanghebbende niet waarom zij haar toestemming voor een huisbezoek intro en boden haar geen hersteltermijn van

10 minuten om op haar weigering terug te komen. De CRvB vernietigt het besluit.

Voorschot te laat | Een vrouw vordert een verklaring voor recht dat de gemeente jegens haar onrechtmatig heeft gehandeld bij de uitbetaling van bijstandsvoorschotten. Ze vordert ook een schadevergoeding. Het gerechtshof stelt de vrouw in het gelijk.

Geen bijstand vreemdeling | De gemeente zet de uitkering stop omdat belanghebbende geen verblijfstitel meer heeft. De CRvB oordeelt dat belanghebbende geen recht heeft op bijstand, maar dat het recht op bijstand niet mag worden ingetrokken voordat de bestuursrechter uitspraak heeft gedaan in de vreemdelingenrechtelijke procedure.

Verordening onverbindend | De CRvB stelt dat de gemeente voldoende voortvarend te werk is gegaan door de Verordening individuele inkomenstoeslag op last van de rechtbank binnen vier maanden opnieuw vast te stellen en ongeveer een maand hierna opnieuw op een aanvraag inkomenstoeslag heeft beslist.

[Bekijk de uitgebreidere samenvattingen van de genoemde cases](#)