

Uitgelicht: **(Geen) bijzondere bijstand voor bewindvoering** | Doen de kosten zich voor en zijn ze noodzakelijk? Twee vragen voor de toekenning van bijzondere bijstand voor de kosten van bewindvoering die door de kantonrechter worden beantwoord. Maar het recht op bijzondere bijstand is ook afhankelijk van de draagkracht van de betrokkene (bijvoorbeeld spaargeld). In de vaststelling hiervan is de gemeente vrij.

En verder:

**Inspanningsplicht** | Een belanghebbende laat door houding en gedragingen ondubbelzinnig blijken dat hij zijn wettelijke verplichtingen niet wil nakomen. Het college wijst de bijstandsaanvraag dan ook af. De Centrale Raad van Beroep (CRvB) vindt ook dat belanghebbende met het opstellen van een cv en zich digitaal inschrijven bij een aantal uitzendbureaus niet aan de 10 opdrachten in zijn inspanningsplan heeft voldaan en stelt de gemeente in het gelijk.

**Uitleg dringende redenen** | Het college verlaagt de bijstandsuitkering gedurende 3 maanden met 100% wegens het herhaald niet meewerken aan een voorziening gericht op arbeidsinschakeling. De CRvB erkent de recidive maar ziet ook dringende redenen (middelen van de betrokkene) om de maatregel te verlagen. Het college heeft kennelijk geen dringende redenen in zijn besluit betrokken en de Raad draagt het college op een nieuw besluit te nemen.

**Vreemdelinge wil geen bijstand** | Het college trekt de bijstandsuitkering voor alleenstaanden in omdat belanghebbende een gezamenlijke huishouding voert met zijn Canadese partner. De partner wil geen uitkering omdat dit gevolgen kan hebben voor haar verblijfsrecht. De CRvB oordeelt dat de uitkering terecht is ingetrokken.

**Geen dringende redenen** | Het dagelijks bestuur trekt de bijstandsuitkering in en vordert ruim 200.000 euro terug wegens schending van de inlichtingenplicht (verzwegen onroerend goed en onbekende bankrekeningen) waardoor het recht op bijstand niet kan worden vastgesteld. De Rechtbank heeft opgedragen de terugvordering te matigen wegens dringende redenen. De CRvB vernietigt dit

besluit. Er is volgens haar geen sprake van recht op aanvullende bijstand en ook het voortaan moeten rondkomen van een inkomen onder bijstandsniveau is geen dringende reden.

**Boete niet meer afronden naar boven** | Het college legt op 1 juni 2016 een bestuurlijke boete op wegens schending van de inlichtingenplicht. De boete is met bijna vijf euro afgerond naar boven. De CRvB vindt de boete terecht, maar afronding naar boven mag niet.

**Uitbetaling levenslooptegoed** | Belanghebbende heeft niet uit eigen beweging melding gedaan van uitbetaling van haar levenslooptegoed. De uitkering wordt ingetrokken en teruggevorderd met daarbovenop een boete. Terecht, oordeelt de CRvB.

[Bekijk de uitgebreidere samenvattingen van de genoemde cases](#)