

De Bijstandsbode publiceert elke maand interessante uitspraken van de CRvB op ons vakgebied en licht een opvallende uitspraak uit. Deze maand gaat het om:

Uitgelicht: Het voordeel van de twijfel | Een jongeman vraagt een uitkering aan. Hij heeft al 2 jaar geen aantoonbare inkomsten. De gemeente concludeert dat hij geen uitkering nodig heeft om te overleven. De rechter koppelt langdurige armoede aan - laakbaar - gedrag en 'gunt' de man het voordeel van de twijfel: een uitkering mét de daaraan verbonden verplichtingen.

En verder:

- Vaststellen vermogen na scheiding | *De CRvB oordeelt dat het vermogen het bedrag is dat gold op de ingangsdatum van de bijstandsuitkering. Schulden die na deze datum zijn ontstaan gelden niet mee bij de vermogensvaststelling.*
- Verwijtbaarheid verzwegen samenwoning | *De CRvB vindt dat belanghebbende de inlichtingenplicht heeft geschonden, maar acht gewone verwijtbaarheid én (financiële) omstandigheden voor verdere matiging aanwezig.*
- Hoofdverblijf | *Ondanks het feit dat belanghebbende en een ander persoon allebei een eigen woning hebben, oordeelt de CRvB dat het persoonlijk leven van belanghebbende zich in de woning van deze persoon bevond.*
- Inschrijving Kamer van Koophandel | *Belanghebbende heeft haar inschrijving bij de KvK als bestuurder van meerdere bedrijven verzwegen. De CRvB is van mening dat de boete - zonder matigende omstandigheden - terecht is.*
- Informatie uit strafdossier | *Belanghebbende werpt op dat het College geen informatie uit zijn strafdossier had mogen gebruiken, maar de CRvB oordeelt dat dit op een afgewogen en behoorlijke manier is gebeurd.*
- Zwaartepunt persoonlijk leven | *Wederom een zaak waarbij de CRvB vindt dat het zwaartepunt van het persoonlijk leven wel degelijk zodanig was dat er sprake was van 'het verzwijgen van een gezamenlijke huishouding'.*
- Onevenredig zware maatregel | *Met het opleggen van een maatregel wegens het niet naleven van een arbeidsverplichting streeft het College gedragsverandering na. Deze maatregel - van 100% - werd echter pas een maand na een gesprek met de klantmanager opgelegd. De gedragsverandering had al plaatsgevonden. De CRvB vindt een maatregel van 50% passender.*

[Bekijk de uitgebreidere samenvattingen van de uitspraken in de genoemde cases](#)