

De Bijstandsbode publiceert elke maand interessante uitspraken van de CRvB op ons vakgebied en licht een opvallende uitspraak uit. Deze maand gaat het om:

Uitgelicht: Additionele werkzaamheden | *Gemeente beweert dat er geen sprake is van additionele werkzaamheden door cliënt, rechter zegt van wel.*

En verder:

- Geen vrijlating inkomsten uit arbeid | *College mag zelf beoordelen of inkomstenvrijlating bijdraagt aan arbeidsinschakeling. Betreffende gemeente heeft hiervoor beleid gemaakt (o.m. 12 maanden niet hebben gewerkt) en mag de uitkering verlagen en teveel betaalde terugvorderen.*
- Beëindiging loonkostensubsidie | *De Raad herroept het beëindigingsbesluit en bepaalt dat de loonkostensubsidie doorloopt tot de eerste mogelijke ontslagdatum.*
- Onvoldoende inspanningen | *In geding is slechts de vraag of belanghebbende verwijtbaar heeft gehandeld met het oog op zijn zwangere echtgenote en gehandicapte kind. De Raad vindt dit geen redenen om niet aan zijn arbeidsverplichtingen te voldoen.*
- Overgangsrecht langdurigheidstoelage | *Weigeren langdurigheidstoelage (artikel 36 PW) met het oog op inkomensverbetering niet terecht vanwege baseren besluit op Verordening 2012 en Beleidsregels 2014.*
- Matigen terugvordering | *Intrekken recht op bijstand en terugvordering te fors vanwege beperkte vermogensoverschrijding met bezit landbouwgrond in Turkije. College moet nieuwe berekening maken.*
- Toch geen schadevergoeding | *Intrekking en terugvordering van bijstand onterecht omdat de fikse schadevergoeding die belanghebbende ontving in hoger beroep is vernietigd.*
- Payroller geen ambtenaar | *Belanghebbende werkt 3,5 jaar achtereenvolgens met behoud van uitkering, via een uitzendbureau en via een payrollconstructie bij de gemeente. De Raad oordeelt dat hier geen sprake is van een ambtelijke aanstelling.*

[Bekijk de uitgebreidere samenvattingen van de uitspraken in de genoemde cases](#)