

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginnummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.276	Onderhoud elektrische voertuigen niet milieubelastend		Door het herformuleren van artikel 3.276 vallen voertuigen die elektrisch worden aangedreven niet meer onder de definitie van milieubelastende activiteiten. Het onderhoud en de reparatie van dit soort voertuigen is voor een groot deel vergelijkbaar met voertuigen met een verbrandingsmotor. Denk bijvoorbeeld aan het repareren van de remmen of het plaatwerk. Onduidelijk is waarom deze groep voertuigen expliciet wordt uitgesloten.	
2	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.370	Meldingsplicht		Door de herformulering van artikel 4.370 ontbreekt nu welke informatie gemeld moet worden. Alleen wijzigingen behoeven nog gemeld te worden. Dit lijkt een onwenselijke situatie en strookt niet met de overige meldingen.	
3	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.373	Afspuiten pleziervaartboot		Bij pleziervaartuigen is het gewoon dat zij worden afgespoten op het moment dat zij uit het water worden gehaald. Vaak is dit buiten het vaarseizoen of als er onderhoud moet worden gepleegd. Het afvalwater wat hierbij vrij komt wordt vaak geloosd op het oppervlaktewater. Onduidelijk is waarom het afspruiten zonder toevoegingen ook valt onder het reinigen van schepen en waarom dat water niet op het oppervlaktewater mag worden geloosd.	
4	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.666	Waarom is dit opnieuw opgenomen		Het is positief dat artikel 4.664 lid 2 is komen te vervallen. Onduidelijk was waarom voor academische ziekenhuizen een hoger bronvermogen gold. Daarom is onduidelijk waarom dit in artikel 4.666a weer is opgenomen.	
5	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		13.7	Motie De Vries		In dit deel heeft u de 'motie De Vries' vorm gegeven in art.13.7. Wij vragen u dit op een aantal punten uit te breiden. Ten eerste betreft de melding zoals nu geformuleerd alleen de rijksmonumenten. Graag zien wij ook de mogelijkheid opgenomen dat de melding ook voor gemeentelijk monumenten kan worden toegepast. Dit om verwarring bij eigenaren binnen een gemeente met zowel rijks-als gemeentelijke monumenten te voorkomen en om de bescherming van de gemeentelijke monumenten eveneens goed uit te kunnen voeren.	
6	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		13.7	Motie De Vries		Ten tweede vallen nu alleen de interieurs onder deze meldingsplicht. Genoemde motie geeft echter geen enkele aanleiding tot dit onderscheid. Werkzaamheden aan achterzijde van monumenten zijn, zeker in stedelijk gebied, net als het interieur vaak niet direct zichtbaar vanaf de openbare weg. De cultuurhistorische waarden zijn evenzeer gelegen in het exterieur als in het interieur. Daarom vragen wij u de beperking tot het interieur ongedaan te maken en werkzaamheden aan het hele pand onder de meldingsplicht te laten vallen.	
7	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		2.13	Twee keer verwijzing naar maatwerk		In artikel 2.13 wordt verwezen naar een artikel uit de wet met betrekking tot maatwerkvoorschriften terwijl de verwijzing was naar een artikel uit de wet (a5.35) die ging over vergunningen met afwijkende voorschriften. Onduidelijk is waarom er nu tweemaal in het artikel naar maatwerkvoorschrift wordt verwezen.	
8	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.2.14	Plastic in bodem		In paragraaf 3.2.14 wordt niets vermeld over plastic. Onlangs las ik in de media dat men 'plastic in de bodem' steeds meer als een maatschappelijk probleem gaat zien maar dat is blijikbaar nog niet doorgedrongen tot in de BAL.	
9	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.22 lid 2	Vervallen vergunningplicht LPG		In artikel 3.22 lid 2 vervalt de vergunningsplicht voor het opslaan van LPG. Onduidelijk is waarom deze vergunningsplicht vervalt. Zeker omdat er vanuit veiligheidsoogpunt voor LPG een aantal knelpunten zijn die niet via algemene regels zijn te ondervangen.	
10	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3 3.27	Opslag gevaarlijke stoffen	14	In de NVT wordt gesteld dat de frase "in verpakking" is geschrapt omdat dit (o.a.) leidde tot discussies in de praktijk over wat een verpakking is. Door deze frase echter op andere plekken in het Bal niet te schrappen (art. 3.29 Bal en par. 4.98 en 4.99) blijft deze discussie alsnog bestaan.	
11	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.27 lid 2	Opslag ADR		In artikel 3.27 lid 2 onder b levert in deze vorm zeer onwenselijke situaties op. Als de opslag van ADR geclassificeerde stoffen alleen gereguleerd is in speciaal daarvoor bestemde opslagvoorzieningen zal de kans op brand en andere calamiteiten toenemen omdat op diverse plekken in een gebouw dan ADR-geclassificeerde stoffen zullen worden opgeslagen. Het is verdedigbaar om bij een beperkte hoeveelheid geen eisen op te nemen maar hanteer daar dan de ondergrens zoals nu opgenomen is in de PGS 15 en ga niet toestaan dat opslag van gevaarlijke stoffen in een bijeenkomstfunctie, celfunctie, kantoorfunctie of woonfunctie is toegestaan.	
12	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.295a t/m 3.295d	Vervallen emplacementen		We maken ons ook zoals ook door andere gemeenten is aangegeven zorgen over de emplacementen. Feitelijk komt dus het regulerende stelsel van de Wet milieubeheer voor emplacementen te vervallen; zij gaan materieel onder de werkingssfeer van hoofdstuk zeven van de Wet geluidhinder vallen (of althans, het met het aanvullingsbesluit onder de omgevingswet gebrachte hoofdstuk zeven van de Wet geluidhinder). Dus voor emplacementen geen decentrale afweging en geen afzonderlijke grenswaarden voor piekgeluiden meer, maar enkel de geluidproductieplafonds. Het gelijkscharen aan doorgaand railverkeer en het buiten het kader van het omgevingsplan houden, maakt dat deze momentane verhogingen van de geluidbelasting niet meer gereguleerd zullen gaan worden. Daardoor hebben we dus geen middelen meer in handen om deze invloed op de akoestische kwaliteit van de leefomgeving te reguleren. Dat vinden wij een behoorlijke verarming van het instrumentarium.	
13	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.295d	Spoorwegemplac ementen		In artikel 3.295d is aangegeven dat ten minste vier weken voor begin van het oprichten of wijzigen van een spoorwegemplacement gegevens worden verstrekt over de begrenzing van het emplacement. In artikel 3.295b is echter aangegeven dat een spoorwegemplacement vergunningsplichtig is (al is onduidelijk wat vergunningsplichtig is; alleen Kijfhoek of alle spoorwegemplacements). Onduidelijk is waarom artikel 3.295d is opgenomen. Bij een aanvraag moet immers ook al de begrenzing van de milieubelastende activiteit worden aangeleverd. Daarnaast is er onduidelijkheid ontstaan over bevoegd gezag bij spoorwegemplacements. In de Nota van Toelichting staat dat uitsluitend op Kijfhoek de activiteit heuvelen en stoten van goederentreinen plaats maar dat wordt niet verder gespecificeerd. Daarnaast wordt door dit zo expliciet op te nemen voorbij gegaan aan toekomstige ontwikkelingen. Tot slot wordt voorbij gegaan aan het feit dat een spoorwegemplacement meer milieuaspecten geeft dan geluid. Veiligheid speelt bijvoorbeeld ook een rol bij het samenstellen en passeren van deze treinen.	
14	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.4	Verlaging ondergrens		In artikel 3.4 wordt de ondergrens van stookinstallaties verlaagd. Onduidelijk is waarom deze ondergrens wordt gewijzigd van 130 kW naar 100 kW.	
15	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.40b lid 2	Storten niet aangeboden afvalstoffen/illlegale dumping		Door het uitsluiten van het storten van niet aangeboden ter inzameling van afvalstoffen zoals vermeld in artikel 3.40b lid 2 onder d wordt de kans op illegale dumpingen groter. Juist nu gebleken is dat veel drugslabs hun afvalstoffen zomaar achterlaten en dit als onwenselijk wordt geacht wordt in de regelgeving dit legaal. Dit lijkt ons een onwenselijke situatie. Onduidelijk is ook wat hierbij de achterliggende gedachte is.	

16	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	3.40d lid 3	Verbranden huishoudelijke afvalstoffen	3.40d lid 3 geeft aan dat het verbranden van huishoudelijke afvalstoffen die nog niet zijn ingezameld of afgegeven niet beschouwd wordt als een milieubelastende activiteit. Het lijkt ons zeer onwenselijk in verband met luchtkwaliteitseisen dat ieder huishouden wordt toegestaan om zijn huishoudelijke afvalstoffen te gaan verbranden.	
17	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.1073a	Opslag afvalstoffen	In artikel 4.1073a is opgenomen dat afvalstoffen niet langer dan drie jaar mogen worden opgeslagen. In lid 2 van dit artikel zijn een drietal afvalstoffen genoemd die niet langer dan een jaar mogen worden opgeslagen. Het heeft de uitdrukkelijke wens om afvalstoffen die geurhinder kunnen veroorzaken ook op te nemen in lid 2.	
18	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	3 4.1121a	Geluid in geluidgevoelige gebouwen	Zonder ministeriële regeling is onduidelijk hoe het binnenniveau bepaald moet worden. De HMRI voorziet hierin onvoldoende.	Zo spoedig mogelijk de ministeriële regeling voor geluid ter consultatie aanbieden.
19	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.1121a	Geluidsnormen mijnbouw	Onduidelijk is ook waarom voor werkzaamheden met verplaatsbaar mijnbouwwerk geluidsnormen worden opgenomen in het BAL terwijl voor alle overige milieubelastende activiteiten geen geluidsnormen worden opgenomen maar wordt verwezen naar het omgevingsplan.	
20	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.303a	Handhaving	Bij artikel 4.303a komt de vraag boven hoe hierop gehandhaafd kan worden. Daarnaast is onduidelijk waarom hier een middelvoorschrift is opgenomen in plaats van een doelvoorschrift.	
21	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.416, 4.417, 4.616, 4.617	Vervallen artikelen	Onduidelijk is waarom de eis tot het aanleveren van een geuronderzoek bij de voedingsmiddelenindustrie (artikel 4.416 en 4.417) en zuiveringstechnische werken (artikel 4.616 en 4.617) Okomt te vervallen. Juist bij dit soort activiteiten is het van belang dat bij de realisatie al duidelijk wordt of het inpasbaas is.	
22	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.431c	NACE-code	Bij de kleine en middelgrote stookinstallaties wordt in artikel 4.431c aangegeven dat de NACE-code aangeleverd moet worden. Onduidelijk is wat de milieurelatie is met de NACE-code. Deze NACE-code zou als er een milieurelatie bestond bij alle activiteiten gevraagd moeten worden en niet alleen bij de kleine en middelgrote stookinstallaties.	
23	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4 4.472a	Twee systemen in plaats van 1	In Deel1 Wijziging Besluit activiteiten leefomgeving, wordt op pag. 575 wordt gesproken over het gebruik van 2 coördinatenstelsels (RD en ETRS89) door DSO en dat bij ministeriële regeling wordt bepaald welke moet worden gebruikt. 575 Waarom wordt er niet één stelsel voorgeschreven? Heeft het te maken met dat ook grensoverschrijdende datasets?	
24	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.472c	Misbruik veiligheidsafstanden	De veiligheidsafstanden zoals deze zijn genoemd in tabel 4.472c gelden op grond van artikel 4.472c lid 2 onder c niet als voldoen aan de veiligheidsafstanden de bedrijfsvoering ernstig belemmert. Iedere bedrijfsvoerder zal dit argument gebruiken om de ruimte binnen de begrenzing optimaal te kunnen benutten. Dit geldt voor alle artikelen waarbij van de veiligheidsafstanden mag worden afgeweken. Daarnaast geldt dat onduidelijk is wat er wel moet gebeuren om een gelijkwaardig veiligheidsniveau te bereiken. Tevens is onduidelijk welke mogelijkheden er zijn als er ook niet voldaan kan worden aan de afstanden tot (zeer) kwetsbare objecten in relatie tot de Pr-contour en het aandachtsgebied van (bij LPG) 160 meter.	
25	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4 4.472c lid 2	EV-afstanden	228 Dit artikelid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare....
26	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4 4.905 lid 3	EV-afstanden	328 Dit artikelid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare....
27	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4 4.914 lid 2	EV-afstanden	329 Dit artikelid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare....
28	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4 4.963 lid 2	EV-afstanden	341 Dit artikelid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare....
29	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4 4.978a	Bodem; financiële zekerheid	345 1. Er wordt geen inhoudelijk kader gegeven over hoe de vorm van financiële zekerheid zelf er uit moet zien. Dit betekent dat het bevoegd gezag met de bedrijven die relevante activiteiten verrichten om de tafel moeten om dit uit te onderhandelen. Dat maakt het moeilijk! Zeker omdat ook algemene voorwaarden van een derde partij (bank, verzekeraar ed.) aan de orde zijn. De Handreiking financiële zekerheid majeure risicobedrijven die wordt ontwikkeld is daarvoor niet voldoende, nu daarin (vooralsnog) alleen de mogelijkheden om financiële zekerheid te stellen worden aangegeven, maar geen kader waaraan de zekerheidstelling kan worden getoetst. Om discussie met de bedrijven te voorkomen is nodig dat bij of krachtens de Omgevingswet één of meerdere vormen van financiële zekerheid worden voorgeschreven, waarbij in een bijlage de formats bij die vormen worden gegeven. 2. Is voor voldoende activiteiten de mogelijkheid financiële zekerheid te stellen gegeven? Artikel 8.5 en 8.6 geven alleen de mogelijkheid bij het vaststellen van een omgevingsvergunning. Hoe zit dat met activiteiten in het Bal? Het lijkt er ook op dat de mogelijkheid voor het stellen van financiële zekerheid voor maatwerkvoorschriften inzak een aanvaardbaar bodemrisico (in plaats van een verwaarloosbaar bodemrisico) niet meer terugkomt. Maar ons is niet bekend of die 'maatwerkmogelijkheid' nog bestaat bij de invoering van de Omgevingswet.	

30	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.999a	Bodem; financiële zekerheid	351	<p>1. Er wordt geen inhoudelijk kader gegeven over hoe de vorm van financiële zekerheid zelf er uit moet zien. Dit betekent dat het bevoegd gezag met de bedrijven die relevante activiteiten verrichten om de tafel moeten om dit uit te onderhandelen. Dat maakt het moeilijk! Zeker omdat ook algemene voorwaarden van een derde partij (bank, verzekeraar ed.) aan de orde zijn. De Handreiking financiële zekerheid majeure risicobedrijven die wordt ontwikkeld is daarvoor niet voldoende, nu daarin (vooral nog) alleen de mogelijkheden om financiële zekerheid te stellen worden aangegeven, maar geen kader waaraan de zekerheidstelling kan worden getoetst. Om discussie met de bedrijven te voorkomen is nodig dat bij of krachtens de Omgevingswet één of meerdere vormen van financiële zekerheid worden voorgeschreven, waarbij in een bijlage de formats bij die vormen worden gegeven.</p> <p>2. Is voor voldoende activiteiten de mogelijkheid financiële zekerheid te stellen gegeven? Artikel 8.5 en 8.6 geven alleen de mogelijkheid bij het vaststellen van een omgevingsvergunning. Hoe zit dat met activiteiten in het Bal? Het lijkt er ook op dat de mogelijkheid voor het stellen van financiële zekerheid voor maatwerkvoorschriften inzake een aanvaardbaar bodemrisico (in plaats van een verwaarloosbaar bodemrisico) niet meer terugkomt. Maar ons is niet bekend of die 'maatwerkmogelijkheid' nog bestaat bij de invoering van de Omgevingswet.</p>	
31	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4PUNT1053			In artikel 4.1053 wordt verwezen naar bijlage VII van het besluit. De lijst waarnaar verwezen wordt oogt als limitatief te zijn opgenomen. Dit is een onwenselijke situatie. Er zijn immers meer goederen die als uitlozend beschouwd dienen te worden en niet in de lijst zijn opgenomen. Het heeft dan ook de voorkeur om geen limitatieve lijst op te nemen maar een definitie met een voorbeeldlijst.	
32	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4PUNT1055	Eind onderzoek zonder nulsituatie		Bij het verrichten van een bodembedreigende activiteit, hoeft er (als ik het goed begrijp) geen nulsituatie bodemonderzoek gedaan te worden. Volgens artikel 4.1055 moet er wel een 'eindonderzoek' bodem worden uitgevoerd dus ik ben wel benieuwd waar je dan aan zou moeten toetsen om te bepalen of er sprake is van een nieuwe verontreiniging en, zo ja, tot hoe ver je moet gaan saneren (of hadden we het daar al over gehad Bernd?).	
33	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4PUNT1058			In artikel 4.1058 is volgens mij het woord 'op' weggefallen.	In het eerste lid moet, mijns inziens, het volgende staan: "Met het oog op het doelmatig beheer..."
34	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4PUNT1059	polycyclische aromatische koolwaterstoffen		In artikel 4.1059 wordt bij 'emissiegrenswaarden' de parameter 'polycyclische aromatische koolwaterstoffen' genoemd. Er zijn echter nogal wat polycyclische aromatische koolwaterstoffen dus dat kan leiden tot discussie. Waarschijnlijk bedoelen ze de welbekende PAK10 VROM dus lijkt me handig dat ze dat specifiek aangeven zodat hier nooit discussie over kan ontstaan.	
35	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4.4PUNT1147a	Overgangsrecht	391	De registratie van gesloten kwo systemen is niet op orde waardoor problemen gaan ontstaan. Een belangrijke oorzaak voor die slechte registratie is het ontbreken van een meldingsplicht voor systemen van < 2013. Met oog op toegenomen gebruik in de toekomst en de concrete zorgen/aanwijzingen over lekkages (er zijn glycol bijvulsetjes te koop) lijkt betere registratie dan ook op zijn plek: dat vormt namelijk de basis voor toekomstig handelen. Het is ook voor gebruikers zelf van belang dat er een dergelijk goed overzicht is van de in de directe omgeving aangelegde systemen. Dit ivm interferentie en dus warmte-concurrentie met efficiënte verlies als gevolg. Heroverweging hiervan (i.o.m relevante partijen) is gewenst met het oog op steeds verder toenemende gebruik van ondergrond, bv voor benutting van aardwarmte tgv aardgasvrij.	Heroverwegen meldplicht voor gesloten bodemenergiesysteem aangelegd vóór 1 juli 2013.
36	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	5.15	Onduidelijkheid toepasselijkheid artikel		Lid 2a Drempelbepaling 50.000 kWh/25.000 m3 gas. In voorschrift 2.15 is het begrip "inrichting" vervangen door "activiteit". Dit heeft tot gevolg dat niet meer op basis van de jaarafrekening met geregistreerde verbruiken op die locatie kan worden gehandeld maar op basis van het berekende vermogen en duur van de afzonderlijke activiteiten. Deze complicatie zal ervoor zorgen dat het voor bedrijven onduidelijk wordt of het artikel op hen van toepassing is en daarmee voor het bevoegd gezag niet handhaafbaar wordt. Het bedrijf zal met gebruikstijden en vermogens aan moeten tonen of het de drempel overschrijdt wat onnodig ingewikkeld is.	Voorstel: om te komen tot een verbeterde tekst: Nieuwe tekst lid 2a) (of een bepaling van die strekking): "als het energieverbruik op de locatie waar de milieubelastende activiteit wordt uitgevoerd in het voorafgaande jaar kleiner is....." Daarmee kunnen voor alle activiteiten de bepalingen gelijk blijven alleen voor wat nu het energieverbruik van de inrichting betreft wordt deze gelijkwaardig aan huidige bepalingen.
37	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	5.15	Energiebesparing sonderzoek		Het vervallen van Artikel 2.15 lid 3 en lid 4 Activiteitenbesluit. Het laten vervallen van de categorie grootverbruik evenals de mogelijkheid om voor deze categorie een energiebesparingsonderzoek te verlangen is een verslechtering van het instrument. Dat geldt voor de volgende situaties. Een bedrijf met een jaarverbruik van meer dan 200.000 kWh of 75.000m3 aardgasequivalenten heeft de keuze om al of niet aan de EML te voldoen. Als het bedrijf niet aan de EML wil voldoen kan een energieonderzoek worden verplicht. Die mogelijkheid komt nu te vervallen. Bedrijven met activiteiten waarvoor geen EML geldt, kan geen onderzoeksplicht meer worden opgelegd.	Voorstel: het 'oude' lid 3 en 4 terug op te nemen.
38	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	5.27			Wanneer eerst de algemene regels uit de Luchtmodule van toepassing zijn en er op enig moment een BBT-conclusie komt dan vervalt de eis uit de Luchtmodule per direct. Tot het moment de vergunning is aangepast, geldt er echter geen enkele eis. Dit is ongewenst. Voor deze situatie dient er een overgangperiode te worden ingesteld.	Nieuwe tekst Artikel 5.27 a. Deze paragraaf is niet van toepassing op emissies in de lucht vanuit een ipcc-installatie waarvoor BBT-conclusies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de richtlijn industriële emissies. b. De eis uit a geldt niet indien vóór het moment van vaststelling van de BBT-conclusies er geen BBT-conclusies golden. In dat geval blijven de eisen op de emissie uit deze paragraaf, of het van toepassing zijnde maatwerkvoorschrift, maximaal 4 jaar na bekendmaking van de BBT-conclusie gelden, of tot het moment de vergunning eerder is aangepast.

					<p>Het Artikel 2.15 uit het vigerende Activiteitenbesluit is in 2018 twee maal gewijzigd om de uitvoering van toezicht en handhaving te vereenvoudigen. Ca 100.000 bedrijven worden hierdoor verplicht om vierjaarlijks te melden in hoeverre zij hun energiebesparende maatregelen hebben toegepast. De Erkende Maatregelen (EML) zoals opgenomen in de Activiteitenregeling staan daarbij centraal. Het bevoegd gezag wordt daarbij gevraagd na 1 juli 2019 strikt op te handhaven op het niet voldoen aan de informatieplicht.</p> <p>Onderhavige consultatie geeft een heel ander signaal wat de voorgenoemde inspanningen teniet doet doordat de eisen in twee verschillende wetten worden opgenomen in plaats van één. De maatregelen uit de EML worden opgesplitst in een gebouw gebonden deel en een activiteiten deel. Daarmee worden ook de bevoegdheden op de regeling gesplitst, wat de uitvoering in de praktijk nodeloos ingewikkeld maakt. Bedrijven weten straks niet meer waarover ze aan wie verantwoording moeten afleggen en of de informatieplicht nu wel of niet van hen wordt verlangd. Dat hangt namelijk niet alleen af van hun activiteiten maar ook of die activiteiten door de gemeente tot de bruidsschat worden gerekend. Doordat de verplichting niet meer centraal wordt geregeld, raken bedrijven met meerdere vestigingen over verschillende gemeenten het spoor bijster hetgeen de naleving van de regels negatief zal beïnvloeden.</p> <p>Afgelopen periode is door het bevoegd gezag veel inspanning verricht om de uitvoering van energiebesparing bij toezicht georganiseerd te krijgen. Wij begrijpen de noodzaak om tot harmonisering en vereenvoudiging van verplichtingen te komen maar lezen in deze consultatie een verarming van ambities en een nodeloze toename van de complexiteit.</p>	
39	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	5.4.1				
40	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	5.78	Spoorwegemplanten		Wijziging is verrassing!	Nog overleg hierover met VNG werkgroep Geluid
41	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	1 Bijlage I deel A	Seveso-inrichting	482	Deze definitie is in strijd met de Seveso-richtlijn. Die zoekt immers aansluiting bij het door de exploitant beheerde gebied. Dat is breder dan een locatie die door de exploitant beheerd wordt. Omdat de exploitant de omvang van de locatie kan bepalen (het bevoegd gezag heeft immers geen bevoegdheden om de omvang van de locatie te bepalen) kan de exploitant zijn activiteiten dusdanig opknippen dat hij daarmee onder de drempelwaarden van de Seveso-richtlijn uitkomt. Deze aangepaste definitie voorkomt dit niet. Als de locatie expres klein wordt gehouden in de aanvraag, maar wél volledig door de exploitant wordt beheerd, terwijl het volledig door de exploitant beheerde gebied groter is dan de locatie, is dit in overeenstemming met het Bal maar in strijd met de Seveso-richtlijn. Dit kan niet de bedoeling zijn.	Conform het begrip "ippc-installatie" verwijzen naar het begrip uit de Seveso-richtlijn.
42	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	Bijlage VII deel B	lijst is limitatief		Bijlage VII deel B vinden wij te beperkt. Er is nu een limitatieve lijst opgesteld waarbij een aantal lekkende , uitlogende en vermistende goederen niet genoemd worden. Graag hier een niet-limitatieve lijst van maken.	
43	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		Verwerking motie De Vries		De onderbouwing van de regering om niet een meldingsplicht te introduceren conform de motie De Vries (omdat 'een meldingsplicht met het oog op het toezicht op de naleving niet door alle gemeenten nodig wordt geacht') mager is. Veel gemeenten willen juist wel een meldingsplicht. De praktijk wijst uit dat er veel mis gaat bij monumenten en voor erfgoed geldt: weg is voorgoed weg. En dan gaat het niet alleen om de binnenkant (bijvoorbeeld het weghalen van historische interieuronderdelen), maar ook om de buitenzijde (bijvoorbeeld het volledig vervangen van historische ramen voor nieuwe ramen, terwijl dit niet nodig is en de ramen zo voorgoed verloren zijn; men weet vaak niet wat grens gewoon onderhoud/restauratie is). Ik ben ook verbaasd dat het Ministerie als reden om de meldingsplicht niet in te voeren aangeeft dat je met een meldingsplicht 'ook het schoonmaken van een goot of het rechtzetten van pannen na storm zou moeten melden'. Dat zijn zaken die al sinds het opkomen van de bescherming van rijksmonumenten in de jaren zestig van de vorige eeuw gewoon direct worden gedaan om een monument in stand te houden. De Monumentenwacht voert zo ook jaarlijks haar inspecties uit. Het recht leggen van pannen en het ontstoppen van een goot zijn bovendien geen werkzaamheden waarbij je een monument wijzigt o.i.d. op basis van art. 2.1 lid 1 sub f Wabo, en waar in het verleden (voor 2012) ook nooit toestemming voor gevraagd hoefde te worden. Het gaat ons om de werkzaamheden die sinds 2012 vergunningvrij zijn verklaard en waarbij veel mis gaat, bijvoorbeeld omdat hele spanten vervangen blijken te worden en dit is echt geen onderhoud! Dat gebeurt in de praktijk. Je laat immers aan de eigenaar over om te bekijken of het daadwerkelijk om een vergunningvrije activiteit gaat. Daar gaat het vaak mis. Door een melding van de werkzaamheden die per 2012 vergunningvrij zijn gesteld in bijlage II Bor, voorkomen we veel ellende. Verder zitten er geen administratieve lasten verbonden aan een meldingsplicht. Door de gemeente 's-Hertogenbosch is onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van het doen van een dergelijke melding via het OLO, dus opgeven adres en aangeven activiteit; dit kan gewoon toegepast worden. Hier zitten geen kosten aan. Je hoeft als eigenaar van een monument alleen te melden: wijzigen van niet monumentale onderdelen van interieur van het monument aan het adres. Bovendien gaat het om rijksmonumenten, die van landsbelang, van nationaal belang zijn. Daarvoor moet je landelijk een zelfde beleid hebben, dus landelijk een zelfde regeling. Na de betreffende melding is het vervolgens aan de gemeente om tot actie over te gaan of niet.	Melding via DSO alsnog realiseren
44	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		Verwerking motie De Vries		De belangen zijn echter te groot. Veel gaat verloren van onze monumenten sinds het vergunningvrij in 2012 is ingevoerd. NB: alles blijft vergunningvrij, alleen je meldt een activiteit. Dit bespaart ook kosten: je krijgt geen handhaving achteraf met alle kosten en gevolgen van dien. Vaak is het namelijk zo dat eigenaren niet weten wat monumentaal is en wat onder de vergunningplicht valt. Er gaat gewoon veel mis en omdat het om zaken van nationaal belang gaat, is een goede uitwerking van de motie De Vries vereist.	
45	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		Geluidzonering industrieterrein		In het Activiteitenbesluit is voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein die onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit vallen, de geluidruimte beperkt tot het voldoen aan het normenstelsel op 50 meter van de grens van de inrichting. Deze beperking van de geluidruimteclaim is komen te vervallen. Het is nog niet duidelijk hoe de gpp-systematiek van het aanvullingsbesluit er voor zoneringsplichtig industrielaawai er uit gaat zien, maar als daar geen voorziening voor het beperken van ongereguleerde activiteiten binnen de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein is opgenomen, dan hebben we alsnog een theoretische opvulling van de zone door deze activiteiten in het systeem. Of dit nu in de bruidsschat geregeld wordt is niet helemaal duidelijk	
46	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	Paragraaf 3.6.1	Geur en veehouderij		Voor overbelaste situaties voor geur bij veehouderijen is alleen de regeling uit het Activiteitenbesluit opgenomen. Deze is veel strenger dan de regeling uit de Wet geurhinder en veehouderij. Dit lijkt gunstig, maar is het zeker niet. Het risico is dat er helemaal geen geurreducerende maatregelen meer worden genomen. Stilstand is hierbij achteruitgang voor omwonenden. Ook voor het bedrijf, want een (kleine) groei is niet meer haalbaar. Dat vereist met de strengere regeling een te grote investering."	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl			KNIP en monumenten		In algemene zin betreuren wij vanuit de monumentenzorg de knip binnen de vergunningverlening tussen de technische en ruimtelijke-en monumententoets. Dit bemoeilijkt ernstig de zorgvuldige afweging en afstemming tussen beide onderdelen en vergroot daarmee het risico op het onnodig weigeren van vergunningen en het verloren gaan van cultuurhistorische waarden. Wij pleiten dan ook nadrukkelijk voor de mogelijkheid deze knip ongedaan te maken wanneer de ervaringen met de WPKB hiertoe aanleiding geven.	
2	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15d e.v.	ruimtelijke kwaliteit	5 e.v.	Ik vind de gemaakte knip tussen een technische bouwvergunning en een ruimtelijke bouwvergunning risicovol. Als je als aanvrager eerst los een technische bouwvergunning vraagt en krijgt en daarna pas een ruimtelijke bouwvergunning aanvraagt (je kan dit na elkaar doen), dan vrees ik wel voor de ruimtelijke kwaliteit. Ga je als gemeente nog een ruimtelijke bouwvergunning weigeren als eenmaal blijkt dat het niet aan de ruimtelijke kwaliteit voldoet? Het stelsel wordt kwetsbaarder.	Zorg dat er geen knip mogelijk is tussen deze twee vergunningen. Iets achteraf nog rechtzetten is in de praktijk erg moeilijk. Bovendien is integraliteit ook een van de speerpunten van de Omgevingswet. Houd dit overeind! Zorg dus dat een aanvrager tegelijkertijd deze twee vergunningen moet aanvragen, dat het één niet los gezien kan worden van de ander. Anders gaat het in de praktijk mis.
3	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl		2.15d t/m 2.15l	Vergunningvrij bouwen		In Art 2.15.d-l wordt het vergunningvrij bouwen voor o.a. monumenten geregeld. De huidige formulering heeft echter ernstige gevolgen voor gemeentelijke monumenten en is in strijd met het uitgangspunt van gelijkwaardige bescherming ten opzichte van bestaande wetgeving. Het ontbreken in de opsomming in art. 2.15.g.a van 'materiaal' en 'kleur' betekent dat deze aspecten vergunningvrij gewijzigd kunnen worden. Beide zijn van grote invloed op de cultuurhistorische waarde en het aanzien van zowel individuele monumenten als van het historisch straatbeeld als geheel.	Wij verzoeken u 'materiaal' en 'kleur' aan genoemde opsomming toe te voegen.
4	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15e	monumenten	7	Hier ook weer zorgen om de knip tussen technische bouwvergunning en ruimtelijke bouwvergunning. Monumenten zijn kwetsbaar. Dezelfde activiteit is voor wat betreft de technische bouwvergunning vergunningvrij en voor wat betreft de ruimtelijke bouwvergunning niet, omdat de laatste meer restricties kent. Zie verder mijn opmerkingen over activiteit omgevingsplan m.b.t. gemeentelijke monumenten: dit is niet goed geregeld. Bescherming gemeentelijke monumenten niet goed geborgd.	Omdat monumenten kwetsbaar zijn en voor cultuurhistorische waarden geldt: eenmaal weg is voorgoed weg, graag zorgen dat het niet mogelijk is dat je een technische bouwvergunning los aanvraagt van een ruimtelijke bouwvergunning. De laatste kent meer restricties, die nodig zijn voor een goede bescherming van de cultuurhistorische waarden.

5	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15f en g e.v.	ruimtelijke kwaliteit	8 e.v.	<p>Deze artikelen hebben dezelfde restricties als in de huidige bijlage II Bor. Het is echter erg kwetsbaar om deze belangrijke restricties te vatten in een omgevingsplan. Het Besluit bouwwerken leefomgeving maakt deze restricties nu afhankelijk van of een gemeente dit regelt in een omgevingsplan. De regels/restricties moeten dan ook daadwerkelijk worden opgenomen in een omgevingsplan. Een gemeente kan ervoor kiezen om hiervan af te zien. Gevolgen zijn dan groot voor de kwaliteit van het dakenlandschap, de gevels in de straat etc. De ruimtelijke kwaliteit wordt zo afhankelijk gesteld van de gemeente waarin je woont. Dit is echter van nationaal belang en kan je niet afhankelijk maken van een toevallig omgevingsplan. Bovendien kan een zorgvuldig opgebouwd omgevingsplan, met de restricties van de huidige bijlage II Bor, door een opvolgende raad worden afgebroken. Draai dit maar eens terug bij een nieuwe raadsperiode. Bovendien zijn bepaalde regels ook nodig om te voorkomen dat er hinderlijk gebouwd wordt ten opzichte van de burens: zo is er in de bijlage II Bor bijvoorbeeld bepaald dat dakkapellen op een bepaalde afstand van de erfgrans gebouwd moeten worden.</p>	<p>De ruimtelijke bouwvergunning-restricties moeten zodanig in de AMvB worden opgenomen dat gemeenten hier niet naar beneden van kunnen afwijken: niet nog meer vergunningvrij bij bijvoorbeeld het dakenlandschap en de voorgevels/zichtbare gevels aan straatzijde. Je krijgt anders en ernstig verstoord straatbeeld en dakenlandschap. De gevolgen van een ruimtelijk uitgehold omgevingsplan zijn bovendien moeilijk terug te draaien. Kies daarom voor ruimtelijke kwaliteit: de kwaliteit van de leefomgeving is ook een van de speerpunten van de Omgevingswet. De waarde van de omgeving en de leefbaarheid zijn sterk met elkaar verbonden. Dit is te kostbaar en te kwetsbaar.</p>
6	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15h	monumenten	10 e.v.	<p>Als gevolg van deze bepaling wordt er heel veel vergunningvrij gesteld aan gemeentelijke monumenten. Een wijziging aan een gemeentelijk monument is immers een omgevingsplanactiviteit straks. De afspraak met - toen nog - het Ministerie van IenM was dat het vergunningvrij aan gemeentelijke monumenten tot de autonomie van gemeenten zou behoren. Deze afspraak wordt nu niet nagekomen. Bovendien heeft dit artikel verstrekende gevolgen. Als deze onveranderd blijft staan, dan kan je bijvoorbeeld een typisch Zaanse groen houten woonhuis, dat beschermd is als gemeentelijk monument, straks vergunningvrij een knalrode kleur gevel en de gevelbekleding wijzigen in kunststof. Kleurgebruik en materiaalgebruik worden immers vergunningvrij (zie de formulering van art. 2.15h lid 1 sub b). Dit heeft grote gevolgen voor de monumentale waarde van gemeentelijke monumenten. Ook wordt door deze regeling van alles afhankelijk gesteld van de inzichten van een eigenaar; wat is namelijk van monumentale waarde? Eigenaar weet vaak niet wat van monumentale waarde is. Gevolg is verlies van bijvoorbeeld monumentaal interieur en voor erfgoed geldt: eenmaal weg is voorgoed weg.</p>	<p>Dit artikel niet opnemen in deze vorm. Wat vergunningvrij is/wordt aan gemeentelijke monumenten moet voorbehouden blijven aan de gemeenten zelf. Dit behoort tot de autonomie van gemeenten. Bovendien moet er een goed, duidelijk en apart artikel komen voor de regeling voor omgevingsplanactiviteiten voor monumenten. De erfgoedverordening of monumentenverordening van gemeenten moet onveranderd en onverkort opgenomen kunnen worden in een omgevingsplan, zonder restricties en zeker zonder fatale gevolgen voor het behoud van monumentale waarden.</p>

7	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2 2.15h	beschermd gezicht	11	Blijft de ruimtelijke bouwvergunningplicht hetzelfde landelijk voor beschermde gezichten? Of kan een gemeente hier ook aan gaan tornen? Dus kan een gemeente op eigen houtje beslissen dat er meer ruimtelijk bouwvergunningvrij wordt binnen een van rijkswege beschermd gezicht? Dat is me nog niet helemaal duidelijk. Hoe dan ook moet goed geborgd zijn dat de van rijkswege beschermde gezichten landelijk een zelfde bescherming krijgen en houden. Het beschermd stads- of dorpsgezicht is van nationaal belang. Het is ongewenst dat er straks per gemeente verschillende regelgeving kan komen voor beschermde gezichten; de ene gemeente regelt e.e.a. wel goed in een omgevingsplan ter bescherming van het cultuurhistorische karakter en de ander doet dit weer niet. Een gezicht dat van nationaal belang is, moet niet afhankelijk gesteld worden van de toevalligheid van een verkiezingsuitslag en moet niet per gemeente een andere bescherming hebben. Dit leidt tot afname van cultuurhistorische waarden en dit verlies is onherstelbaar. Een nationaal belang moet goed behartigd en beschermd worden.	Goed borgen dat het beschermde stads- en dorpsgezicht landelijk hetzelfde geborgd is en blijft. Dus geen verschillen per gemeente. Zorgen dat er niet verder getornd kan worden aan het ruimtelijk bouwvergunningvrij en dit goed verankeren in de Bbl. Een beschermd gezicht kan uitgehold worden tijdens een raadsperiode, en een opvolgende raad zal er in de praktijk erg veel moeite mee hebben om alles weer terug te draaien. Het gaat hier om een nationaal belang, dat nationaal, dus in elke gemeente hetzelfde, geborgd moet zijn. Niet per gemeente en per omgevingsplan anders. Dit leidt anders tot willekeur en een afname van de cultuurhistorische waarde van beschermde gezichten in den lande. Deze ontwikkeling is ongewenst en moet voorkomen worden. Daarom borgen dat de oude restricties van bijlage II Bor voor beschermde gezichten onveranderd in het Besluit bouwwerken leefomgeving worden doorgevoerd en dat hier echt niet van naar beneden afgeweken kan worden.
8	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2 2.15j	kenmerken van bouwwerken	11	Kenmerken van bouwwerken is vage term.	Artikel graag wat helderder formuleren.
9	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2 2.8	monumenten	3	Artikel betreft vervolg op art. 1.13 Bouwbesluit. Het art. 2.8 is echter anders geformuleerd en de reikwijdte is ook minder dan het oude art. 1.13 en dat is niet de bedoeling. Waarom zijn de hoofdstukken 6 en 7 niet meegenomen?	Maak art. 2.8 daadwerkelijk gelijk aan het oude art. 1.13 Bouwbesluit. De bescherming van de monumentale waarde is van groot belang.
10	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2.8	Reikwijdte artikel is beperkt		In art. 2.8 is het bestaande art. 1.13 bouwbesluit ondergebracht. Echter de reikwijdte van het nieuwe artikel is beperkter dan het artikel in de bestaande wetgeving. De hoofdstukken 6 en 7 vallen nu niet onder deze afwijkingsmogelijkheid te bate van monumenten. In deze hoofdstukken worden echter belangrijke zaken geregeld zoals brandveiligheid. In monumenten wordt met grote regelmaat gebruik wordt gemaakt van het beginsel van gelijkwaardigheid zodat een veilige situatie kan worden gerealiseerd met behulp van alternatieve oplossingen. Het afsnijden van deze mogelijkheid bemoeilijkt de herbestemming van monumenten en zal leiden tot weigering van vergunningen en/of het verloren gaan van belangrijke cultuurhistorische waarden. Wij vragen u de hoofdstukken 6 en 7 aan de opsomming in artikel 2.8.c toe te voegen.	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Afdeling 2.0	toevoeging afdeling		Onduidelijk is waarom afdeling 2.0 is toegevoegd. De vaststelling van de omgevingswaarde is bij gemeente en Provincie neergelegd. Deze omgevingswaarde moeten worden opgenomen in de Omgevingsverordening en Omgevingsplan en daarbij is participatie een belangrijk onderdeel. Door nu alleen voor Provincie en gemeente het te verplichten om de waarden te valideren wordt voorbij gegaan aan de grondslag van de Omgevingswet namelijk vertrouwen. Daarnaast doet het afbreuk aan de bestuurlijke afwegingsruimte. Daarnaast zijn een aantal omgevingswaarden landelijk geregeld middels het BKL en daarbij is niet aangegeven dat deze gevalideerd zijn.	
2	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.125	verduidelijking vanaf waar gerekend wordt		Aan artikel 5.125 is een derde lid toegevoegd waarin staat dat de afstand geldt vanaf de composthoop of opslagplaats. Ter verduidelijking zou opgenomen moeten worden dat hierbij gerekend moet worden met de kortste afstand vanaf de composthoop of opslagplaats.	
3	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	10	10.11 - 10.14	Monitoring		gemeente moet gegevens aanleveren (afd. 10.2 Bkl, art. 10.11-10.14). Verandert dit t.o.v. de huidige situatie met het NSL?	
4	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	10	10.9 en 10.10a			Heeft de gemeente nog een belangrijke/zware taak m.b.t. de monitoring (o.g.v. H 10 Bkl(lb) of is de minister volledig verantwoordelijk voor de monitoring inclusief aanleveren gegevens? Zie hiervoor o.a.. art. 10.11b Bkl(lb) en zie de informatieplicht van gemeente aan Rijk o.g.v. art. 10.9 en 10.10a Ob(lb). En zie ook pag. 62 n.v.t. lb over verantwoordelijkheid nec-programma en decentrale omgevingswaarden.	
5	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2.1 lid 2	Lokale omgevingswaarden NEC		In de leeswijzersbijeenkomst en in de toelichting (pag. 62/63) wordt aangegeven dat er geen mogelijkheid wordt gecreëerd voor lokale omgevingswaarden voor nec. Of het juridisch niet mogelijk is, kan ik niet afleiden uit art. 2.11 lid 2 OW(IW) jo. art. 2.1 lid 2 Bkl(ib).	
6	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2.11	Vindplaats rapport ontbreekt		In artikel 2.11 is een verwijzing naar het Stowa-rapport voor natuurlijke watertypen opgenomen. De vindplaats van dit rapport (en versienummer) ontbreekt in het gehele document.	
7	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2.8b lid 2	Onduidelijkheid toepassing		Artikel 2.8b lid 2 klopt taalkundig niet. Hierdoor is onduidelijk wanneer lid 1 van toepassing is.	
8	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		3.2 lid	woord of lid ontbreekt		In artikel 3.2 lid is ontbreekt in ieder geval het woord vast. GS stellen immers jaarlijks een lijst van aangewezen zwemlocaties vast. Daarnaast is het vreemd dat lid 2 van dit artikel is komen te vervallen terwijl in artikel 3.3 juist is aangegeven dat ze aangewezen moeten worden. Afspraak was dat het artikel beleidsneutraal zou worden overgezet.	
9	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		4.1	Gemeentelijke programmaplicht		Uitzondering voor luchtkwaliteit opnemen in art. 4.1 Bkl(via lb) o.g.v. art. 3.10 lid 2 sub b Ow. Dus dat ook provincie en Rijk mede verantwoordelijk zijn!	
10	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2 5.65	onversterkt muziekgeluid en bedrijfsduurcorrectie versterkt muziekgeluid		Zonder ministeriële regeling is onduidelijk hoe de geluidniveaus bepaald moet worden. De HMRI, de Bal, de Bruidsschat en het BKL voorzien (in tegenstelling tot het Activiteitenbesluit) niet in het uitsluiten van de bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid. Ook de HMRI geeft niet aan hoe versterkt muziekgeluid gemeten kan worden als er gelijktijdig onversterkt muziekgeluid ten gehore wordt gebracht, zoals bij een band met een elektrische gitaar met een onversterkte drumstel. Het toepassen van een bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid zal handhaving bemoeilijken en betekent een forse normverruiming.	Bedrijfsduurcorrectie voor versterkt muziekgeluid uitzetten in de Bkl. De ministeriële regeling voor geluid ter consultatie aanbieden. In de Bkl regelen dat indien onversterkt muziekgeluid en of stemgeluid gepaard gaat met versterkt muziekgeluid dat dan het gehele geluid als versterkt muziekgeluid getoetst moet worden.
11	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2 5.65	aandeel onversterkt stemgeluid		Onversterkt stemgeluid gaat vaak samen met versterkt muziekgeluid. De hinderbeleving komt vaak door de combinatie van beide. Het meten van versterkt muziekgeluid of ander genormeerd geluid (zoals installatiegeluid) zal vaak onmogelijk zijn als het aandeel van stemgeluid buiten toetsing moet blijven. Het stemgeluid zou dan als stoorgeluid beschouwd moeten worden. Dit speelt bijvoorbeeld bij woningen met slaapkamers direct boven een kroeg waarbij zowel het stemgeluid als het muziekgeluid tegelijk hoorbaar zijn. De toezichtslasten nemen hierdoor toe.	Stemgeluid vanuit overdekte ruimtes en binnenruimtes niet uitzonderen van toetsing. Als versterkt muziekgeluid samen gaat met stemgeluid en of onversterkte muziekgeluid dan het gehele geluidsniveau als zijnde versterkt muziekgeluid toetsen.



12	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.72.4a	Artikel verdwenen BKL	Tot slot willen wij van de gelegenheid gebruik maken een opmerking te maken op het Besluit Kwaliteit Leefomgeving, versie aug. 2018. Hierin is het artikel 5.72.4.a gewijzigd waarin een belangrijk aspect van het verdrag van Granada wordt geregeld. De regel luidt in de oude versie: ". De omgeving van rijksmonumenten, voorbeschermde rijksmonumenten en monumenten die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd, voor zover die aantasting een negatieve invloed heeft op het aanzicht of de waardering van die monumenten...." De nieuw versie luidt: "....de omgeving van rijksmonumenten, voorbeschermde rijksmonumenten en monumenten die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd, voor zover die monumenten door die aantasting worden ontsierd of beschadigd....". Deze interpretatie is ons inziens in strijd met de letter en de geest van het verdrag van Granada. Het verdrag stelt expliciet in art. 4.2.a dat regelgeving moet worden opgesteld betreffende de ontsiering, aantasting en beschadiging van monumenten en betreffende 'any scheme affecting their surroundings'. Hiermee wordt dus niet de directe wijziging van het monument bedoeld maar expliciet de wijziging van omgeving van het monument. Aansluitend daarop geeft het verdrag de deelnemende landen in art.7 de opdracht maatregelen te bevorderen voor 'the general enhancement of the environment (of monuments, groups of buildings and within sites)'. Daarmee geeft de verdragstekst nogmaals aan dat ook de omgeving van het monument van belang is en niet alleen de objectgerichte conservering. Dit laatste is ook evident in strijd met Modernisering Monumentenzorg en het huidige erfgoedbeleid. Met het wegvallen van het verplicht welstandsbeleid geeft Nederland geen uitvoering meer aan dit artikel uit het verdrag van Granada. Wij vragen u daarom deze tekst alsnog te wijzigen en de tekst uit de conceptversie 01-07-2016 weer op te nemen.	
13	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2 5.73	uitzonderingen geluidbronnen	Door het ontbreken van de mogelijkheid van het stellen van geluidnormen voor de bepaalde bronnen (zoals brandweerwagens) kunnen bedrijven met dergelijke bronnen moeilijk in het omgevingsplan ingepast worden. Geluidsreductie van geluidmaatregelen kunnen dan immers niet in het omgevingsplan geborgd worden. Het is bij het projecteren van woningen dan lastig om te bepalen met welke geluidruimte voor een brandweerkazerne (geprojecteerd of bestaand) rekening gehouden moet worden.	Geen verplichte uitzonderingen van toetsing voor bepaalde geluidbronnen opnemen in de BKL. Tenzij gesteld wordt dat deze bronnen niet kunnen leiden tot gegronde geluidhinder, gezondheidsschade en ook niet relevant zijn voor het toebedelen van functies.
14	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.78	Spoorwegemplacements en geluid	In artikel 5.78 worden de spoorwegemplacements uitgesloten voor het opnemen van regels met het oog op de bescherming van de gezondheid voor geluid. Onduidelijk is wat hierbij de achterliggende gedachte is. Juist bij emplacements is geluid een punt van aandacht. Ook in de Nota van toelichting is hierover niets terug te vinden.	
15	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.87 en 5.87a	welke norm	Artikel 5.87 en artikel 5.87a geeft aan dat voldaan moet worden aan een bepaalde norm en als niet voldaan wordt aan die norm dat dan voldaan moet worden aan een andere veel hogere norm. Onduidelijk is waarom dan de eerste norm is opgenomen.	
16	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		7.3	Onvolledige lijst	In art. 7.3 is de opsomming van Unesco-sites in Nederland onvolledig. Zo ontbreekt de binnenstad van Amsterdam.	
17	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		8 8.12	beoordelingsregels activiteit externe veiligheidsrisico's	De aanpassing van art. 8.12 BKL introduceert willekeurig een niet-beleidsneutrale omzetting die ten koste gaat van de veiligheid. De argumentatie dat omgevingsveiligheid in het omgevingsplan geregeld moet worden reikt hier te kort. Deze afweging moet immers bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit worden getoetst en verantwoord. We hebben hier bovendien vaak te maken met een activiteit die onder provinciaal bevoegd gezag valt terwijl het omgevingsplan onder lokaal bevoegd gezag valt. Om risico's bewust en bekwaam te aanvaarden, ook vanuit het perspectief van openbare orde en veiligheid, is het onontbeerlijk dat bestrijdbaarheid van incidenten en zelfredzaamheid van burgers een afwegingsgrond blijft. De huidige aanpassing maakt dit onmogelijk.	

18	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Artikel 3.27			<p>In artikel 3.27 is bepaald dat het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacements deel uitmaakt van het geluid van een hoofdspoorweg. In het huidige recht valt een spoorwegemplacement niet onder de Wet geluidhinder, de ruimtelijke afweging bij ontwikkelingen in de buurt van een spoorwegemplacement wordt beoordeeld met activiteitenbesluit/(vervallen)VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Spoorwegemplacements zijn vergunningplichtige inrichtingen. Bij de beoordeling van spoorweglawaai/GPP wordt geen rekening gehouden met piekbelastingen, door rekening te houden in de ruimtelijke afweging met piekbelastingen kan bescherming geboden worden tegen slaapverstoring/schrikreacties. Piekbelastingen op spoorwegemplacements worden bijvoorbeeld veroorzaakt door rijdende treinen over wissels en bogen, (ont)koppelen, remmen, ontluchten, stoten, dus: door rijdende treinen. Deze pieken zijn extra hinderlijk omdat er geen voorspelbaarheid in de geluiden zit, terwijl dit bij doorgaande treinen wel het geval is. Met deze pieken wordt door het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacements deel uit te laten maken van de hoofdspoorweg, geen rekening gehouden. Door het "verplaatsten" van het geluid vanwege spoorwegemplacements van "industrielawaai" naar "spoorweglawaai", wordt de gemeente niet de beleidsvrijheid geboden een gelijkwaardig beschermingsniveau te garanderen door het stellen van normen voor de hoogte en aantallen piekgeluiden en het equivalente geluidsniveau in de dag-, avond- en nachtperiode. Dit betekent dat er geen sprake is van een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers tegen geluid vanwege spoorwegemplacements.</p>
19	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Artikel 5.78			<p>Er vindt nog overleg plaats met lenW over de invulling van dit artikel in het Aanvullingsbesluit geluid. Wordt dit onderdeel afgestemd met het Aanvullingsbesluit Geluid?</p>
20	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Bijlage VII, onder E, 13 tabel 13			<p>In het op dit moment ter consultatie voorliggende Invoeringsbesluit OW zijn (tijdelijke) teksten opgenomen ten aanzien van spooreplacements. Hieruit volgt onder meer dat 39 bij naam genoemde spooreplacements vergunningplichtig blijven en waarvoor het PR moet worden berekend (BKL, bijlage VII, onderdeel E, punt 13). Zoals bekend zijn dit de 39 emplacements die in het Revi zijn aangewezen.</p> <p>Uit het emplacementsproject blijkt echter dat van deze 39 emplacements er een aantal van deze lijst moeten afvallen omdat daar niet meer met EV-relevante stoffen wordt gerangeerd (geen fase 1 emplacement). Daarnaast komen er een aantal emplacements bij omdat nu duidelijk is afgesproken dat de activiteit 'kopmaken' en rangeeractiviteit is die behoort bij het emplacement*. Er blijven nu 26 fase 1 emplacements over waarvoor met Safeti-NL het PR moet worden (is) berekend.</p> <p>Emplacement IJsselmonde staat bij de voor Externe veiligheid relevante emplacements (BKL Bijlage VII onder E, 13 Tabel E.13) maar hoort daar niet. IJsselmonde heeft geen vergunning voor het opslaan van gevaarlijke stoffen.</p>
21	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Bijlagen	Onduidelijkheid kaarten		<p>De kaarten uit bijlage II, IIA, XII, XIII van het BKL zijn niet heel duidelijk. Mogen we er vanuit gaan dat deze kaarten ook direct beschikbaar komen in het DSO?</p>
22	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Afdeling 5.1	Omgevingsveiligheid		<p>Graag verduidelijking regeling, Het is niet duidelijk geregeld voor welke activiteiten aandachtsgebieden gelden. Art. 5.4, lid 1 wekt de indruk dat het voor alle activiteiten zoals opgenomen in bijlage VII geldt. Hierin zijn echter ook activiteiten zoals windturbines opgenomen waarover de NvT opmerkt dat hier geen aandachtsgebied geldt. Het is ook niet duidelijk geregeld vanaf welk moment het aandachtsgebied bij nieuwe activiteiten geldt. Alleen in de NvT staat benoemd dat het geldt vanaf het begin van de activiteit. Bij vergunningplichtige bedrijven zou hieronder logischerwijs het moment van inwerkingtreding van de vergunning verstaan moeten worden. De NvT wekt echter een paar zinnen verder de indruk alsof het moment van onherroepelijk worden van de vergunning bepalend is. Omdat de NvT tegenstrijdig op dit punt is, verzoeken we om een heldere wettelijke regeling.</p>

	23 Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.14 lid 1	Omgevingsveiligheid	O.g.v. artikel 5.14, lid 1, Bkl is het mogelijk om een voorschriftengebied vrijwillig aan te wijzen als op die locaties een aandachtsgebied is 'toegelaten'. Gaat het hier om de toelating van het aandachtsgebied of van een risicovolle activiteit met een aandachtsgebied dat pas gaat gelden als het risicovolle activiteit feitelijk start? Dat laatste zou o.i. logischer zijn. Anders is het ook onduidelijk hoe het 'toegelaten' aandachtsgebied zich verhoudt tot het aandachtsgebied van de risicovolle activiteit.	
--	---	--	------------	---------------------	---	--

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginnummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie	Kolom1
1	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	11	11.3, 11.16-11.18	Opschrift	11.3, 11.16-11.18	Kleinigheidje, maar in een oogopslag zag ik dat in deze artikelopschriften "MER" (met hoofdletters) is geschreven, en in de voorgaande en navolgende artikelen met kleine letters.	Uniformeren	
2	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12	Basistaken	58	De wettekst is 'enger' opgeschreven ten opzichte wat volgens de NvT beoogd wordt. Zo volgt <b>niet</b> uit de wettekst dat beoordelingen van meldingen/gelijkwaardigheid en het vaststellen van maatwerk <b>op grond van het Bal</b> een basistaak is. Het eerste lid onder a spreekt immers alleen over 'vergunningen' en het eerste lid onder b heeft het over melding/gelijkwaardigheid/maatwerk op grond van het omgevingsplan. Ditzelfde geldt voor bouw/sloop-meldingen en gelijkwaardigheid op grond van het Bbl bij provinciale bedrijven. Ook die vallen gezien de (nieuwe) wettekst van artikel 13.12 Ob buiten de basistaken. Is het daadwerkelijk de bedoeling dat meldingen/gelijkwaardigheid/maatwerk op grond van rijksregels niet tot de basistaken horen en dit wel zijn als zij hun grondslag in een (lagere) omgevingsplan vinden?	Artikel 13.12, eerste lid, onder a, uitbreiden (niet alleen over vergunningen spreken) dan wel het eerste lid onder b uitbreiden (niet alleen grondslag in omgevingsplan)	
3	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12	Basistaken	58	Niet duidelijk is of de uitbreiding van de basistaken op grond van categorie 4 van bijlage VI bewust is gedaan. Waar onder de Wabo in categorie 2 (in bijlage IV van het Bor) alleen vergunningen op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo voor activiteiten met een provinciaal belang worden genoemd, is dat herschreven tot "omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang". Een omgevingsplanactiviteit hoeft niet uitsluitend een afwijking van het bestemmingsplan (nu: 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo) te zijn maar kunnen ook door het omgevingsplan zelf geïntroduceerde vergunningplichten zijn (denk aan de huidige aanlegvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo). Is dit onderkend?		
4	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		13.12	Milieu en basistakenpakket Omgevingsdiensten		Artikel 13.12 basistakenpakket omgevingsdienst: vergunningverlening m.b.t. milieubelastende bodemactiviteiten wordt nog nader onderzocht. Voor meldingen geldt dat blijkbaar niet. Nu afhandeling BUS-meldingen ook niet verplicht bij omgevingsdienst. Straks graven wel?		
5	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12, lid 1	Basistakenpakket	Bijlage VI	De (beleidsneutrale) overzetting is onnavolgbaar. Er is meer verduidelijking in de tekst nodig om te kunnen bepalen wat/waar is overgezet. Zoals het nu is geplaatst is het niet te traceren.		
6	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12, lid 1	Basistakenpakket	Bijlage VI	De oorspronkelijke transponeringstabel sprak van overzetten naar 6 categorieën, echter wij zien in dit document 7 categorieën en tegelijkertijd missen we nog de categorie bodem. Dus het is voor VNG onduidelijk waar bodem is gebleven en wat de twee 'nieuwe' categorieën dan inhouden. VNG is hierover in ieder geval niet geïnformeerd.		
7	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12, lid 1	Basistakenpakket	Bijlage VI	Wij hebben nog openstaande vragen: Wat gebeurt er met de zelfstandig overblijvende activiteiten bij beleidsneutrale omzetting BTP? Is er wel of niet een aanknopingspunt gevonden o.b.v. locatie? Is voldaan aan de afspraak met VNG uit overleg 1mei18 dat onderzoek plaatsvindt om bij benadering inzicht te hebben in het aantal gevallen waarover we het hebben (zelfstandig overblijvende activiteit)? Wat is het resultaat van dit onderzoek?		

8	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.10			Gesproken wordt over overige gegevens van adviseurs, gemachtigden, onderzoekers, medewerkers, bestuurders, degene die de activiteit gaat uitvoeren (derden).	<<< Overige gegevens van derden geeft heel veel ruimte voor invulling. Advies is concreet te benoemen om welke gegevens het gaat, zoals het in alle andere artikelen ook is gedaan in de vorm van het concreet opsommen van de gegevens.	
9	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.11	Artikel 14.11 (verwerking persoonsgegevens voor operationele werking landelijke voorziening) 1. De beheerder verwerkt		Een bezoeker is niet ingelogd! + Waarom worden deze gegevens dan vastgelegd? + Een bezoeker heeft volgens mij ook geen DSO-LV-id?		
10	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.2	Digitaal vs schriftelijk formulieren		zoals het er nu staat worden gegevens en bescheiden verstrekt, tenzij bevoegd gezag andere wijze van verstrekking toestaat; dat zou betekenen dat als iemand stukken ook op papier mag komen brengen, er geen mogelijkheid is die in te dienen bij het formulier? Ik denk dat de formulering niet helemaal klopt, dat het moet zijn dat gegevens en bescheiden via LV wordt verstrekt maar dat ook op andere wijze kan als bevoegd gezag dat toestaat?		
11	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.2 lid 2	Elektronisch formulier		hoe zit dit? Wie bepaalt het elektronisch formulier?		
12	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.2.2	het beschikbaar stellen van informatie aan het ministerie van BZK om het elektronisch formulier samen te stellen		De gebruikte formulering kan onjuist geïnterpreteerd worden in de zin dat a) gemeenten <u>verplicht</u> zouden zijn informatie beschikbaar te stellen b) het ministerie vast zou stellen wát beschikbaar gesteld moet worden b) dat voor alle activiteiten formulieren zouden moeten worden aangemaakt c) alle informatie benodigd voor elektronische formulieren door het bevoegd gezag moet worden aangeleverd	maak duidelijk dat het bevoegd gezag zelf kan beslissen voor welke situaties/activiteiten elektronische formulieren/vragenbomen worden gemaakt.	
13	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.2.2	beschikbaar stellen van informatie aan <u>het ministerie van BZK</u>		Waarom wordt hier speciaal het ministerie va BZK genoemd,	zou het niet logischer zijn om hier te spreken van aanlevering aan de Dienst?	
14	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.3	(aanvraag en melding op papier niet-elektronisch formulier)		Werkbaar? In het kader van VIVO hebben we geconstateerd dat het gaat om een heel klein % van het totaal aan aanvragen /meldingen. Perspectief schetsen wanneer we geheel elektronisch gaan?	Anders verwoorden. Specifiek formulier of formulieren maken voor deze situatie i.v.m. gebruiksvriendelijkheid	
15	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.3	voor papieren aanvraag gebruik maken van een geprinte versie van het elektronisch formulier		er is dadelijk niet meer één 'het formulier', dat bouwt zich immers dynamisch op	Maak in formulering duidelijk dat het een generiek formulier betreft, en geen exacte weergave van het elektronisch formulier.	
16	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.4			Taken zijn toebedeeld aan het Kadaster. Andere componenten zijn niet toebedeeld aan een bestuursorgaan. Omdat het beheer nog niet is aanbesteed, is dit voorbarig.		
17	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.4	Verantwoordelijkheid Dienst		Hoe zit dat met het Kadaster? Is Kadaster verantwoordelijk?		
18	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.4 lid 1 onder a			Na de laatste komma alleen 'per geografisch object'		
19	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.4 lid 2	Beheer DSO		Dus ook de inhoud? Is hier een dubbeling met de LVBB?		

20	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.4.1.a.	1. De Dienst, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster, stelt voor ontsluiting via de landelijke voorziening beschikbaar: a. de inhoud van omgevingsvisies, omgevingsplannen, waterschapsverordeningen, omgevingsverordeningen, projectbesluiten, en van de ministeriële regeling op grond van artikel 2.24, tweede lid, onder a, van de wet, en van de ontwerpen daarvan, in een zodanige vorm dat de informatie per geografisch object raadpleegbaar is;		De formulering 'in een zodanige vorm dat het per geografisch object raadpleegbaar is' is in twee opzichten ongewenst: a) raadplegen ('inzien') is een functie die ligt bij de LVBB, het DSO richt zich op 'oriënteren', d.w.z. geavanceerd zoeken vinden filteren b) 'per geografisch object' is meer één van de karakteristieken van het DSO. ook de LVBB zal eenvoudige geografische bevraging moeten ondersteunen	schrap het laatste deel van de zin in 14.4.1.a. ('in een zodanige vorm dat de informatie per geografisch object raadpleegbaar is')	
21	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.4.2	De Dienst draagt zorg voor het beheer van de ingevolge het eerste lid beschikbaar gestelde informatie.		Deze formulering kan te breed worden geïnterpreteerd, namelijk dat het kadaster verantwoordelijk zou zijn voor de inhoud van de gegevens	Omschrijf nader wat in dit verband wordt verstaan onder de verantwoordelijkheid voor het beheer	
22	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.4a	Raadpleegbaar en informatie		Wat is bedoeld met 'raadpleegbaar' en 'informatie per geografisch object'? Raadplegen is conform gPvE en Doelarchitectuur een minimale kerntaak van de LVBB. DSO-lv zorgt voor de oriëntatie en bevragingbaarheid. Informatie per geografisch object wekt a contrario de suggestie dat (1) de informatie niet per regelobject raadpleegbaar is en (2) het dso-lv zich hierin onderscheidt van de lvbb		
23	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.5	Aan de Dienst worden de in bijlage VIII genoemde gegevens verstrekt door: a. het college van burgemeester en wethouders,		Waarom wordt hier gesproken aanleveren aan de dienst? De genoemde verantwoordelijkheden leveren immers aan via de kanalen van de bekendmakingswet. Dit suggereert een afzonderlijk leveringskanaal	Maak duidelijk dat de verstrekking van de genoemde gegevens voor het BG deel uit maakt van de Awb processen, en dat van daaruit de gegevens beschikbaar worden gesteld aan de dienst	
24	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.5 onder a	Verantwoordelijkheid Kadaster		Dus het Kadaster is verantwoordelijk? => 14.5 moet dat niet naar de Bekendmakingswet		
25	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.6	DSO-LV-ID		Dit begrip wordt verder in het document nergens gebruikt	Moet dit begrip worden gedefinieerd?	

26	Deel 4: geconsolideerde versie van het Ob	14 14.8	verwerkingsverantwoordelijke	<p>Is dit verwerkingsverantwoordelijke zoals in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is beschreven? Als dat zo is zou ik deze definitie ook opnemen in Artikel 14.6 (Begripsbepalingen). Ik zou voor de duidelijkheid ook verwerkingsverantwoordelijke gebruiken i.p.v. verantwoordelijke.</p> <p>Artikel 4 lid 7 AVG: „verwerkingsverantwoordelijke”: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen; Uit de DPIA blijkt het volgende: "Verwerking van BSN door gebruik DigiD voor inloggen bij oriënteren en checken voldoet niet aan het vereiste van noodzakelijkheid" en de maatregel is "Ofwel bij de wet regelen, ofwel een ander mechanisme voor inloggen kiezen". Hoe wordt hier mee omgegaan?</p>		
27	Deel 4: geconsolideerde versie van het Ob	14.8 lid 2	Onmiddellijk wissen gegevens	<p>je kunt als BG pas na het ophalen beoordelen of dit voor jou bedoeld is, dus direct wissen is niet handig. Je zou moeten ophalen, verifiëren en pas wissen in DSO-LV indien je er als BG inderdaad mee aan de slag gaat. Dan ontstaat wel een dubbeling tussen DSO-LV en zaakstelsel BG, waardoor de grens van de verwerkingsverantwoordelijkheid onduidelijk wordt</p>		
28	Deel 4: geconsolideerde versie van het Ob	14 14.8.2	Het BG is verantwoordelijk voor de verwerking van persoonsgegevens in een bericht, vanaf het moment dat hij dit heeft opgehaald in de LV	<p>Je kunt als BG pas na het ophalen beoordelen of dit voor jou bedoeld is, dus direct wissen (zoals voorgesteld op p.114 NvT) lijkt niet handig. Je zou moeten ophalen, verifiëren en pas wissen in DSO-LV indien je er als BG inderdaad mee aan de slag gaat. Dan ontstaat wel een dubbeling tussen DSO-LV en zaakstelsel BG, waardoor de grens van de verwerkingsverantwoordelijkheid onduidelijk wordt. Als die dubbeling bij het ophalen uit de landelijke voorziening er is (op grond van noodzakelijkheid en zorgvuldigheid), moet het dossier bij beide gezagen blijven berusten en ontstaat er een gedeelde verantwoordelijkheid, waarbij er – tijdelijk 2 – verwerkers zijn. Als deze dubbeling kan ontstaan, moet ook de privacyverklaring in het DSO-LV (p. 113 NvT) hierop worden aangepast. En er zijn nog andere situaties denkbaar waarin teruggekoppeld moet worden vanuit BG naar DSO-LV, zoals bij onvolledige, onzinnige of niet ontvankelijke berichten. Mocht hierbij de verantwoordelijkheid voor de verwerking kunnen verschuiven tussen gezagen, dan moet de tekst daar ruimte voor laten, want nu wordt uitgegaan van éénrichtingsverkeer vanuit DSO-LV naar bevoegd gezag.</p>	Nader uitwerken naar gelang de situatie of ruimte laten in de tekst voor verschillende situaties.	

	Deel 4: geconsolideerde 29 versiev an het Ob	14 14.9	(verwerking persoonsgegevens voor toegang tot landelijke voorziening)		Zijn dit persoonsgegevens zoals in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is beschreven? Als dat zo is zou ik deze definitie ook opnemen in Artikel 14.6 (Begripsbepalingen) Artikel 4 lid 1 AVG: „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon; Uit de DPIA blijkt het volgende: "Verwerking van BSN door gebruik DigiD voor inloggen bij oriënteren en checken voldoet niet aan het vereiste van noodzakelijkheid" en de maatregel is "Ofwel bij de wet regelen, ofwel een ander mechanisme voor inloggen kiezen". Hoe wordt hier mee omgegaan?		
	Deel 4: geconsolideerde 30 versiev an het Ob	2 2.1	lid 2, onder b, laatste zinsnede	artikel 2.1	Formulering niet helemaal zuiver: regels als zodanig zijn immers niet strafbaar gesteld, maar de overtreding daarvan.	Herformuleren	
	Deel 4: geconsolideerde 31 versiev an het Ob	2 2.1	lid 2, onder d	artikel 2.1	Er staat nu "eerde" lid, moet zijn "eerste" lid.	Herformuleren	
	Deel 4: geconsolideerde 32 versiev an het Ob	2 2.1	lid 2, onder a tot en met e	artikel 2.1	De onderdelen a en b gaan niet vooraf door "artikel", de navolgende onderdelen wel.	Uniformeren	
	Deel 4: geconsolideerde 33 versiev an het Ob	4.11	Bijzonder spoorweg		Onduidelijk is wat bedoeld wordt met een bijzonder spoorweg zoals bijvoorbeeld genoemd in artikel 4.11.		
	Deel 4: geconsolideerde 34 versiev an het Ob	4 4.21	Bevoegdheid tot nemen aanwijzen gevallen advies gemeenteraad		Artikel 4.21 is cryptisch opgeschreven en impliceert een bevoegdheid van de gemeenteraad. Een bepaling ontbreekt waarin expliciet staat dat de gemeenteraad de bevoegdheid heeft om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin zijn advies over een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit vereist is.		
	Deel 4: geconsolideerde 35 versiev an het Ob	4.25	Bevoegd gezag of adviseur		Met betrekking tot artikel 4.25 verwijzen wij graag naar onze reactie in het BAL met betrekking tot het spoorwegemplacement. In het BAL is aangegeven dat GS bevoegd gezag is terwijl in het Omgevingsbesluit GS adviseur is. Onduidelijk is wie nu bevoegd gezag is.		
	Deel 4: geconsolideerde 36 versiev an het Ob	8.3			1. Er wordt geen inhoudelijk kader gegeven over hoe de vorm van financiële zekerheid zelf er uit moet zien. Dit betekent dat wij met de bedrijven die relevante activiteiten verrichten om de tafel moeten om dit uit te onderhandelen. Dat maakt het moeilijk! 2. Is voor voldoende activiteiten de mogelijkheid financiële zekerheid te stellen gegeven? Artikel 8.5 en 8.6 geven alleen de mogelijkheid bij het vaststellen van een omgevingsvergunning. Hoe zit dat met activiteiten in het Bal? Het lijkt er ook op dat de mogelijkheid voor het stellen van financiële zekerheid voor maatwerkvoorschriften inzake een aanvaardbaar bodemrisico (in plaats van een verwaarloosbaar bodemrisico) niet meer terugkomt. Maar ik weet niet of die 'maatwerkmogelijkheid' nog bestaat bij de invoering van de Omgevingswet.		



37	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	8.6	Bredere kijk dan alleen storten op de bodem	We zijn blij om te zien dat de verplichting die is opgenomen in de Europese Richtlijn Storten een plek in het Omgevingsbesluit heeft gekregen (artikel 8.6). Wat wij hierin missen is het breder kijken dan alleen het storten op de bodem. Een verplichte financiële zekerheidsstelling voorkomt afwenteling op de maatschappij.	
38	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14		Er wordt in dit deel nergens gesproken over de verplichting aan te leveren volgens standaarden (STOP/TP). We hebben begrepen dat het gebruik van standaarden aanbod komt in de regeling. Hoeven ze daarom in het invoeringsbesluit I het geheel niet genoemd te worden	
39	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14		114 Initiatiefnemers of hun eventuele gemachtigden zijn op grond van de AVG verplicht om niet onnodig persoonsgegevens van derden te verstrekken bij het opstellen van een bericht. Zo moet een initiatiefnemer bij een beschrijving van de participatie door de omwonenden bijvoorbeeld namen of aanduidingen van personen die hebben deelgenomen aan die participatie weglaten.	Hoe gaan we dan participatie meewegen bij beslissen over een aanvraag?

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.1	Toelichting ontbreekt		Er ontbreekt een toelichting op artikel 2.1 (algemene aanvraagvereisten omgevingsvergunning)	
2	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.2.3.2	Aansluiten op gasnet		Artikel 2.2.3.2 Invoeringsbesluit betreft aansluiting op distributienet voor gas. Ik begrijp uit deze bepaling dat voor nieuwbouw het aansluiten op het distributienet voor gas niet onmogelijk wordt gemaakt. In bredere zin is het de vraag of deze bepaling niet ingaat tegen ambities uit het klimaatakkoord. Daarnaast sluit deze bepaling niet aan bij de Utrechtse ambitie wat betreft CO2-reductie. Het is de bedoeling dat deze bepaling uit het Invoeringsbesluit in het tijdelijke deel van het omgevingsplan komt. Dat lijkt mij gelet op de Utrechtse en landelijke ambitie enigszins tegenstrijdig.	
3	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.2.6.1	ongelukkige formulering		Artikel 2.2.6.1 (behoud cultureel erfgoed), is wat ongelukkig geformuleerd.	
4	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.2.7.4	Vergunningvrij lokaal en erfgoed		In art 2.2.7.4 wordt onder andere het vergunningvrij bouwen in het Rijksbeschermd stads-en dorpsgezichten behandeld. Wij vragen u dit niet doormiddel van de bruidsschat mee te geven maar centraal te regelen. Met deze maatregel kunnen gemeenten doormiddel van het Omgevingsplan het vergunningvrij bouwen binnen een beschermd stadsgezicht dermate ver oprekken dat van gelijkwaardige bescherming van het Rijksbelang geen sprake meer is. Een belangrijk aspect daarbij is het vergunningvrij bouwen op achter-of zijerven die goed zichtbaar zijn van (semi)openbare plekken zoals bepaalde watergangen en langs open lintbebouwing in dorpen.	
5	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3	Waarom aanvraagvereist en in bruidsschat		Onduidelijk is waarom in de bruidsschat de algemene aanvraagvereisten zijn opgenomen. Dit is iets wat in de Omgevingsregeling wordt opgenomen. Dit blijkt ook uit artikel 2.3.27.3 van hoofdstuk 7 van dit document. De algemene aanvraagvereisten zijn procedureel en horen in het Omgevingsbesluit/ Omgevingsregeling thuis. Het kan niet de bedoeling zijn van de regelgeving dat deze algemene aanvraagvereisten door iedere gemeente zelf in het Omgevingsplan moeten worden verwerkt.	
6	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.1.1	Toepassingsbereik	55	In hoeverre 'mag alles' als er een verbouwing plaatsvindt (zie tweede lid)? Moet met de zinsnede "feitelijke werkzaamheden bij bouw/onderhoud" gelezen worden als "feitelijke werkzaamheden in het kader van / ten behoeve van bouw/onderhoud"?	
7	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.1.1	Toepassingsbereik	55	Lezen we het goed dat vis-/markt-/oliebollenkramen uitgezonderd zijn van de bruidsschatregels omdat zij hoofdzakelijk in openbare buitenruimten staan?	
8	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1	Evenementen		In een onderdeel van dit artikel is opgenomen dat activiteiten die in hoofdzaak in de openbare ruimte worden verricht (c) en tijdelijke evenementen waarvoor regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening (e) geen milieubelastende activiteiten zijn in de zin van afdeling 2.3 van de Bruidsschat. Het doel van deze bepaling is dergelijke activiteiten geen milieubelastende activiteit te maken. Dat sluit aan bij de huidige systematiek. Onder de werking van het Activiteitenbesluit zijn die activiteiten ook niet gebonden aan normen. De bepalingen zijn echter wat ongelukkig geformuleerd. In de toelichting wordt onderscheid gemaakt tussen deze onderdelen, maar in de bepaling zelf komt dat onderscheid niet echt tot uitdrukking. Bovendien lijken deze bepalingen voor interpretatie vatbaar. Wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder tijdelijk? Een evenement is toch altijd tijdelijk van aard? Verder suggereert de bepaling onder e, gezien de formulering, dat tijdelijke evenementen waarover geen regels zijn gesteld in de gemeentelijke verordening wel onder de afdeling vallen. Dat lijkt echter niet de bedoeling van de bepaling.	
9	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1	ongelukkige formulering		In een onderdeel van dit artikel is opgenomen dat activiteiten die in hoofdzaak in de openbare ruimte worden verricht (c) en tijdelijke evenementen waarvoor regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening (e) geen milieubelastende activiteiten zijn in de zin van afdeling 2.3 van de bruidsschat. Het doel van deze bepaling is dergelijke activiteiten geen milieubelastende activiteit te maken. Dat sluit aan bij de huidige systematiek. Onder de werking van het Activiteitenbesluit zijn die activiteiten ook niet gebonden aan normen. De bepalingen zijn echter wat ongelukkig geformuleerd. In de toelichting wordt onderscheid gemaakt tussen deze onderdelen, maar in de bepaling zelf komt dat onderscheid niet echt tot uitdrukking. Bovendien lijken deze bepalingen voor interpretatie vatbaar. Wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder tijdelijk? Een evenement is toch altijd tijdelijk van aard? Verder suggereert de bepaling onder e, gezien de formulering, dat tijdelijke evenementen waarover geen regels zijn gesteld in de gemeentelijke verordening wel onder de afdeling vallen. Dat lijkt echter niet de bedoeling van de bepaling.	
10	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1 lid 2	Evenementen		Pagina 55, artikel 2.3.1.1, lid 2, onder e IB staat onder de paragraaf milieubelastende activiteiten in het artikel iets over tijdelijke evenementen waarover regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening. Verder bij de toelichting op pag. 451 lijkt er een onderscheid te zijn gemaakt tussen incidentele en tijdelijke evenementen en evenemententerreinen of -hallen. Gelet op de discussie die nu loopt, is niet duidelijk of dit onderscheid (hoewel onder de milieuregels) onbedoeld de (ruimtelijke) regels voor evenementen doorkruist. Zoals het is geformuleerd lijkt het er op dat tijdelijke evenementen in een APV geregeld zouden kunnen worden.	

11	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1 lid 2	doorkruisen regels over evenementen?	55	Pagina 55, artikel 2.3.1.1, lid 2, onder e IB staat onder de paragraaf milieubelastende activiteiten in het artikel iets over tijdelijke evenementen waarover regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening. Verder bij de toelichting op pag. 451 lijkt er een onderscheid te zijn gemaakt tussen incidentele en tijdelijke evenementen en evenemententerreinen of -hallen. Gelet op de discussie die nu loopt, is niet duidelijk of dit onderscheid (hoewel onder de milieuregels) onbedoeld de (ruimtelijke) regels voor evenementen doorkruist. Zoals het is geformuleerd lijkt het er op dat tijdelijke evenementen in een APV geregeld zouden kunnen worden.	
12	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.1.4	Specifieke zorgplicht	56, 452 t/m 454 van de artikelsgewijze toelichting	Wat is de reikwijdte van deze specifieke zorgplicht? Mag het bevoegd gezag op basis van deze specifieke zorgplicht alsnog uitgaan van (en dus terugvallen op) de gedetailleerde regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer die nu los worden gelaten, zoals het opvragen van onderzoeken conform bepaalde normen en periodieke keuringsverplichtingen. Op welke manier moeten bedrijven dan weten waar ze aan toe zijn? Hoe moet een bedrijf bijvoorbeeld weten dat 'good housekeeping' inhoudt dat je een bepaalde installatie eens in de vijf jaar moet laten keuren volgens een bepaalde norm? Dit raakt aan de rechtszekerheid.	Graag in de algemene of artikelsgewijze toelichting een antwoord geven op deze vragen en de reikwijdte van de specifieke zorgplichtbepaling duiden.
13	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.1.4	Specifieke zorgplicht	56, 452 t/m 454 van de artikelsgewijze toelichting	Op welke manier kan er gehandhaafd worden op de specifieke zorgplichtbepaling? Wat is de reikwijdte van dit artikel vanuit het oogpunt van de handhaving?	Graag in de algemene of artikelsgewijze toelichting een antwoord geven op deze vragen en de reikwijdte van de specifieke zorgplichtbepaling duiden.
14	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.1.4	Specifieke zorgplicht	56, 452 t/m 454 van de artikelsgewijze toelichting	In de artikelsgewijze toelichting wordt aangegeven dat deze specifieke zorgplicht onder meer artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer gaat vervangen. Dit artikel gaat over geurhinder. Op basis van artikel 2.7a mag het bevoegd gezag - bij een redelijk vermoeden dat het aanvaardbaar geurhinder niveau wordt overschreden - een geurrapport conform de NTA 9065 eisen van het betreffende bedrijf. Deze bevoegdheid, het opvragen van een rapport, komt niet specifiek terug in artikel 2.3.1.4. Mag het bevoegd gezag straks onder de Omgevingswet op basis van deze specifieke zorgplichtbepaling een dergelijk geurrapport eisen? Of kan een dergelijke eis wellicht in een maatwerkbesluit op basis van artikel 2.3.1.5 worden vastgelegd? Zo niet, komt deze bevoegdheid dan ergens anders in de regelgeving terug of verdwijnt deze bevoegdheid om (geur)rapporten op te vragen?	Graag in de algemene of artikelsgewijze toelichting een antwoord geven op deze vragen en de reikwijdte van de specifieke zorgplichtbepaling duiden.
15	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.4, 2.3.1.5, 2.3.2.2, 2.3.3.2, 2.3.12			Voor wat betreft de bruidsschat willen wij opmerken dat in het algemeen de overwegingen niet duidelijk zijn waarom er voor sommige onderwerpen is gekozen om deze op te nemen in de bruidsschat en niet in de landelijke wet- of regelgeving. Voorbeelden artikelnummers in vorige kolom benoemd	
16	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.1.5	Maatwerk in de bruidsschat	56, 454 en 455 van de artikelsgewijze toelichting en 129 en 130 van de algemene toelichting in deel 6	Het uitgangspunt van de bruidsschat is gelijkwaardige regels. De mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen m.b.t. de activiteiten geregeld in de bruidsschat vormt hierop een wezenlijke uitzondering. De algemene maatwerkmogelijkheid is (veel) ruimer dan bijvoorbeeld de gedetailleerde maatwerkmogelijkheden in het Activiteitenbesluit. Op zich is dat niet onlogisch, de keuze voor ruime maatwerkmogelijkheden past bij het nieuwe stelsel. Toch betekent dit nogal wat voor de praktijk. Een voorbeeld:  In artikel 3.131 Activiteitenbesluit is nu een maatwerkmogelijkheid opgenomen voor het lozen van vethoudend afvalwater zonder vetafscheider en slibvangput conform de NEN-EN 1825-1 en 2. Door deze maatwerkmogelijkheid is nu de keuze en de praktijk bij het lozen van vethoudend afvalwater bij kleinschalige voedselbereiding: of je hebt een vetafscheider conform de NEN-EN 1825-1 en 2. Of je hebt helemaal geen vetafscheider en loost dus zonder vetafscheider. Deze gedetailleerde maatwerkmogelijkheid komt niet terug in de bruidsschat. Op het moment dat je maatwerk gaat toepassen onder de bruidsschat komt er nog een 3e optie bij: het lozen van vethoudend afvalwater met een vetafscheider die niet voldoet aan de NEN-EN 1825-1 en 2.  We missen in de toelichting een duidelijke onderbouwing en waarom voor maatwerkmogelijkheden in de bruidsschat niet wordt aangesloten bij het principe van gelijkwaardige regels en waarom het nu voor de bruidsschat activiteiten nodig dan wel wenselijk is om zo'n ruime maatwerkmogelijkheid op te nemen. Ook missen we een uitleg welke handvatten het bevoegd gezag krijgt om verzoeken om maatwerk goed af te handelen en goed te motiveren.	Graag de maatwerkmogelijkheid in de toelichting (algemeen en artikelsgewijs) uitgebreider omschrijven en uitleggen.
17	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.1.6	Algemene gegevensverstrkking	57	Bij aanvragen om vergunning o.g.v. het omgevingsplan dient wel de locatie + begrenzing te worden aangegeven, maar bij meldingsplichtige activiteiten alleen het adres.	Graag zien we gegevens m.b.t. de locatie standaard terug in meldingen zodat daar niet telkens extra om gevraagd moet worden (ex 2.3.1.8).

18	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.7	Algemene gegevens bij het verstrekken van gegevens en bescheiden - redactioneel	57	Artikel 2.3.1.7 lid 1 loopt redactioneel niet goed. En waarom wordt hier geen termijn aan gehangen? Dit in tegenstelling tot het tweede lid van dit artikel.	Verbetersuggestie lid 1: Een termijn opnemen waarbinnen de gewijzigde gegevens aan het bevoegd gezag moeten worden verstrekt.
19	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.8			Dit was vroeger bij art 1.11 lid 6 van het Activiteitenbesluit een regeling waar het bevoegde gezag een besluit over moest nemen. Dit besluit was dan appellabel. Door huidige formulering is het een verzoek. Een verzoek moet een reële termijn bevatten maar kan daarna direct zorgen voor een handhavingsactie.	Graag duidelijkheid scheppen of hier inderdaad geen besluit meer nodig is of dat toch wel een besluit nodig is.
20	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.9	Ongewoon voorval	58 en 456 van de artikelsgewijze toelichting	Waarom is het nodig om een ongewoon voorval bepaling in de bruidsschat op te nemen?	Graag in de artikelsgewijze toelichting uitleggen waarom het nodig is om een ongewoon voorval bepaling op te nemen in de bruidsschat.
21	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.9	Ongewoon voorval - redactioneel	58	Het woord 'onverwijld' is ouderwets.	Het woord 'onverwijld' vervangen door 'direct'.
22	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.13.2	Relatie tussen artikelen		Door huidige formulering moet het bereiden van voedingsmiddelen voor eigen personeel niet gemeld worden maar wel voldoen aan de rest van paragraaf 2.3.13. Dit is een verzwaaring ten opzichte van nu.	Bedoeld is waarschijnlijk dat bereiden van voedingsmiddelen voor eigen personeel voor alles uitgezonderd had moeten zijn.
23	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.13.4	Woord ontbreekt		Opmerking lid 1 onder b. Het woord 'doelmatig' ontbreekt. Met huidige formulering is alleen het aanwezig hebben van een ontgeuring voldoende terwijl bedoeld wordt dat deze goed moet werken.	Woord 'doelmatig' toevoegen
24	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.2.2	Energie - maatregelen	58 en 456 van de artikelsgewijze toelichting	Lid 2 onder a: In de toelichting bij dit artikel is aangegeven dat deze paragraaf is overgenomen uit paragraaf 5.4.1 van het Bal. Het tweede lid van artikel 2.3.2.2 komt echter niet overeen met het tweede lid van artikel 5.15 van het Bal. In de bruidsschat moet ook gekeken worden naar andere milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die de milieubelastende activiteit functioneel ondersteunen. Dit ontbreekt in artikel 5.15 van het Bal.  Lid 2 onder c: Ook artikel 2.3.2.2 lid 2 onder b sluit niet aan op artikel 5.15 van het Bal. Artikel 5.15 lid 2 onder c in het Bal is gewijzigd. Artikel 2.3.2.2 lid 2 onder c gebruikt nog de oude formulering van artikel 5.15 lid 2 onder c van het Bal.	Artikel 2.3.2.2 in overeenstemming brengen met het nieuwe gewijzigde artikel 5.15 Bal en/of in de toelichting uitleg geven waarom in de bruidsschat wordt gekeken naar andere functioneel ondersteunende mba's en hierdoor wordt afgeweken van § 5.4.1 in het Bal.
25	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.2.2	Energie - maatregelen	58 en 456 van de artikelsgewijze toelichting	In dit artikel is de mogelijkheid om een energiebesparingsonderzoek te eisen, zoals nu in artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, niet opgenomen. Is het mogelijk om een energiebesparingsonderzoek te eisen door middel van het stellen van een maatwerkvoorschrift op basis van artikel 2.3.1.5? In artikel 2.3.2.3 is opgenomen dat een maatwerkvoorschrift alleen het toestaan van een gefaseerde uitvoering van de maatregelen bedoeld in artikel 2.3.2.2 kan inhouden. Kan het energiebesparingsonderzoek dan nog op een andere grondslag worden geëist of vervalt deze mogelijkheid voor het bevoegd gezag?	Graag of het artikel aanpassen met de mogelijkheid om alsnog een energiebesparingsonderzoek te eisen dan wel in de toelichting duiden waarom deze mogelijkheid niet terug komt in de bruidsschat en of er nog andere grondslagen zijn op basis waarvan een dergelijk onderzoek vereist kan worden.
26	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.2.2	Energiebesparing	58	Artikel 2.3.2.2 (energie: maatregelen) De maatregelen die nu worden verdeeld tussen het BAL en het BBL betekenen een verslechtering van de mogelijkheden om het energieverbruik bij inrichtingen terug te dringen. Het losknippen van de maatregelen in het BBL en het BAL is mogelijk maar dan moet voor het (niet) opvolgen van verplichtingen ook tenminste een vergelijkbare prikkel gelden. Dat is zoals het er nu staat niet het geval. In het gewijzigde BBL worden voor de bestaande gebouwen geen bepalingen opgenomen, behoudens label C voor kantoorgebouwen, die verder gaan dan wat er nu in het bouwbesluit 2012 is geregeld. In het BBL wordt alleen een labelplicht voorgeschreven zonder dat de daarbij behorende verbetermaatregelen voor uitvoering worden verlangd. Alleen voor overheidsgebouwen geldt door artikel 3.85 een inspanningsverplichting om de aanbevelingen uit de label uit te voeren. Verder biedt artikel 3.87 lid 5 van het BBL een escape om onder de label-verplichting uit te komen. Als een gebouwbeheerder in december 2022 zijn label C verplichting niet na kan komen dan kan deze zich met een eenvoudige onderbouwing op dit artikel beroepen en "ontslagen" zijn van de verplichting.	Laat artikel 3.85 voor alle gebouwen met meer dan 100 m2 van toepassing zijn en niet alleen voor overheidsgebouwen. Verwijder lid 5 van Artikel 3.87.
27	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.24.5	Bodem - bodembeschermende voorziening: redactioneel	112	In dit artikel moet het woord 'bodenvoorziening' vervangen worden door 'bodembeschermende voorziening'	Tekstvoorstel: Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem vindt het pekelen van dierlijke bijproducten en organen plaats boven een aaneengesloten bodembeschermende voorziening.

28	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.26.6	Opslag propaan/propeen	113	Hoe dient de 'locatie' in dit artikel gelezen te worden? Wat als één drijver twee (verschillende) bedrijven naast elkaar heeft? Daarnaast geldt op grond van artikel 2.3.1.1 deze vergunningplicht kennelijk niet als er drie 12m3 propaantanks gebruikt worden bij een meerjarige bouwproject. Klopt dat?	
29	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.26.7	Vervallen en toevoegen bruidsschat		Onduidelijk is waarom de vergunningsplicht voor het tanken met LPG in artikel 3.286 van het BAL komt te vervallen en dat in artikel 2.3.26.7 van hoofdstuk 7 (de bruidsschat) dit alsnog wordt toegevoegd.	
30	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.27.3	Verantwoordelijkheid bedrijf verwijderen zwerfvuil		In artikel 2.3.3.2 van de bruidsschat (hoofdstuk 7 van deel 5 van het invoeringsbesluit) is opgenomen dat zwerfvuil binnen een straal van 25 meter van een bedrijf of instelling afkomstig is verwijderd moet worden. Niet is opgenomen dat dit de verantwoordelijkheid is van dat bedrijf of die instelling. Juist doordat in de Omgevingswet de term inrichting vervalt is het van belang om op te nemen dat het voorkomen opruimen van zwerfafval in eerste instantie de verantwoordelijkheid is van de ondernemer waarbij het zwerfvuil ontstaat.	
31	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.27.3	Onduidelijkheid verwijzing		In artikel 2.3.27.3 wordt verwezen naar onbekende artikelen uit de Omgevingsregeling. Deze Omgevingsregeling is nog niet gepubliceerd waardoor onduidelijk is waarnaar verwezen wordt.	
32	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.1. onder b			Als je een activiteit hebt die al was toegestaan. Dan gelden geluidsnormen niet op een woning die wel vergund is maar nog niet aanwezig is op moment van inwerkingtreding Ow. Maar dan heb je toch totaal geen gezondheidsborging of maximaal geluidsnorm op die gevel van de nog te realiseren woning? Lijkt me voor nieuwe bewoners een zeer onwenselijke situatie. Geldt voor deze situaties überhaupt wel een toetsingskader geluid?	
33	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.10	Overgang agrarische gebieden buiten tuinbouw glastuinbouw		Kijkend naar artikel 2.3.4.10 lijkt het wel alsof de Bruidsschat alleen de normen voor agrarische bedrijven in tuinbouwgebieden regelt. Dat zou inhouden dat er geen overgangssituatie is voor agrarische gebieden buiten tuinbouwgebieden. Ook de agrarische bedrijven buiten tuinbouwgebieden zouden hieronder moeten vallen.	
34	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.11	in glastuinbouwge		De langtijdgemiddelde beoordelingsniveau's zijn 5 dB strenger dan in het Activiteitenbesluit. In de glastuinbouwgebieden zijn de strengere normen niet nodig en belemmerend voor de glastuinbouwbedrijven.	De strengere normen voor de glastuinbouwbedrijven alleen laten gelden als deze buiten (i.p.v. binnen) de
35	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.13	Geluid - waarden voor een activiteit op een gezoneerd industrieterrein	64	Het woord 'ook' impliceert dat de geluidsvoorschriften uit artikel 2.3.4.8 bij activiteiten op een geluid gezoneerd industrieterrein naast het beoordelingspunt op 50 meter van de activiteit ook bij woningen (buiten geluid gezoneerde industrieterreinen) geldt. Dat komt niet overeen met de huidige regelgeving. Ook staat dit artikel haaks op artikel 2.3.4.2 lid 2 sub d van de bruidsschat. Is dit de bedoeling?	Graag of het artikel aanpassen of in de toelichting duiden wat de functie is van het woord 'ook' en de verhouding duiden met artikel 2.3.4.2 lid 2 sub d.
36	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.15			Met de inwerkingtreding wordt het volledige Activiteitenbesluit ingetrokken. Met dit artikel blijft een deel weer in stand. Is dit juridisch wel mogelijk en 2 is het niet handiger om dat specifieke overgangsrecht uit te schrijven zodat het duidelijker wordt wat precies bedoeld wordt.	
37	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.15 lid 2 sub b	Geluid - buiten beschouwing laten van geluidbronnen	65 en 467 van de artikelsgewijze toelichting	In dit artikel wordt bepaald dat al het stemgeluid buiten beschouwing wordt gelaten. Dit komt niet overeen met de huidige regelgeving en praktijk (denk aan binnenterras, verwarmd overdekt terras, binnen in horecagelegenheden). Is dit de bedoeling?	Graag of het artikel aanpassen of in de toelichting duiden waarom al het stemgeluid buiten beschouwing wordt gelaten.

38	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.16	stemgeluid en onversterkt muziekgeluid buiten beschouwing laten. Bedrijfsduurcorrectie op muziekgeluid ?	Onversterkt stemgeluid gaat vaak samen met versterkt muziekgeluid. De hinderbeleving komt vaak door de combinatie van beide. Het meten van versterkt muziekgeluid of ander genormeerd geluid (zoals installatiegeluid) zal vaak onmogelijk zijn als het aandeel van stemgeluid buiten toetsing moet blijven. Het stemgeluid zou dan als stoorgeluid beschouwd moeten worden. Dit speelt bijvoorbeeld bij woningen met slaapkamers direct boven een kroeg waarbij zowel het stemgeluid als het muziekgeluid tegelijk hoorbaar zijn. De toezichtslasten zullen door de slechtere controleerbaarheid omhoog gaan. Zonder de ministeriële regeling is het onduidelijk hoe de geluidniveaus bepaald moet worden. De HMRI, de Bal, de BKL en de bruidsschat voorzien (in tegenstelling tot het Activiteitenbesluit) niet in het uitsluiten van de bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid. Ook is in de HMRI onduidelijk hoe versterkt muziekgeluid gemeten kan worden als er gelijktijdig onversterkt muziekgeluid ten gehore wordt gebracht, zoals bij een band met een elektrische gitaar met een onversterkte drumstel. Het toepassen van een bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid zou de toezichtslasten verhogen en een forse normverruiming betekenen. De Bkl voorziet niet in oplossingen voor deze impasse.	Stemgeluid vanuit overdekte ruimtes niet uitzonderen van toetsing. Bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid uitzetten. En als onversterkt muziekgeluid en of onversterkt stemgeluid samen gaat met versterkt muziekgeluid dan moet het gehele geluidsniveau als zijnde versterkt muziekgeluid getoetst worden.	
39	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16	Uitsluiten geluidsgrenswaarden	In artikel 2.3.4.16 worden bronnen van de toetsing aan de bruidsschatgeluidgrenswaarden uitgesloten. Voor hulpdiensten is deze uitzondering generiek, voor zowel de grenswaarden voor het equivalente geluidsniveau als de grenswaarden voor het maximale geluidsniveau. In het Activiteitenbesluit gold deze uitzondering alleen voor het maximale geluidsniveau. Uit de toelichting wordt niet duidelijk dat er een noodzaak bestaat voor de verruiming naar ook de uitzondering voor het equivalent. Het is uiteraard van belang om hulpdiensten onbelemmerd hun werk te laten uitvoeren. Maar het zou wel nuttig zijn om een noodzaak te houden om bij de toewijzing van functies aan gebieden met de invloed van dergelijke diensten op hun omgeving rekening te houden		
40	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16	Verarmen beschermingsniveau	In artikel 2.3.4.16 zijn alle uitzonderingen van toetsing van menselijk stemgeluid uit artikel 2.18 van het Barim samengevat tot de uitzondering voor onversterkt stemgeluid. Daarmee is eigenlijk het aantal gevallen waarin menselijk stemgeluid mag worden uitgezonderd, verruimd. Bovendien is daarmee de waarborg voor de rust in geval van omsloten binnenterreinen, waarin dit menselijk stemgeluid nog meer detoneert, komen te vervallen. In de toelichting is weliswaar aangegeven dat hierop maatwerkvoorschriften kunnen worden vastgesteld, maar in gebieden waar wonen en recreëren samengaan betekent het van kracht worden van de bruidsschat een verarming van het beschermingsniveau op dit punt;		
41	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16	Uitsluiten stemgeluid	In artikel 2.3.4.16 wordt menselijk stemgeluid generiek uitgesloten. Voor omwonende van horecagelegenheden kan dit heel nadelig uitpakken. Beter is om aansluiting te houden met hoe het nu in het Activiteitenbesluit is geregeld en alleen menselijk stemgeluid in de open lucht uit te sluiten.		
42	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 1 onder a		Alleen het geluid van motorvoertuigen of helikopters is uitgezonderd. Hoe zit dat met het geluid van losse installaties (knipscharen, sirenes etc) die nodig zijn.	Graag ruimer formuleren of in de toelichting aangeven dat die installaties ook eronder vallen	
43	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 1 onder b		Let op dit is geen beleidsneutrale wijziging. Zowel Lamax als langtijd van kinderen/bezoekers etc is ten alle tijden uitgezonderd van beoordeling. Dit is ongewenst.		
44	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 1 onder c		Hoe gaat men om met versterkt geluid tijdens kerkdiensten. Zie uitspraak over leges des heils i.r.t connex grondwettelijk recht		
45	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 3		Door formulering moet het geluid van laden en lossen dus bij een woonboot (2.3.14) wel beoordeeld worden. Is dit de bedoeling?		
46	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.18	Eisen festiviteiten	In artikel 2.3.4.18 is de in het Barim genoemde mogelijkheid om eisen te stellen aan festiviteiten niet overgenomen. Moet het vaststellen van maatwerkvoorschriften voor van artikel 2.3.4.8 uitgezonderde activiteiten niet bij recht worden vastgelegd?		
47	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.27	Geluid - onderzoek	67 en 468 van de artikelsgewijze toelichting	Dit artikel is een voortzetting van artikel 1.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en beschrijft de situaties waarin een akoestisch (geluid) onderzoek wordt verricht. In het Activiteitenbesluit milieubeheer is het een mogelijkheid om een akoestisch onderzoek te verlangen in situaties waarbij het aannemelijk is dat niet aan de geluidsvoorschriften kan worden voldaan. Van deze mogelijkheid wordt in de praktijk regelmatig gebruik gemaakt. Deze mogelijkheid/situatie komt echter niet terug in artikel 2.3.4.17.	Graag dit artikel uitbreiden met de gevallen waarbij het aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften.
48	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.27	Geluid - onderzoek	67 en 468 van de artikelsgewijze toelichting	In de huidige regelgeving en praktijk is het voor het bevoegd gezag mogelijk om te besluiten dat het indienen van een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is. Deze mogelijkheid komt niet terug in artikel 2.3.4.17.	Graag dit artikel uitbreiden met een bepaling waarin wordt geregeld dat het voor het bevoegd gezag ook mogelijk is om te besluiten dat het indienen van een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is.
49	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.4	Onduidelijkheid term wgh-gevel		In artikel 2.3.4.4 van Hoofdstuk 7 wordt gesproken over een Wgh-gevel. Onduidelijk is wat daarmee bedoeld wordt.	

50	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.4	ligplaats of gevel woonschip		Tevens wordt in artikel 2.3.4.4 gesproken over de drijvende woonfuncties. Onduidelijk is of dit nu gaat om de ligplaats van een woonschip of de gevel van het woonschip.	
51	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.5			Met huidige formulering gelden de binnennormen nog wel. Men spreekt immers over geluid op een geluidsgevoelig gebouw.	Formulering moet hier aangepast worden. 'op' vervangen
52	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.7			Waarom wordt gesproken over 'berekenen'. Wordt hier niet meten en berekenen bedoeld	
53	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4b, e en g	Dubbele tabel		Onduidelijk is waarom er geen verwijzing plaats vindt naar 1 tabel. Er is immers geen verschil tussen tabel 2.3.4b, 2.3.4e en 2.3.4g. Nu wordt de indruk gewekt dat er verschillende geluidsbelastingen zijn terwijl de normen gelijk zijn.	
54	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.6.1.7 lid 1 en 2	Overbodig		Ik begrijp dat de bruidsschat bedoeld is om een handhavingssgat te voorkomen. Echter nertsenfokkerijen zijn vanaf 2024 verboden. Nieuwe situaties zouden daardoor niet kunnen ontstaan waardoor artikel 2.3.6.1.7 lid 1 en lid 2 van hoofdstuk 7 feitelijk niet nodig is. Uitbreiding is immers niet mogelijk en artikel 2.3.6.1.7a geeft aan dat de afstanden alleen gelden in nieuwe situaties.	
55	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.6.a	Toepassingsbereik geur	70	Voor de duidelijkheid i.p.v. 'activiteit', 'milieubelastende activiteit' schrijven. Overigens wordt in heel afdeling 2.3 (genaamd 'milieubelastende activiteiten') wisselend activiteit/milieu belastende activiteit geschreven. Komt betekenis aan het verschil toe? Wordt met activiteit wellicht (toch) ook 'wonen' bedoeld?	
56	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.7.1.2	melding of informatieplicht		In artikel 2.3.7.1.2 van hoofdstuk 7 is in lid 3 opgenomen dat een melding niet nodig is als de lozing van grondwater maximaal 48 uur duurt. Het is misschien niet handig om een volledige melding te vereisen maar een meldplicht is wenselijk. De voorkeur heeft het dan ook om wel een informatieplicht op te nemen waarbij alleen de gegevens zoals genoemd in lid 1 moeten worden aangeleverd.	
57	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.7.1.4 lid 4	verruimen parameters		In artikel 2.3.7.1.4 lid 4 zijn normen opgenomen. Hierbij is geen mogelijkheid opgenomen om via maatwerk op te nemen dat andere parameters gebruikt moeten worden. Hierdoor wordt er nu vanuit gegaan dat alleen bepaalde grondwatersaneringen worden uitgevoerd. Graag de mogelijkheid toevoegen om ook op andere parameters te laten bemonsteren.	
58	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.7.2.2	Waarom keuze beperkte groep		In artikel 2.3.7.2.2 van hoofdstuk 7 is opgenomen dat voor een beperkte groep van activiteiten een lozing van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening een melding vooraf moet worden gemeld. Onduidelijk is waarom deze beperkte groep is aangewezen en niet voor alle lozingen van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening. Wij verzoeken dan ook om de beperking er vanaf te halen	
59	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.7.3	Melden huishoudelijk afvalwater		§ 2.3.7.3 gaat over het lozen van huishoudelijk afvalwater. Zoals de tekst er nu staat moet ieder huishouden wat ergens gaat wonen een melding indienen. Dit lijkt een onwenselijke situatie. Graag hier een uitzondering voor particuliere huishoudens.	
60	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		7 2.3.8.2	Windturbines, slagschaduw	92	Vraag over artikel 2.3.8.2: waarom is het nodig om in het eerste lid onder b zo specifiek woonwagens te benoemen?	Graag in toelichting verduidelijken.
61	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1	Toevoeging hoofdstuk?		Onduidelijk is waarom paragraaf 2.4.1 van hoofdstuk 7 is toegevoegd. Het is immers toch zo dat de indieningsvereisten in de Omgevingsregeling worden opgenomen. Zoals ook aangegeven is in artikel 2.3.27.3 van hoofdstuk 7 is aangegeven.	
62	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1.1	Aanleveren gegevens aanvraag omgevingsplan activiteit		Artikel 2.4.1.1 (toepassingsbereik) Deze paragraaf is van toepassing op het verstrekken van gegevens en bescheiden bij een aanvraag om een omgevingsvergunning die op grond van dit omgevingsplan of een andere gemeentelijke verordening is vereist. Komt uit Regeling omgevingsrecht (ogv Wabo). Kan dit zomaar voor alle Wabo-besluiten, overstijgt daarmee omgevingsplan? Daarmee gaan indieningsvereisten voor verordeningen die niet in het OP opgaan, wel in het OP – algemeen - geregeld worden? Is dat dan de juiste plek?	
63	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1.15	Slopen voor archeologie maar niet cultuurhistorische waarde		In art.2.4.1.15 is de sloopbepaling beschermd stadsgezicht opgenomen. Daar is de bepaling aan toegevoegd dat er zo nodig een rapport moet worden verstrekt ter bepaling van de archeologische waarde van de bodem onder het te slopen object. Het verbaast ons in hoge mate dat hier alleen een bepaling ten aanzien van de archeologie is opgenomen en niet wordt gerept over de cultuurhistorische waarden van het te slopen object zelf. Vooral omdat juist dit te slopen object expliciet deel uit maakt van het Beschermd Stads-of dorpsgezicht die de regel beoogt te beschermen, ligt het voor de hand juist daarvoor een bepaling van waarden te vragen.	
64	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1.5	Correcte toevoeging bruidsschat?		Art. 2.4.1.5 (omgevingsplanactiviteit: gemeentelijk monument: algemeen), "Onderdeel c is nieuw ten opzichte van de Regeling omgevingsrecht. Dit aanvraagvereiste werd in de praktijk gemist, en dient om inzicht te krijgen in de belangen van de aanvrager en de keuzes..." Is het correct om zo iets via de bruidsschat toe te voegen?	
65	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.2.2	Slopen bouwwerk		In artikel 2.4.2.2 is opgenomen dat de sloop van een bouwwerk alleen mag plaatsvinden als aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd. Dit zou betekenen dat als gewenst wordt dat een bouwwerk gesloopt wordt om bijvoorbeeld een infrastructuur of een natuurgebied te verbeteren of te ontwikkelen dit niet mogelijk is. Dit is een ongewenste beperking en in strijd met het doel van de wetgeving.	

66	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.4.4.18	geluid festiviteiten		Er kunnen op basis van dit artikel geen voorwaarden, zoals geluidsnormen, aan festiviteiten worden gesteld (nu wel mogelijk, maar niet verplicht, in de APV).	De mogelijkheid bieden om voorwaarden, zoals geluidsnormen, te stellen aan festiviteiten.
67	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	8	8.1.1	Melding, kennisgeving, andere informatieverpl ichting - redactioneel	170	Het tweede lid en het zesde lid lopen redactioneel gezien niet goed. Het is in het tweede en zesde lid niet gelijk duidelijk dat met de tekst 'als bedoeld in dat lid' artikel 4.4, eerste lid, Omgevingswet wordt bedoeld. In het zesde lid mist ook het woordje 'en'.	Tekstvoorstel lid 2: 2. Een melding of kennisgeving van een activiteit die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is gedaan en op die activiteit na de inwerkingtreding van die wet een verbodsbepaling als bedoeld in artikel 4.4, eerste lid, van de Omgevingswet van toepassing is, geldt als een melding van die activiteit als bedoeld in het eerste lid van dit artikel.  Tekstvoorstel lid 6: 6. Een aanvraag om een ontheffing of vergunning voor een activiteit die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend en op die activiteit na de inwerkingtreding van die wet een verbodsbepaling als bedoeld in artikel 4.4, eerste lid, van de Omgevingswet van toepassing is, geldt als een melding van die activiteit als bedoeld in het eerste lid van dit artikel. De artikelen 4.3 en 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet zijn in dat geval niet van toepassing.
68	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	8	8.1.2	Gegevensverstr ekking en lopende procedure	170 en 242 van de artikelsgewijze toelichting	Het is niet duidelijk voor welke situaties het tweede lid van dit artikel is opgenomen. Er wordt gesproken over het ter inzage leggen van een ontwerpbesluit. Dat impliceert alsof het moet gaan om bijvoorbeeld een aanvraag voor een vergunning of ontheffing of een verzoek om maatwerkvoorschriften waarop afd. 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op van toepassing is. Voor deze situaties zijn er al andere overgangsrechtelijke bepalingen. In de toelichting wordt echter verwezen naar een uitspraak van de ABRvS waarbij het gaat om een besluit naar aanleiding van een melding waartegen bezwaar en beroep openstaat. Bezwaar is echter niet mogelijk bij het van toepassing zijn van de uitgebreide procedure. Ook is het opvallen dat alleen wordt gesproken over een ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd (uitgebreide procedure). Maar als er dus besluiten worden genomen naar aanleiding van het indienen van een melding, dan is het ook denkbaar en misschien ook wel reëler dat deze besluiten dan worden voorbereid met de reguliere procedure. Op dergelijke besluiten ziet het overgangsrecht dan niet. Bij de reguliere procedure is geen sprake van een ontwerpbesluit dat ter inzage wordt gelegd, maar is de route besluit, bezwaar en beroep. Kortom, het is een onduidelijke bepaling en de toelichting biedt in dit geval ook geen soelaas.	Het tweede lid van dit artikel schrappen. Of in de toelichting duidelijk uitleggen op welke situaties deze bepaling van toepassing is en daarnaast dan een derde lid toevoegen waarin het overgangsrecht voor besluiten die zijn voorbereid met de reguliere procedure wordt geregeld.
69	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	8	8.1.3	Ongewoon voorval	171	In deze overgangsrechtelijke bepaling wordt in het eerste lid onder a het Activiteitenbesluit milieubeheer genoemd. In het Activiteitenbesluit milieubeheer is echter nu geen regeling opgenomen voor het melden van ongewone voorvallen. De regeling voor het melden van ongewone voorvallen is voor milieu uitsluitend geregeld in de Wet milieubeheer. In de toelichting wordt verwezen naar artikel 3.10g, derde lid. Het gaat hier om het melden van een storing. Deze melding heeft toch echt een ander karakter dan het melden van een ongewoon voorval? Daarnaast is het ook onduidelijk waarom voor het melden van een ongewoon voorval overgangsrecht opgenomen moet worden. Het melden van een ongewoon voorval heeft een tijdelijk karakter en daar wordt in de praktijk zelden op terug gegrepen.	De verwijzing naar het Activiteitenbesluit milieubeheer schrappen. In de toelichting uitleggen waarom het nodig is om voor het melden van ongewoon voorval overgangsrecht op te nemen.
70	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht		artikel 7v Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (experiment kostenverhaal) is nog niet vastgesteld en daarom is het op dit moment nog niet mogelijk om te bekijken of het overgangsrecht voldoende waarborgen biedt om dit experiment ook na inwerkingtreding van de omgevingswet voort te kunnen zetten. Deze regeling verdient in de toekomst bijzondere aandacht en hierin denken we t.z.t. graag mee.	De 16e tranche is 29 november in werking getreden en is de grondslag voor de regeling voor kostenverhaal in het omgevingsplan Binckhorst. In het invoeringsbesluit is nog geen overgangsrecht voor artikel 7v opgenomen. Graag willen we jullie vragen dit onder de aandacht te brengen. We stellen voor om een overgangsrechttermijn van 20 jaar vanaf vaststelling op te nemen.



71	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Vergunningplicht The Green Village	De opmerkingen gemaakt bij de zomerversie zijn niet verwerkt. Voor The Green Village is bepaalde regelgeving in het BuChw 'uitgezet' (zoals de vergunningplicht voor bouwen). Die regelgeving moet tijdens de looptijd van het experiment uit blijven staan. Uit (het ongewijzigde) artikel 8.2.5 blijkt dat niet. Daarin staat alleen dat paragraaf 3 BuChw blijft gelden. M.i. moeten de nieuwe bepalingen die de uitgezette bepalingen vervangen in het overgangsrecht expliciet worden uitgezet. Deze opmerking is niet in de consultatieversie verwerkt. Dat kan betekenen dat de vergunningplicht voor bouwen op The Green Village weer gaat gelden na de inwerkingtreding van de Ow.	In artikel 8.2.5 van het Invoeringsbesluit wordt overigens verwezen naar artikel 4.29 lwo. Volgens mij moet dit 4.30 lwo zijn (zie wetsvoorstel).
72	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht	in artikel 7c, tweede lid Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet is opgenomen dat de looptijd van een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte 20 jaar is. Het overgangsrecht in de invoeringswet voor reguliere bestemmingsplannen is acht jaar en afgestemd op de looptijd van reguliere bestemmingsplannen van 10 jaar. Naar onze mening zou er voor de looptijd van bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte een extra overgangsbepaling opgenomen moeten worden waarmee de termijn van overgangsrecht (meer) in lijn wordt gebracht met de looptijd van het plan. Nu zouden we de (mogelijk) ongewenste situatie krijgen dat al na enkele jaren tot maximaal een jaar of 10 een herziening (omzetting naar het gemeentelijke omgevingsplan) noodzakelijk is. Een herziening kan bijv. voor onrust en onzekerheid zorgen in de markt, kan net afgesloten discussies weer oprakelen en zou voor beperkingen kunnen leiden als niet alle vrijstellingen terugkeren onder de omgevingswet (zie ook het punt hierna).	in art. 8.2.5 van het voorgenomen Invoeringsbesluit is vastgelegd dat een artikel van paragraaf 3 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet van toepassing blijft op het daarin aangewezen experiment tot de looptijd ervan eindigt, mits dat experiment op grond van artikel 4.29 van de Invoeringswet Omgevingswet (hier zal art. 4.28 zijn bedoeld) berust op artikel 23.3 van de Omgevingswet. Dit artikel is bij de Binckhorst niet van toepassing aangezien er geen sprake is van een ontwikkelingsgebied, maar van een bestemmingsplan verbrede reikwijdte. Daarmee voorziet de consultatieversie nog niet in een oplossing voor bovenstaande opmerking. Graag willen we jullie vragen dit nogmaals onder de aandacht te brengen
73	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht	het Invoeringsbesluit gaat voorbij aan de bijzondere elementen van artikel 7c Besluit uChw. De toelichting van artikel 8.2.5 rept met geen woord over hoe het zit als de gemeente het kostenverhaal naar de vergunningfase heeft verplaatst of het bestemmingsplan vaststellen heeft gedelegeerd aan het college (dat is inmiddels artikel 13). De algemene lijn is wel vrij duidelijk: een Chw-bestemmingsplan landt met al zijn toeters en bellen in het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Een exploitatieplan ook. Maar hoe zit het met de bevoegdheden die op basis van artikel 7c BuChw zijn gecreeërd? Wat gebeurt daarmee? Of deze bevoegdheden wel of niet landen in het omgevingsplan en of die bevoegdheden blijven bestaan onder de Omgevingswet.	De tekst in de toelichting verdient op dit punt verduidelijking
74	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht	Er is overgangsrecht opgenomen voor par 3 innovatieve experimenten tot de looptijd eindigt mits 4.29 lwo jo 23.3 Ow (dat is de nieuwe experimenteerbepaling). Opmerking: Wslk wordt hierbij 4.30 bedoeld: experimenten van 2.4 waarvan termijn niet is verstreken, wordt gezien als 23.3. Vraag: wat is precies de toegevoegde waarde van die bijzin?	Graag meer verduidelijking
75	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Geen overgangsrecht ontwikkelingsgebieden	Er wordt geen overgangsrecht hiervoor geboden. Het idee hierachter is (volgens MvT van lwo) dat er geen behoefte meer bestaat aan dergelijke regeling nu de Ow al zou voorzien in dezelfde mogelijkheden. De MvT lwo blijft op dit punt (bij art. 8.1) echter vrij algemeen en wordt niet nader onderbouwd welke mogelijkheden door welke regeling wordt vervangen. Volgens mij is het ook nog te voorbarig om die conclusie te trekken omdat sommige delen van de Ow (bv aanvullingswet en besluit geluid) nog ingevuld moeten worden. Voor zover bekend, zijn bv. in het aanvullingsbesluit geluid weliswaar afwijkingmogelijkheden van de geluidsnormen maar daaraan zijn weer allerlei voorwaarden gebonden die nu niet gelden o.g.v. Chw.	Reactie: verzoek om de conclusie (geen overgangsrecht nodig) beter te onderbouwen en desnoods die conclusie te heroverwegen. Graag NvT aanvullen.
76	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		<b>Bijlage 1a</b> Transponeringstabel Activiteitenbesluit milieubeheer	Erkende maatregelen voor vervoer	263 Transponeringstabel Activiteitenbesluit milieubeheer Toepassingsbereik voorschriften verkeer en vervoer. Het huidige artikel 2.15 a is behalve in Artikel 4.3 eerste lid van de omgevingswet niet benoemd. Er staat dat hier geen overgangsrecht nodig is. Bedrijfsgerelateerd transport draagt in een aantal gevallen significant bij aan het energieverbruik en de CO2 emissies. Een aanpak met erkende maatregelen voor vervoer maken geen deel uit van Besluit Activiteiten Leefomgeving.	Omgevingsdiensten en Infomil zijn in een gevorderd stadium om erkende maatregelen voor vervoer uit te werken. Neem ruimte in het BAL op om hier op aan te haken.
77	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		Paragraaf 2.3.4	Geluid	De toelichting op deze paragraaf is op onderdelen niet helder en geeft een onjuiste weergave van de huidige situatie (in relatie tot de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit). Specifiek wordt gewezen op de toelichting met betrekking tot het begrip geluidsgevoelige bestemming en met betrekking tot een dove gevel.	

78	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		Paragraaf 2.3.4 en 2.3.5	uitzondering uit Bkl niet opgenomen in bruidsschat		In bijlage V, § 2.3.4 Geluidhinder en § 2.3.5 Trillinghinder zijn verschillende binnennormen opgenomen. In het bkl is opgenomen dat binnennormen niet gelden als mensen geen medewerking verlenen aan metingen of als blijkt dat het financieel niet reëel is om maatregelen te treffen. Maar... dat deel van het bkl is niet van toepassing op het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Kortom in de bruidsschat had deze uitzondering ook opgenomen moeten zijn naar mijn mening.	
79	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7		Artikelnummering	45 t/m 152	De nummering van de bruidsschat artikelen bestaat nu in bepaalde gevallen uit wel 4 of 5 onderdelen (cijfers). Dit is niet overzichtelijk, niet goed leesbaar en niet goed werkbaar. Een tikfout in een belangrijke brief is zo gemaakt. Een voorbeeld is bijvoorbeeld een verwijzing naar artikel 2.3.4.15 lid 2 onder d van het Invoeringsbesluit. Kan de nummering van de artikelen worden aangepast naar maximaal 3 onderdelen?	De artikelnummering aanpassen naar maximaal 3 onderdelen of doornummeren per hoofdstuk/paragraaf, zoals in het Activiteitenbesluit milieubeheer.
80	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Geluid algemeen		In het Activiteitenbesluit is voor inrichtingen op een gezonde industrieterrein die onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit vallen, de geluidruimte beperkt tot het voldoen aan het normenstelsel op 50 meter van de grens van de inrichting. Deze beperking van de geluidruimteclaim is komen te vervallen. Het is nog niet duidelijk hoe de gpp-systematiek van het aanvullingsbesluit er voor zoneringsplichtig industrielawaai er uit gaat zien, maar als daar geen voorziening voor het beperken van ongereguleerde activiteiten binnen de begrenzing van het gezonde industrieterrein is opgenomen, dan hebben we alsnog een theoretische opvulling van de zone door deze activiteiten in het systeem. Of dit nu in de bruidsschat geregeld wordt is niet helemaal duidelijk	
81	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Overgangsrecht NSL		O.g.v. art. 4.100 IW is een gemeentelijk actieplan o.g.v. de Wm van rechtswege een programma in de zin van de OW. Maar hoe zit dit met het NSL	
82	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Vetafscheiders		Voor hele oude vetafscheiders (voor 1-1-2008 dus de 7089) is niets meer opgenomen. Betekent dit dat nu allemaal vervangen of verwijderd moeten worden? Ook voor korte afvoerpijpen waar in het Activiteitenbesluit nog een regeling in zat is niets opgenomen.	Overgangsgrecht opnemen
83	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Indirecte hinder		Indirecte hinder. Niet benoemd in de reikwijdte van de bruidsschat. Kan nu al op basis van specifiek zorgplicht maar de circulaire van 29 februari 1996 van de Minister van VROM, getiteld 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer wordt nergens aangestuurd. Het is dus niet te beoordelen als de OW in werking is getreden. Want het bevoegd gezag mag geen rekenregels opstellen!	
84	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Definities in bruidsschat		In de bruidsschat zitten bepaalde definities die alleen in het Bal en bbl zijn geoperationaliseerd. Als voorbeeld; bodembeschermende voorziening als bedoeld in de nrb, dB(A). Maar ook op het gebied van bouw (gebruiksoppervlakte, bouwwerk).	
85	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Beleidsneutrale omzetting (deregulering en bruidsschat)		De bruidsschat gaat niet alle te vervallen onderwerpen van rijksregels bevatten. Bijvoorbeeld de huidige regels over de aanwezigheid van blustoestellen in utiliteitsgebouwen (art 6.31 Bb2012) komen te vervallen zonder dat gemeenten de gelegenheid krijgen zelf hierover regels te stellen in het omgevingsplan. Met deze deregulering is geen sprake van een beleidsneutrale omzetting. Het is daarom voor de uitvoeringspraktijk wenselijk dat er ook een overzicht komt van dergelijke veranderingen, die geen plek krijgen in de bruidsschat.	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginnummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie	Kolom1
1	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Business case	11	Moet op p. 111 van de Nota van Toelichting de volgende zin worden aangepast: "In het bestuurlijk overleg van 8 maart is op basis van dit advies besloten om hier verder onderzoek naar te doen. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een door de VNG opgestelde business case. Deze business case is in september 2018 besproken in het interbestuurlijk overleg."	Suggestie voor vereenvoudiging: 'Dit onderzoek heeft geresulteerd in een business case, die in september 2018 is besproken in het interbestuurlijk overleg.'	
2	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Onduidelijkheid betekenis zin	106	"Het stelsel als geheel bestaat uit een landelijke voorziening en verbindingen met en tussen lokale voorzieningen" lijkt te suggereren dat koppelingen op zichzelf ook onderdeel van het stelsel zijn, maar worden daar standaarden bedoeld of meer? En wat wordt dan gezien als verbinding tussen lokale overheden? Deze zin roept vragen op.		
3	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5.9.1	Basisniveau	107	waarom wordt het gebaseerd op het basisniveau? Zou dit niet direct verder uitgewerkt kunnen worden, waarbij dan aangegeven tot wanneer het basisniveau van toepassing is? Dat lijkt me een keuze tussen of je het basisniveau noemt waarbij je niets zegt over de toekomst (nu in dit document), óf het doel opneemt waarbij je een aanloopperiode benoemt waarin een lager (basis)niveau van toepassing is.		
4	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5.9.2	Grondslag in wet?	107	Er wordt genoemd dat de grondslag voor het beschikbaar stellen van informatie staat in wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet art 20.26, maar daarin staat alleen hoe (AMvB) dat gebeurt? Niet waarom bepaalde informatie kan worden aangewezen (en dat lijkt me de grondslag).		
5	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Informatiehuizen	107	betekent dit min of meer dat wat eerder was voorzien voor de informatiehuizen maar wat op de lange baan is geschoven, terug kan komen als er een grondslag voor wordt gevonden en dat er dan een wijziging van het omgevingsbesluit nodig is om dat te verankeren?		
6	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Rechtszekerheid DSO	108	betekent eerste alinea, dat indiener geen rechtszekerheid kan ontlenen aan DSO?		
7	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5 5.9.3	samenwerken	111	n.a.v. een opmerking tijdens de bijeenkomst van 21 nov. moet de volgende zin worden aangepast: 'In het bestuurlijk overleg van 8 maart is op basis van dit advies besloten om hier verder onderzoek naar te doen. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een door de VNG opgestelde business case. Deze business case is in september 2018 besproken in het interbestuurlijk overleg.'	'Dit onderzoek heeft geresulteerd in een business case, die in september 2018 is besproken in het interbestuurlijk overleg.'	
8	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5	Privacyverklaring	113	Wordt dit een standaardverklaring? Wij denken graag mee over de formulering daarvan, in verband met de afbakening van verantwoordelijkheden.		
9	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Verwerken gegevens	114	je kunt als BG pas na het ophalen beoordelen of dit voor jou bedoeld is, dus direct weten is niet handig. Je zou moeten ophalen, verifiëren en pas weten in DSO-LV indien je er als BG inderdaad mee aan de slag gaat. Dan ontstaat wel een dubbeling tussen DSO-LV en zaakstelsel BG, waardoor de grens van de verwerkingsverantwoordelijkheid onduidelijk wordt		
10	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Probleemanalyse ?	115	Er wordt gekozen voor een lager beveiligingsniveau dan nodig is om alle communicatie aanvragen voor omgevingsvergunning via het loket te laten lopen. Bij welke soort aanvragen geeft dat een probleem en moet er door bevoegd gezag een andere oplossing worden gezocht, is dat in beeld?		
11	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5 5.9.5	DSO/OLO	116	Er wordt gesteld dat aanvragen die die kort voor de inwerkingtreding worden geïdentificeerd en dat afspraken kunnen worden gemaakt met indieners. Wij gaan er vanuit dat de gemeenten de vrije hand hebben om dit proces vorm te geven, afhankelijk van de lokale omstandigheden.		
12	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5 5.9.5	DSO/OLO	117	Er wordt gedacht aan een instandhoudingstermijn van maximaal 6 maanden na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dat is erg kort, gelet op langlopende procedures, maar ook op de mogelijkheid om nog na de verlening van de vergunning aanvullende stukken (bijv. constructieberekeningen) ter toetsing in te dienen. Te vroeg sluiten van het OLO leidt tot onnodige handmatige en parallelle stukkenstromen.	OLO in ieder geval 1 jaar openhouden	
13	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5 5.9.5	DSO/RP	117	Er wordt gesteld dat na 1-1-2021 voor de overbruggingsfunctie voor Ruimtelijkeplannen.nl alleen nog aanleveringen gedaan kunnen worden die de uitkomst zijn van een al lopende Wro-procedure. Daarmee wordt voorbij gegaan aan het gegeven dat tijdens de stapsgewijze omzetting van de bestemmingsplannen met enige regelmaat artikelen of plandelen van bestemmingsplannen vervallen. Dat moet wel in de informatievoorziening tot uitdrukking kunnen worden gebracht. Daarvoor moeten mutaties nog mogelijk zijn, ook na 2025, om kenbaar te kunnen maken dat delen zijn vervallen.	Mutatiemogelijkheid tot 1-1-2029	
14	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5 5.9.5	DSO/RP	117	Wij hebben begrepen dat het niet zeker is dat de overbruggingsfunctie van Ruimtelijkeplannen.nl geconsolideerde versies van bestemmingsplannen kan tonen, met als argument dat deze geen eigenstandige juridische status hebben. In de MvT bij de Invoeringswet is echter gesteld dat de informatievoorzieningen na de inwerkingtreding van de wet hetzelfde serviceniveau zouden moeten bieden. Wij wijzen erop dat het aanbieden van geconsolideerde versies van bestemmingsplannen daar onderdeel van uitmaakt. Er zijn gemeenten, waaronder Groningen, waar als gevolg van parapluzieeringen bijna het gehele planbestand in geconsolideerde vorm wordt aangeboden. Het kan niet de bedoeling zijn dat de lezer bij lezing van het bestemmingsplan twee of drie herzieningen moet inlezen. Dat gebeurt ook niet op wetten.nl.	Bieden mogelijkheid raadplegen geconsolideerde bestemmingsplannen in overbruggingsfunctie Ruimtelijkeplannen.nl	
15	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		7 -	Verhouding bruidsschat en activiteiten uit Bal in relatie tot de specifieke zorgplicht.	130	Het is onduidelijk op welke wijze de specifieke zorgplicht van de bruidsschat zich verhoudt tot de specifieke zorgplicht van het Bal als het gaat om activiteiten waar zowel de bruidsschat als het Bal op van toepassing is. De toelichting is op dit punt niet duidelijk.	Graag de toelichting aanpassen.	
16	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		7 -	Voorrang vergunningvoorschriften boven de bruidsschat	132	Waarom wordt in de algemene bepalingen van de bruidsschat niet geregeld dat vergunningvoorschriften boven de bruidsschat regels gaan? Waarom is dit in de specifieke paragrafen geregeld. Dit schept onduidelijkheid.	Graag in de algemene bepalingen van de bruidsschat opnemen dat vergunningvoorschriften over bijvoorbeeld geluid of geur boven de bruidsschatregels gaan.	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginnummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel-overstijgende opmerkingen					Het is onmogelijk om volledig te zijn. De wijzigingen en verplaatsingen van artikelen naar nieuwe AMvB's of bruidsschat zijn van een enorme omvang. Het is ondoenlijk om te bekijken of alles dat in het huidige systeem is geregeld, goed is geregeld in het nieuwe systeem. De consultatieversie van het Invoeringsbesluit beslaat bijna 500 pagina's. Het Besluit Activiteiten Leefomgeving beslaat meer dan 1400 pagina's. Van het bevoegde gezag mag je wellicht nog verwachten dat zij een poging doet alles te doorgronden, maar hoe kunnen we dit verwachten van ondernemers en inwoners?	
2	Deel-overstijgende opmerkingen			Effectentoets		er wordt een forse besparing op administratieve lasten voorzien. Ook voor burgers. Maar is daarbij (SIRA) rekening gehouden met dat beschikbaarstelling van toepasbare regels niet verplicht wordt, en dat bijvoorbeeld vragenbomen niet juridisch bindend zijn, waardoor een burger alsnog bij bevoegd gezag zal moeten nagaan of zijn aanvraag kans van slagen heeft.	
3	Deel-overstijgende opmerkingen			Inzicht systeem invoeringsbesluit		Het is lastig een overzicht te krijgen van alle regels en hoe deze zich tot elkaar verhouden, vanwege versnippering van de regels over verschillende Algemene Maatregelen van Bestuur en de bruidsschat. Het is voor ons niet in te schatten wat het effect is van het verplaatsen van artikelen of het plaatsen in een andere volgorde. Ook is bij tekstuele wijzigingen het effect van het gebruiken van andere begrippen niet altijd in te schatten. Voor veel bepalingen zal gelden dat in de praktijk pas duidelijk zal worden hoe de uitwerking zal zijn.	
4	Deel-overstijgende opmerkingen			Eenvoudig beter?		Een van de uitgangspunten van de Omgevingswet is minder en daardoor overzichtelijkere en begrijpelijke regels t.b.v. burgers en ondernemers. Wij vragen ons af of deze doelstelling behaald gaat worden gelet op de bovengenoemde versnippering, de grote omvang van de juridische teksten en het juridische taalgebruik.	
5	Deel-overstijgende opmerkingen			Decentralisatie zorgt voor ongelijkheid		Verder vinden wij het een punt van zorg dat door het verschuiven (bijvoorbeeld lozingen) van een aantal (milieu)regels van centraal naar decentraal, rechtsongelijkheid kan ontstaan tussen ondernemers.	
6	Deel-overstijgende opmerkingen			Communicatie vanuit Rijk naar initiatiefnemers		Als aandachtspunt richting het Rijk willen wij tenslotte meegeven dat communicatie richting burgers en bedrijven erg belangrijk is. Dit is een dusdanig omvangrijke wijziging van het huidige stelsel van regelgeving dat wij er vanuit gaan dat het verantwoordelijke ministerie (BZK) hier een uitgebreid voorlichtingstraject op zet voor ondernemers, inwoners en bevoegd gezag. Daarin moet ons inziens zeker aan de orde komen dat de initiatiefnemer meer verantwoordelijkheden krijgt, wat er wel nog landelijk is geregeld en waarvoor je in het nieuwe systeem bij een andere overheidsinstantie moet zijn.	