



Ministerie van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit (LNV)
T.a.v. Mw. C. Schouten
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

Datum
9 mei 2019

Ons kenmerk
TLE/U201900331

Telefoon
070 373 8393

Bijlage(n)
3

Onderwerp

VNG-reactie op de consultatie van het Ontwerp Aanvullingsbesluit
Natuur

Geachte mevrouw Schouten,

Op 29 januari 2019 ontvingen wij het ontwerp van het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet voor consultatie. Deze brief bevat de ambtelijke VNG-reactie op dit besluit.

In onze reactie besteden wij aandacht aan de verantwoordelijkheid en taken van gemeenten voor een zo goed mogelijke invulling van het natuurbelang als onderdeel van de fysieke leefomgeving, de bestuurlijke afwegingsruimte voor gemeenten, de uitvoerbaarheid van het stelsel en de positie van de initiatiefnemers.

Het stelsel van het Omgevingsrecht beoogt een integrale benadering van de fysieke leefomgeving waarbij natuur als onderdeel van de fysieke leefomgeving moet worden meegenomen. Wij merken op dat er weliswaar veel mogelijkheden zijn voor een duurzame en integrale afweging, maar dat er onvoldoende waarborgen zijn om de bescherming en de ontwikkeling van het natuurbelang te garanderen. Bovendien constateren wij door de versnippering van de huidige wettelijke regels die betrekking hebben op de natuur in een Omgevingswet (hierna: Ow) en drie besluiten een achteruitgang in transparantie en daarmee het gebruiksgemak. Wij zijn ons ervan bewust dat bovengenoemde overwegingen weliswaar het gevolg zijn van het gekozen systeem, maar niet stroken met de verbeterdoelen van het nieuwe stelsel van de Ow. Ten slotte merken wij op dat het stelsel van de wet natuurbescherming (hierna: Wnb) nog maar twee jaar in werking is. Voor een evaluatie van de 2017 in werking getreden Wnb is het te vroeg, maar daar waar de huidige wetgeving in het licht van het nieuwe stelsel voor verbetering vatbaar is, achten wij uitzonderingen op het uitgangspunt van de beleidsneutrale omzetting opportuun.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435 | 2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93 | info@vng.nl

Hoofdconclusies

(de hoofdconclusies worden verderop in deze brief toegelicht)

1. Omgevingsvisie

Wij verzoeken u in de Nota van Toelichting bij het Aanvullingsbesluit aandacht te besteden aan de mogelijkheid tot het opstellen van beleidsregels voor natuur in aanvulling op de omgevingsvisie, waarin aandacht wordt besteed aan de huidige eisen waaraan de nationale natuurvisie (inhoudelijke eisen actualisatieplicht) en provinciale natuurvisies (inhoudelijke eisen) volgens de Wnb moeten voldoen.

2. Programma: beleidsmatig programma en verankering in juridisch bindende regels

Over de inhoud en de werking van programma's over stikstof en soortenmanagement in relatie tot het omgevingsplan bestaat onduidelijkheid. Tevens zou het toedelen van ontwikkelingsruimte ook mogelijk moeten zijn voor het landelijk gebied. Ten slotte vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor de gemeentelijke PAS problematiek. Wij dringen er op aan dat gemeenten aan de voorkant worden betrokken en een formele positie krijgen bij het vaststellen en verdelen van de ontwikkelingsruimte in het PAS.

3. Omgevingsplan: centraal afwegingskader. Biodiversiteit en gedragscodes

Wij constateren dat de voortzetting van het huidige veelvuldig gebruik van gedragscodes op gespannen voet staat met de gemeentelijke wens om biodiversiteit in het omgevingsplan te regelen. Wij bepleiten het opstellen van gebiedsgerichte gedragscodes.

4. Omgevingsvergunning: onlosmakelijke samenhang/informatieplicht/databank

Gemeenten dienen op redelijke wijze in staat te worden gesteld aan hun inspanningsverplichting op grond van de Awb te voldoen om de initiatiefnemer op de hoogte te stellen van het vereiste van een vergunning voor de Natura 2000-activiteit of flora- en fauna-activiteit voor de betreffende handeling. Ook dient er aandacht te zijn voor een mogelijk vergunningvereiste in verband met meldingen en algemene regels zonder vergunningplicht. Ten slotte dient de NDFP openbaar te worden.

5. Vergunningverlening, toezicht en handhaving: regierol

Het nieuwe stelsel van de omgevingswet zou betere waarborgen moeten bieden om versnippering van vergunningverlening, toezicht en handhaving tegen te gaan.

6. Gebruiksgemak

De systematiek brengt verspreiding van de natuurregels uit de Wnb en het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb) met zich mee over de Ow en drie Amvb's. Wij verzoeken u in de Nota van Toelichting van het Omgevingsbesluit in ieder geval te voorzien in een leeswijzer die de gebruiker inzicht verschaft in de te volgen route binnen het complex van natuurregels in het nieuwe stelsel van het Omgevingsrecht.

7. Instructieregels

In het Bkl dient een normatief kader te worden opgenomen om landschappen te beschermen ter voldoening aan het Europees Landschapsverdrag (2005). De instructieregels over het Natuurnetwerk Nederland dienen gelijkwaardig in het Bkl te worden opgenomen in vergelijking met de huidige regels in het Barro.

8. Uitvoerbaarheid financiële aspecten

Wij vragen om een actueel overzicht van de financiële uitvoerbaarheid en gevolgen van het Aanvullingsbesluit natuur.

1. Omgevingsvisie

De Wet natuurbescherming bevat inhoudelijke vereisten waaraan nationale en provinciale natuurvisies moeten voldoen, alsmede een actualiseringsplicht. Deze eisen en actualiseringsplicht keren voor de omgevingsvisie waar de natuurvisie in opgaat niet terug in het nieuwe stelsel van het omgevingsrecht. Niettemin zorgen deze eisen voor de borging van de rijks- en provinciale natuurvisies in de integrale omgevingsvisie. Bovendien stelt het voldoen aan deze eisen gemeenten in staat uitvoering te geven aan hun nieuwe taak om natuur als onderdeel van de fysieke leefomgeving mee te nemen in hun gemeentelijke omgevingsvisie en omgevingsplan. Wij achten het van groot belang dat aan gemeenten duidelijkheid wordt geboden hoe gemeenten samen met rijk en provincie invulling kunnen geven aan hun taken en bevoegdheden op het gebied van natuur. Wij verzoeken u in de Nota van Toelichting bij het aanvullingsbesluit aandacht te besteden aan de mogelijkheid tot het opstellen van beleidsregels voor natuur in aanvulling op de omgevingsvisie, waarin aandacht wordt besteed aan bovengenoemde eisen.

2. Programma: Beleidsmatig programma en verankering in juridisch bindend regels.

In het ontwerp aanvullingsbesluit natuur wordt voor de regulering van stikstof en voor soortenmanagement gebruik gemaakt van het instrument programma. Over de inhoud en de werking van programma's over stikstof en soortenmanagement in relatie tot het omgevingsplan bestaat onduidelijkheid.

Ook is onduidelijk hoe de vrijstelling van vergunningplichten via het programma zich verhoudt tot de werking van dat instrument, aangezien het kenmerk van het programma is dat het zich richt tot het bestuursorgaan dat het programma vaststelt. Kan dit niet beter in het omgevingsplan worden geregeld? Dit ook in relatie tot het gegeven dat een programma op grond van artikel 14.4 van het Omgevingsbesluit (met voorgenomen aanpassing via het Invoeringsbesluit) niet wordt ontsloten via de landelijke voorziening van het Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Daarnaast vragen wij ons af of het instrument programma zowel wat betreft stikstof als soortenmanagement noodzakelijk is naast het omgevingsplan. Wat betreft het soortenmanagement merken wij op dat voor zover er een relatie is met een natura2000 gebied dit niet wordt voorgeschreven.

Voor het soortenmanagement zonder relatie met natura2000 is er enkel een mogelijkheid van een programma. Wij bepleiten in kader van de decentrale bestuurlijke afwegingsruimte voor een keuze voor gemeenten om of het soortenmanagement in een programma of wel direct in het omgevingsplan op te kunnen nemen.

Hetzelfde geldt voor het toedelen van stikstof uit het Programmatische Aanpak Stikstof (hierna: PAS) aan gemeenten. Ook hier zouden gemeenten de vrijheid moeten krijgen om ofwel stikstof toebedeeld te krijgen in een gezamenlijk vast te stellen programma (gericht op de bestuursorganen) dan wel in een omgevingsplan (met regels voor derden). In het huidige recht kan een bestemmingsplan dat is aangewezen als ontwikkelingsgebied (Crisis- en herstelwet) ook fungeren als toedelingsbesluit.

Verder bestaat er onduidelijkheid over wat respectievelijk in het programma en in het omgevingsplan moet worden opgenomen alsmede de werking van beide instrumenten ten opzichte van elkaar.

Gelet op het feit dat het toedelingsbesluit kan dienen als ontwikkelingsruimte voor het totaal aan activiteiten in het betrokken gebied, is het wenselijk om de registratie en administratie voor de gemeentelijke uitgifte van stikstof via Aerius te laten verlopen.

Tevens zou het toedelen van ontwikkelingsruimte ook mogelijk moeten zijn voor het landelijk gebied. De integrale benadering van het nieuwe stelsel van het omgevingsrecht verhoudt zich niet

met het ad hoc toekennen van ontwikkelingsruimte via vergunningen. Het vaststellen van het omgevingsplan dat betrekking heeft op het landelijk gebied wordt daardoor ernstig bemoeilijkt gelet op de ruimtelijke en economische ontwikkelingen (in ieder geval op de punten van herbestemming en economische dragers) voor de toekomstbestendigheid van het gebied. Wij treden graag in overleg over deze kwesties.

Ten slotte vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor de gemeentelijke PAS problematiek. Wij dringen er op aan dat gemeenten aan de voorkant worden betrokken en een formele positie krijgen bij het vaststellen en verdelen van de ontwikkelingsruimte in het PAS. Gemeenten zijn medeoverheid, maar worden op dit moment onvoldoende betrokken bij de verdeling van ontwikkelingsruimte. Omdat de PAS rechtstreeks van invloed is op activiteiten in de gemeenten, maar tegelijkertijd buiten de lokale invloedssfeer is geplaatst raakt de gemeentelijke uitvoering in de knel. Dit heeft tot gevolg dat gebieden op slot zitten en diverse activiteiten waaronder de woningbouwopgave en kleinschalige activiteiten niet kunnen worden gerealiseerd.

3. Omgevingsplan; centraal afwegingskader, biodiversiteit en gedragscodes

Onder het kopje programma is reeds een aantal opmerkingen gemaakt over decentrale bestuurlijke afwegingsruimte en het omgevingsplan. Op deze plaats willen wij ingaan op de gedragscodes. Onder het nieuwe omgevingsrecht moeten gemeenten specifiek aandacht besteden aan het aspect natuur als onderdeel van de fysieke leefomgeving. Gemeenten hebben bijvoorbeeld de mogelijkheid om ten aanzien van biodiversiteit regels op te nemen (omgevingswaarden) in het omgevingsplan. Wij constateren dat de voortzetting van het huidige veelvuldige gebruik van gedragscodes op gespannen voet kan komen te staan met de gemeentelijke wens om biodiversiteit op haar grondgebied te regelen. Immers op landelijk niveau worden op verzoek van verschillende maatschappelijke organisaties en overheden gedragscodes vastgesteld, waar vervolgens door een ieder binnen de gegeven omstandigheden gebruik van kan worden gemaakt. Er is geen sprake van een integrale landelijke afweging bij de vaststelling van de verschillende gedragscodes en zoals gezegd werkt dit belemmerend op de decentrale bestuurlijke afwegingsruimte van gemeenten. Wij bepleiten dat er gebiedsgerichte gedragscodes in ministeriële regeling worden vastgesteld in plaats van verschillende gedragscodes per onderwerp.

4. Omgevingsvergunning: onlosmakelijke samenhang/informatieplicht/databank

De huidige volledigheidstoets van een aanvraag vervalt bij de integratie van de Wnb in de Ow. Dit betekent dat er geen verplichting meer bestaat om bijvoorbeeld voor een kap- of bouwactiviteit tegelijk met de aanvraag omgevingsvergunning voor het kappen of bouwen een aanvraag in te dienen voor een 'Natura 2000-activiteit' of 'flora- en fauna-activiteit', voor zover die benodigde ontheffing/vergunning nog niet eerder is aangevraagd. Het resultaat hiervan kan zijn dat natuurbelangen worden aangetast. De los aangevraagde vergunning voor bijvoorbeeld bouwen of kappen kan door de gemeente niet worden geweigerd vanwege het ontbreken van de natuur-aanvraag.

Voor zover wordt beoogd het vervallen van de onlosmakelijkheid op te vangen door de informatieplicht uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), zijn wij van mening dat de natuurbelangen in vergelijking met de huidige situatie onvoldoende worden gewaarborgd. In de eerste plaats ziet de informatieplicht niet op meldingen (voornamelijk sloopactiviteiten) of algemene regels waarbij mogelijkerwijs een vergunning noodzakelijk is voor flora- en fauna activiteiten.

In de tweede plaats dient de gemeente op redelijke wijze in staat te worden gesteld aan haar inspanningsverplichting in de Awb te voldoen om de initiatiefnemer op de hoogte te stellen van het vereiste van een natuurvergunning voor de betreffende activiteit. Wij zien mogelijkheden om de

informatieplicht invulling te geven via het DSO-lv. Wij vragen u om het DSO-lv hier adequaat op in te richten. Wij merken op dat het niet gaat om een verplichting tot het opleveren van een volledig natuuronderzoek, maar om een vergewisplicht van de initiatiefnemer. Op deze wijze wordt het bevoegd gezag in staat gesteld om op een zinvolle manier invulling te geven aan zijn informatieplicht van artikel 3:20 Awb. Bovendien bevordert het bewustwording bij bevoegd gezag en bij de initiatiefnemers.

Zoals opgemerkt heeft artikel 3:20 Awb alleen betrekking op vergunningaanvragen. Wij vragen u daarom om ook bij meldingen en algemene regels zonder vergunningplicht het DSO-lv hier adequaat op in te richten.

In aanvulling op bovenstaande zouden wij de beschikbaarheid van de natuurgegevens die nodig zijn bij de aanvraag van een natuurvergunning voor de initiatiefnemer willen vergemakkelijken. Wij constateren dat in de Nationale Database Flora & Fauna (hierna: NDFF) veel gegevens beschikbaar zijn die van belang kunnen zijn bij de aanvraag van een vergunning door de initiatiefnemer. We bepleiten daarom dat de NDFF openbaar wordt, zodat burgers en bedrijven daar toegang toe hebben.

5. Vergunningverlening, toezicht en handhaving: regierol

Wij constateren dat in de huidige situatie vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn versnipperd over twee bestuurslagen (provincies en gemeenten). Deze versnippering is nadelig voor het te behartigen belang van de natuur als onderdeel van de fysieke leefomgeving. Daarbij komt dat in veel gevallen vergunning, toezicht en handhaving zuiver lokale aangelegenheden zijn waarvoor de provincie verantwoordelijk is. Bovendien leidt het vervallen van de onlosmakelijkheid van de vergunningplichten tot een versterking van deze problematiek. Wij veronderstellen dat artikel 2.2 Ow onvoldoende soelaas zal bieden om deze problematiek op te lossen.

6. Gebruiksgemak

Wij verzoeken u in de Nota van Toelichting van het Omgevingsbesluit in ieder geval te voorzien in een leeswijzer die de gebruiker inzicht verschaft in de te volgen route binnen het complex van natuurregels in het nieuwe stelsel van het Omgevingsrecht. De systematiek brengt verspreiding van de natuurregels uit de Wnb en het Bnb met zich mee over de Ow en drie Amvb's. Wij merken vanuit de praktijk dat dit de inzichtelijkheid van de natuurregels niet ten goede komt en maken ons zorgen over de werkbaarheid en het gebruiksgemak van de natuurregelgeving.

7. Instructieregels.

In het rapport van Wageningen University & Research wordt geconstateerd dat in het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) een normatief kader om landschappen te beschermen ontbreekt ter voldoening aan het Europees Landschapsverdrag (2005). Eveneens wordt in het rapport geconstateerd dat het Natuurnetwerk Nederland (Hierna: NNN) niet beleidsneutraal is overgezet. Geconstateerd wordt dat de instructieregels over het NNN nu geen gelijkwaardig beschermingsregime (het betreft het nee, tenzij-regime, de alternatieve toets en groot-openbare belang) bieden ten opzichte van de regels in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).¹

¹ Zie F.H. Kistenkas, W. Nieuwenhuizen, D.A. Kamphorst & M.E.A. Broekmeyer, *'Natuur en landschap in de Omgevingswet'*, WOt_technical report 133, Wageningen University & research, par. 52, p. 35-36, dec 2018.

Wij verzoeken u om voor beide geconstateerde lacunes in het Bkl hiertoe strekkende instructieregels ten aanzien van de provinciale omgevingsverordening op te nemen.

8. Uitvoerbaarheid financiële aspecten


In uw reactie geeft u aan dat de gevolgen voor de regeldruk van de Wet natuurbescherming in 2015 zijn onderzocht en ten opzichte van dat rapport de Aanvullingswet natuur en dit aanvullingsbesluit geen wijzigingen met zich meebrengen. Wij zijn van mening dat er wel degelijk verschillen zijn als het gaat om regeldruk, bijvoorbeeld door de verplichting natuur mee te wegen in de omgevingsvisie, het opstellen van programma's en het omgevingsplan. Wij vinden daarom dat er een onderzoek naar de financiële gevolgen van wetsvoorstel en het Aanvullingsbesluit natuur voor gemeenten moet worden uitgevoerd en dat men niet kan terugvallen op het onderzoek uit 2015 dat is gebaseerd op de huidige regelgeving.

Tot slot

Bij het opstellen van deze brief en bijlagen hebben wij dankbaar gebruik gemaakt van de waardevolle inbreng van gemeenten. We stellen de huidige samenwerking met uw ministerie bijzonder op prijs en willen deze samenwerking graag voortzetten bij de verdere uitwerking van het aanvullingsspoor natuur.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

E. Stigter
Directeur Beleid

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Stigter', is written over the typed name and title.

Afzender (gemeente of OO)	AMvB: BAL, BKI, OB (Aangeven welke AMvB wordt gewijzigd)	Artikelnummer (bijz. maar één artikel, bijz. zonder extra teksten. Meerdere artikelen? Meer 1 noemen hier, rest in opmerking. Ook lidnummer, sub a etc. alleen in opmerking) bijz. 11.1	Nota van toelichting: paginanummer en/of alleen getal. (meerdere pagina's bij opmerking aangeven.) Bijz. 23	Trefwoord (vrij tekstveld)	Opmerking	Verbetersuggestie/pagenvoorstel
GS	2.11 Ow	2.11		Omgevingswaarde	In hoeverre krijgt natuur hierin een status? Wanneer aan omgevingswaarde een resultaatverplichting wordt gekoppeld (in de vorm van monitoring en bij het niet behalen een programma met maatregelen om omgevingswaarde alsnog te behalen), bestaat het risico dat gemeenten geen/zo min mogelijk omgevingswaarden vaststellen. Dit heeft een averechts effect op ontwikkeling natuur.	Wenselijk: geen gemeentelijke plicht tot monitoring en programma als resultaatverplichting, maar inspanningsverplichting. Dit zal voor natuur gunstiger effect hebben.
GS	Omgevingswet	§ 16,1,2 art 16.5	biz 61	Procedurehandelingen zoals inventarisaties	Als een inventarisatie ouder dan twee jaar is, moet dit worden onderhouden (art. 16.5 lid 2 en 3 Ow). Dit levert een verhoging van de onderzoeklast op voor initiatiefnemer.	Voorstel om houdbaarheid inventarisaties te bepalen op 3 jaar en voor vleermuizen op 5 jaar voor andere soorten
GS	Omgevingswet	§ 16,1,2 art 16.5	biz 61	Procedurehandelingen zoals inventarisaties	omschrijf dat de inventarisaties aan een minimumstandaard moeten voldoen zoals omschreven in de soortstandaard of in werkprotocollen opgesteld door de rgo.	Zorg dat er eenheid is om protocollen op landelijk niveau uit te werken zodat overal met dezelfde eisen/voorwaarden wordt onderzocht. En verplicht dat de resultaten van deze onderzoeken in de NDFF worden opgenomen (binnen een jaar na onderzoek).
GS, uitgezonderd Rotterdam	Omgevingsbesluit	M.n. Hoofdstuk 4		Onduidelijkheid over regie vergunningen, afstemming bevoegd gezag	In praktijk kan er sneller problemen ontstaan over welk bestuursorgaan bevoegd gezag is; vergunningverlening en handhaving. Met name door verwilgen ontsluitbaarheid en vrije keuze bij aanvragen.	Verzoek om meer duidelijkheid in de regelingen.
GS					Openbare informatie over natuurwaarde versus de NDFF; Informatiehuus Natuur	Er zijn onduidelijkheden over de inrichting van het Informatiehuus Natuur: <ul style="list-style-type: none"> - Beschikbaarheid en de betrouwbaarheid van gegevens over beschermde soorten; - De juridische aspecten met betrekking tot aan- of afwezigheid van een beschermde soort; - De toegankelijkheid, is er een abonnement nodig? - Hoe wordt er omgegaan met data en/of onderzoeksrapporten die in opdracht van overheidsinstanties of particulieren. N.B. De G4 wil graag betrokken worden bij het verder ontwikkelen van deze applicatie - Passen soortenmanagementplannen in de systematiek van het Informatiehuus?
GS	Omgevingswet Hoofdstuk 20	20.1	biz 91	Monitoring	Monitoring van de biodiversiteit is een flink ingewikkeld verhaal met zeer uiteenlopende methodieken en uitkomsten. Dit is niet te vergelijken met fijnstof etc.	Werk met een minimum inspanningsverplichting om beschermde soorten conform protocollen te onderzoeken en/of stel een landelijke biodiversiteitsmaatket op wearaan plannen/ gebieden zich kunnen meten.
GS	Omgevingswet Hoofdstuk 20, BKI Hoofdstuk 10	20.1 Ow; H10 BKI	biz 91	Monitoring	Monitoring van invasieve exoten is ook een aandachtspunt	Is er een wettelijke verplichting om dit te inventariseren (en op te ruimen/ te beheersen)?
GS					Natuurinclusieve stad-hoe past dit in de wet Hierover zou Anneke contact opnemen met de VNG	
GS		11.30	43		Gebruik gedragscode	In de toelichting staat dat overheden of maatschappelijke organisaties gedragscodes kunnen opstellen. Voor de Wet Natuurbescherming staat RVO op het standpunt dat er alleen gedragscodes van overtoelappende organisaties worden geaccepteerd. Hierbij beroept RVO zich op de Nota van toelichting bij de oude Flora- en faunawet. In dit aanvullingsbesluit staat dit niet. Dus we gaan er vanuit dat onder de Omgevingswet de individuele gemeenten een eigen gedragscode kunnen opstellen.
G4 (voorbouwd gem. Rdam.)	Algemeen			Borging natuur bij ontbreken van ontsluitbaarheid en vergunningsvrije situaties met negatieve gevolgen voor natuur. Veel sloopectiviteiten met negatieve gevolgen voor de natuur zijn nog steeds slechts meldingsplichtig	Verzoek om betere borging van natuur bij schending vergunningstelsel technisch/ruimtelijke regels en loskoppeling ontsluitbaarheid. Meer vergunningsvrije activiteiten aangewezen, gemeente kan deze categorie niet toetsen. Geen reparatie in AMvB's van vergunningsvrije situaties met negatieve effecten voor beschermde soorten, vallen tussen wal en schip. Hoe gaan we hier als gemeente mee om als gebouwbewonende soorten (nog steeds in heel NL) sterk afnemen, en en er consequenties zitten aan het niet behalen van een etc. omgevingswaarde, maar geen sturing hebben op de oorzaak van de achteruitgang?	Voorstel link met natuur in vergunningsvrije situaties (bijz. bij kleine / gemiddelde sloopectiviteiten) Voorstel: Standaard uitgangspunt is melding voor sloop; maar in gebieden waar doelstellingen voor een natuur omgevingswaarde niet gehaald worden is het mogelijk om hiervoor een vergunning te eisen.
G4 (voorbouwd gem. Rdam.)	Algemeen		10	Borging. Apart vergunningstelsel zonder rechtstreekse link omgevingsplan	In praktijk natuur vaak te laat in procedure. In toelichting p 10 staat "normenladers al in vroegtijdig stadium betrokken bij integrale visie plan besluitvorming." Hoe is dit geborgd in AMvB? Omgevingsplan? Hoe om te gaan met situaties bijz. technische vergunning verlied, maar ruimtelijke vergunning nog niet. Hoe werkt dit voor Soortenmanagementplannen?	Verzoek om borging in AMvB.
GS	Algemeen			Dwingende regels en omgevingsplan	In hoeverre is gemeente bevoegd om in omgevingsplan dwingende regels te stellen of te koppelen aan flora- en fauna-activiteiten en N2000-activiteiten? Bijvoorbeeld het verplicht stellen van groene daken en gevels, natuurinclusief bouwen, groencompensatie, het borgen van maatregelen uit het soortenmanagementplan. De Utrechtse soortenlijst is als gemeentelijk beleid vastgesteld, maar niet afdwingbaar voor derden. Wordt dit onder de Omgevingswet wel mogelijk (via het Omgevingsplan)?	Maak het mogelijk om als gemeente in het omgevingsplan doelen/maatregelen af te dwingen (denk aan groene daken, natuurinclusief bouwen, groencompensatie, (maatregelen) soortenmanagementplannen, gemeentelijke biodiversiteitsdoelstellingen).
GS	Algemeen			overzicht vergunningen; extra druk op kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving	In toelichting nadruk op vertrouwen en verantwoordelijk gedrag initiatiefnemer, deze heeft keuze aparte / meervoudige vergunningsaanvragen in te dienen. Hoe krijgt gemeente overzicht welke vergunningen zijn aangevraagd/verleend bij welk bevoegd gezag? Hoe om te gaan met losse vergunningverlening met onomkeerbare gevolgen voor andere aspecten? Bij gebrek aan overzicht komt extra zware druk op capaciteit, kwaliteit vergunningverlening en op toezicht en handhaving, zonder beschikbaar stellen extra financiële middelen.	Verzoek om dekking financiële middelen voor het inzetten van noodzakelijke capaciteit en toename toezicht en handhaving. Digitaal betrouwbaar en helder systeem waarin overzicht is opgenomen van stand van zaken van aanvragen, voorbereidingsprocedures en vergunningen.
GS	Algemeen			Beleidsneutraal	Geen duidelijkheid over of onderdeel natuur daadwerkelijk beleidsneutraal is overgegaan. Voorbeelden: gedragscodes niet genoemd.	
GS				Termijnen Awb reguliere procedure en uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure kort vergunningen flora-fauna activiteiten en N2000-activiteiten	Door schrappen ontsluitbaarheid en enkele/meervoudige vergunningsaanvragen meer afstemming nodig bevoegde gezagen. In praktijk met afstemmingsnoodzaak bevoegde gezagen is dit erg kort. Met name in situaties bijz. meningsverschil welk bestuursorgaan bevoegd gezag is. Voor buitenplanse activiteit is de reguliere procedure erg kort.	Verzoek om meer verleningsmogelijkheden termijnen indien nodig.

Ambtelijke reactie gemeente Deventer, aanvullingsbesluit Natuur d.d. 26-02-2019

Afzender (gemeente of OD)	AMvB: BAL, BK, OB (Aangeven welke AMvB wordt gewijzigd)	Artikelnummer (altijd maar één artikel, altijd zonder extra tekens. Meerdere artikelen? Maar 1 noemen hier, rest in opmerkingveld. Ook Ednummer, sub a etc. alleen in opmerkingveld) bijv. 11.1	Nota van toelichting: pagina-nummer altijd alleen getal. (meerdere pagina's? Bij opmerkingveld aangeven.) Bijv: 23	Trefwoord (vrij tekstveld)	Opmerking	Verbetersuggestie/tegenvoorstel		
	BAL	5.1 lid 2 onder h OW en BAL (art 11.39 ev)		flora- en fauna activiteit	<p>Onder de Omgevingswet is een flora- en fauna activiteit een activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten. Voor welke flora en fauna activiteiten een vergunning nodig is, is geregeld in het BAL. In het BAL is geregeld dat een omgevingsvergunning nodig is bij flora en fauna activiteiten die ogv de Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en andere internationale richtlijnen verboden zijn. Voor Flora- en fauna activiteiten die 'andere soorten' die niet in deze richtlijnen zijn genoemd kunnen schaden, is alleen een vergunning nodig als deze soorten (opgesomd in bijlage VII onder A) opzettelijk gedood of gevangen worden of vaste voorplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren opzettelijk beschadigd of vernield worden.</p> <p><i>Opmerking:</i> Deze soorten mogen dus wel verstoord worden en alleen als vangen en doden van de soorten, beschadigen en vernielen van rustplaatsen opzettelijk is, is er een vergunning noodzakelijk. Dus ook al zijn deze soorten van nationaal/ maatschappelijk belang, de bescherming is veel schraler dan onder de huidige wet.</p>	De omgevingsplicht onder 11.99 lid 1. uitbreiden met het opzettelijk verstoren van die dieren (liefst zonder het woord opzettelijk)		

Gemeente	Aanvullingsb esluit Natuur	11.39 Bijlage A Onderdeel A (behorende bij artikel 3.38, eerste lid, onder a)	andere beschermde dieren- en plantensoorten	Diverse dieren, zoals de das en de zeehond zijn niet meer strikt beschermd, maar gewoon beschermd. De soorten genoemd in bijlage A zijn enkel nog beschermd op grond van twee artikelen, artikel 1.11 en 3.10. Wet natuurbescherming. Ook zijn de afwijkingmogelijkheden verruimd	ALGEMEEN BUZONDER B. DAS: 1. De das, zijn burcht en zijn nabijgelegen leefgebied moet streng beschermd zijn. Alleen wanneer er sprake is van zwaarwegende, maatschappelijke belangen, moet de das wijken. Het huidige noodzakelijke beschermingsniveau van de das moet zo snel mogelijk weer in de nieuwe Wet natuurbescherming verankerd worden. 2. • Het in art. 3.10 genoemde verbod op niet moedwillig benadelen van de functionaliteit van een woon- of verblijfplaats (verbod op vernietelen en beschadigen) zal voor de das zodanig moeten worden geïnterpreteerd, dat ook opzettelijk verstoren van een dassenburcht verboden is. Een verstoring bedeelt de functionaliteit van een dassenburcht namelijk evenveel als een fysieke beschadiging: de dassen kunnen er niet meer leven. 3. • Provincies moeten de huidige, soms al eeuwenlang in gebruik zijnde dassenburchten en dassenleefgebieden zoveel mogelijk beschermen tegen verdere aantasting. 8. VAATPLANTEN				
			De fazant is onder de Wet natuurbescherming aangewezen als soort die onder strikte voorwaarden mag worden bejaagd door jachtgerechtigden gedurende bepaalde periodes van het jaar opzettelijk bij verbodbepalingen	De fazant is een beschermde inheemse diersoort. Net als alle andere vogels die van nature in het wild in Nederland voorkomen is fazanten beschermd op grond van de Europese Vogelrichtlijn. De bescherming van deze vogel is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming. Opzettelijk kan leiden tot vele interpretaties	Voorstel is om de fazant van de jachtlijst af te halen, aangezien de populatie een afnemende trend vertoont.				
Aanvullingsb esluit Natuur	artikel 11.22 1.a		Bescherming habitats en soorten	Wat opvalt is dat als eerste genoemd wordt dat het bestuursorgaan rekening houdt met sociale, economische, en culturele belangen, en met de regionale en lokale bijzonderheden, (3.18) en dan pas worden de maatregelen genoemd voor behoud of herstel van habitats en soorten (artikel 3.19).	Het woord 'opzettelijk' weghalen in artikel 11.22. 1.a, b, c, d.				
BAL		Besluit activiteiten leefomgeving. Afdeling 3.5 artikel 3.18 en 3.19			De algemeen beschermde soorten ontbreken onder artikel 3.19. Alleen de soorten die beschermd zijn onder de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn worden genoemd, niet de andere beschermde soorten, onder bijlage A van de Wnb. Deze graag toevoegen onder 3.19 i.d. Tevens artikel 3.18 en artikel 3.19 omdraaien.				

BKL	Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Artikel 4.3.1. en 4.3.2.	Natura 2000	Er is meer natuur dan alleen Natura-2000. Provinciale en/of regionale natuur is veelal van groot belang voor de lokale bewoners en speelt altijd een belangrijke, regio-overstijgende, rol op populatieniveau van vele soorten en/of ecosystemen.	Wij vinden dat ook natuur buiten de Natura-2000 begrenzing de beschermde status moet behouden. Artikel 4.3.2 BKL. <i>Bijzondere nationale natuurgebieden</i> kan veranderen in bijzondere natuurgebieden, zodat deze ook van lokaal / regionaal belang kunnen zijn			
Bli		Algemeen	<p>het Besluit bouwwerken leefomgeving stelt algemene, rechtstreeks werkende regels aan activiteiten met betrekking tot bouwwerken, zoals bouwen en slopen, en is gericht tot eenieder die deze activiteiten uitvoert, in de praktijk vooral burgers en bedrijven. Voor de overgang van de specifieke natuurbeschermingsregels is dit laatste genoemde besluit niet relevant. <i>Opmerking:</i> De aanvullingsbesluit Natuur, is om het natuurbelang in vroeg stadium bij beleids- en besluitvorming te betrekken. Door de procedure regels van de toets van natuuraspecten met betrekking tot bouw en sloop op te nemen in het Besluit bouwwerken leefomgeving, worden eventueel benodigde onderzoeken in een vroeg stadium uitgevoerd. VOORBEELD van termijnen (een onderzoek naar vleermuizen ongeveer 6 maanden en kan dit alleen in de periode van april tot en met september worden uitgevoerd (excl. winterverblijven zoals bunkers). Als het gaat om broedvogels dan geldt dat (bouw)activiteiten pas mogen plaatsvinden als de jonge vogels het nest hebben verlaten. Als richtlijn ligt de broedperiode voor zangvogels tussen half februari en half juli. Voor vaste verblijfplaatsen van vogels zoals gierzwaluwen of mussen geldt dat ook de nesten</p>	<p>Bij sloop van gebouwen (bijvoorbeeld agrarische vrijkomende gebouwen) kunnen effecten op beschermde soorten optreden waarvoor een vergunning is vereist. De aanvrager moet aantonen dat er op de juiste wijze rekening is gehouden met de eventuele aanwezigheid van beschermde soorten. De aan te leveren gegevens en documenten mbt een sloopmelding staan opgesomd in artikel 7.11 van het Bbl. Door hier toe te voegen dat onderzoek moet zijn of er beschermde soorten aanwezig zijn en of deze worden geschaad door de sloop, wordt in een vroeg stadium rekening gehouden met natuurwaarden.</p>			

Reactie Ontwerp-Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet met nota van toelichting

Aan:
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Samenwerkingsverband P10-gemeenten
Postadres
Postbus 10.000
9244 ZP Beetsterzwaag

Datum: kenmerk:

Aanhef, (Excellentie)

Het ontwerp voorziet in een beleids-neutrale opname van de meeste bepalingen in de Wet natuurbescherming en het Besluit natuurbescherming in de Omgevingswet. Bij onze reactie op het wetsvoorstel hebben wij ook de beantwoording van TK-vragen door Minister Schouten over de uitspraak van het Hof van Justitie over het Programma Aanpak Stikstof (PAS), betrokken. Wij zijn van mening dat het voorstel om Natuurwetgeving over te hevelen naar de Omgevingswet een goede basis biedt. Wel zijn er een aantal aandachtspunten. Onze reactie treft u hieronder aan.

Algemeen

1. Inloopbijeenkomsten

Dit voorjaar vinden diverse consultatieronden plaats over wet- en regelgeving rondom de invoering van de Omgevingswet, aanvullingswetten en –besluiten en regelingen. Het is voor een individuele gemeente onbegonnen werk om door de bomen het bos te zien.

Verzoek: De P-10 gemeenten roepen u met klem op om door het land meerdere bijeenkomsten te organiseren over het (ontwerp)besluit en doorwerking naar de gemeentelijke praktijk van vergunningverlening, toezicht en handhaving en ruimtelijke planvorming.

Vraag: Op dit moment worden diverse staalkaarten ontwikkeld als bron voor te maken omgevingsvisie, -plan. Is voorzien in het maken van een staalkaart voor doorvertaling van “natuur” in omgevingsvisie en –plan?.

2. Prejudiciële vragen

De Afdeling heeft aan het Hof vragen gesteld over de verenigbaarheid van de PAS met kort samengevat de VH-richtlijnen. Het Kabinet heeft de Tweede Kamer geïnformeerd over het standpunt van het Hof en het standpunt van de Advocaat-Generaal.

Vraag: Op welke wijze is het standpunt van het Hof en de Advocaat-Generaal in het ontwerp vertaald?

3. Beleidslijn tijdelijke natuur

In het verleden (2015) is de beleidslijn tijdelijke natuur bekend gemaakt in de Staatcourant. De essentie van Tijdelijke Natuur is dat vooraf, voordat de Tijdelijke Natuur zich ontwikkelt op simpel gezegd braakliggende grond, ontheffing wordt verleend voor het weer ruimen van die Tijdelijke Natuur.

Vraag: Op welke wijze is de beleidslijn vertaald in het ontwerpbesluit (doorvertaling in Ob, BKL, BAL of Bbl) en hoe kan of dient hiermee te worden omgegaan in te maken gemeentelijke omgevingsvisie/omgevingsplan?

4. Bijzondere natuurgebieden

Paragraaf 3.2.2. van de Nota van Toelichting handelt over bijzondere nationale natuurgebieden. Daarin aangegeven dat de minister bevoegd gezag is. Onder de oude Natuurbeschermingswet (1968) zijn een aantal natuurgebieden aangewezen als bijzondere gebieden waarvoor beheersplannen zijn opgesteld. Een aantal van die gebieden zijn Natura 2000-gebieden geworden, een aantal gebieden heeft de waardevolle bestemming via overgangsrecht (b.v. via Natuurbeschermingswet 1998) gehouden.

Vragen:

1. Wie (rijk, provincie of gemeente) wordt daarvoor bevoegd gezag via het aanvullingsbesluit (-wet) natuur en wie met in werking treden van de Omgevingswet?
2. Wat wordt van gemeenten verwacht te reguleren via omgevingsvisie, via mogelijk een programmatische aanpak, via omgevingsplan, via omgevingsvergunning en wanneer?

5. Beleidsneutraal

In het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK) is aangegeven dat ten opzichte van de Wet natuurbescherming en daarop gebaseerde regelgeving er geen structurele gevolgen voor de regeldruk wordt verwacht. Wel worden éénmalige lasten van maximaal ca € 600.000, - verwacht voor burgers en maximaal ca € 7,4 miljoen aan eenmalige lasten voor ondernemers. Uit de tekst valt op te maken dat natuurbelangen zo vroeg mogelijk bij ruimtelijke plannen en bij vergunningprocedures zouden moeten worden betrokken. Met de professionalisering van de milieuhandhaving zijn een aantal taken als basistaken neergelegd bij Omgeving Diensten (OD's). Taken op gebied van BWT, RO liggen doorgaans bij gemeenten. In het IAK is niet ingegaan op de extra kosten waarvoor gemeenten, o.a. het opstellen van een gemeentelijke PAS voor bijvoorbeeld bedrijventerreinen, kunnen worden gesteld. Dit behoeft duiding.

Zienswijze: Wij zijn van mening dat het voorstel erop neer komt dat gemeenten aanvullende taken worden toebedeeld. Niet enkel inhoudelijk, ook procedureel wordt van gemeenten de nodige inzet verwacht. Dit rechtvaardigt naar onze mening dat gemeenten in het kader van de Financiële verhoudingswet worden gecompenseerd via het Gemeentefonds.

Specifiek

1. Bebouwingscontour stedelijk gebied

Artikel 5.165b bepaalt dat in een omgevingsplan een bebouwingscontour houtkap rond stedelijk gebied wordt aangewezen.

Vraag: Wat wordt verstaan onder stedelijk gebied?

2. Uitzondering meldplicht vellen houtopstanden

Artikel 11.97 gaat over de uitzondering betreffende de meldplicht van vellen van houtopstanden.

Zienswijze: Toevoegen dat het onverwijld kappen van ziek, besmet hout is toegestaan om verspreiding van ziekten te voorkomen.

3. Gemeentelijke programmatische aanpak stikstof (G-PAS) e.a.

Het voorstel maakt het mogelijk dat een G-PAS wordt gemaakt voor een afgebakend bestaand stedelijk gebied, bedrijventerrein of haven- en industriegebied met als doel het mogelijk maken van een duurzame ruimtelijke en economische ontwikkeling van dat gebied en vermindering van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden vanuit dat gebied. In het ontwerpbesluit wordt via diverse artikelen, o.a. 4.39, 8.74, 10.39 en 10.42 en via de Nota van Toelichting eveneens ingegaan op onder meer het verbinden van voorwaarden, verlenen van ontwikkelingsruimte, monitoring en registratie. De hiervoor genoemde artikelen en Nota van Toelichting roepen een aantal vragen op, leiden tot zienswijzen.

Vraag 1. Waarom is de bevoegdheid tot het maken van een G-PAS toebedeeld aan het college en niet aan de gemeenteraad. De raad stelt immers ruimtelijke plannen vast of geeft een vvgb af aan het college?

Vraag 2. Wat is de verhouding tussen het G-PAS en verdere voorwaarden, eisen als opgenomen in het ontwerpbesluit t.o.v. het landelijk PAS met voorwaarden. Welk deel van de landelijk beschikbare ontwikkelruimte kan via de G-PAS worden toegedeeld aan bestaand stedelijk gebied, bestaand bedrijventerrein of een haven- of industriegebied?

Vraag 3. Hoe moet de cumulatie van ammoniak uit landelijk gebied en gebieden waarvoor een G-PAS kan worden gemaakt worden beoordeeld in het licht van voor N-2000 geldende instandhoudings-/ontwikkelingsdoelstellingen met bijbehorende beheerplannen?

Nb.

Ammoniak stopt niet bij de grens van een gebied. Vanuit landelijk gebied (vooral veehouderij) vindt depositie plaats op Natura 2000-gebieden en andere bijzondere natuurgebieden. Ammoniak van bijvoorbeeld een industrieterrein kan ook leiden tot depositie op gevoelige, bijzondere natuur.

Vraag 4. Het verhoudt zich het moeten bijhouden van administratie over kort gezegd gunning en intrekking zich tot verplichte registratie door andere overheidslagen.

Vraag 5. Hoe verhoudt zich het op voorhand kunnen toedelen van ammoniak via het G-PAS aan toekomstige activiteiten met het toedelen van ammoniak via de landelijke PAS.

Vraag 6. Hoe verhoudt zich het verbinden van voorschriften en beperkingen aan een omgevingsvergunning die zijn vastgesteld in het G-PAS tot de voorschriften die aan een omgevingsvergunning moeten worden verbonden op basis van een aanwijzing van de provincie. Welk(e) voorschrift(en) prevaleert, prevaleren, m.a.w. geldt er een hiërarchie?

Vraag 7. Wat wordt bedoeld met een omgevingsvergunning? Is dit een omgevingsvergunning onderdeel milieu of wordt hier een omgevingsvergunning bedoeld waarin ook is beslist over andere onderdelen als bijvoorbeeld bouw of afwijking bestemmingsplan?

Vraag 8. Wat wordt verstaan onder "afgebakend" gebied? Waarom enkel voor bestaande terreinen en niet voor nieuw te realiseren of herin te richten gebieden.

MvT bij Programmatiese aanpak stikstof

In de Memorie wordt onder meer gesteld dat een G-PAS onderdeel is van een gemeentelijke programmatiese aanpak, dat het programma materieel als toestemmingsbesluit kan worden gezien, dat het programma door gemeentebestuur en provinciebestuur gezamenlijk wordt vastgesteld. Ook dat de toestemmingverlening en toedeling van de stikstof-ontwikkelingsruimte voor het betrokken gebied geschiedt – als onderdeel van de vaststelling van dat plan – door het gemeente- en provinciaal bestuur gezamenlijk. Bevoegde gezagen voor de toestemmingsbesluiten kunnen via beleidsregels beleid formuleren, bijvoorbeeld over de gevallen waarin, de mate waarin en de voorwaarden waaronder toedeling van stikstof-ontwikkelingsruimte plaatsvindt, welke prioriteiten daarbij gelden en in welke volgorde aanvragen worden behandeld. Het ligt in de rede dat de bevoegde gezagen bij de provincies en het Rijk de beleidsregels zoveel mogelijk op voorhand met elkaar afstemmen.

Vraag 9. Waarom kunnen provincies en Rijk wel beleidsregels opstellen en gemeenten niet, welke beleidsregel geldt bij tegenstrijdigheid?

Zienswijze Het opstellen van verschillende aparte PASSES voor verschillende gebieden door verschillende overheden, bevoegde gezagen is strijdig met de uitgangspunten van de

Omgevingswet. Minder regels, lokaal tenzij, Wij vinden dat er één bevoegd gezag, nl. gemeenten, naast het Rijk zou moeten komen voor het maken van PASSEN voor én landelijk én hiervoor genoemde gebieden. Via de gemeentelijke omgevingsvisie en –plan krijgen de PASSEN borging. Provincies kunnen daarbij wat ons betreft adviesrecht krijgen.

4. Toestemmingsbesluiten

In de nota van toelichting worden een aantal voorbeelden (uitzonderingen) genoemd van de N2000-vergunningplicht. Bijvoorbeeld als wordt gehandeld in overeenstemming met een beheerplan, wordt voldaan aan een grenswaarde binnen een programmatische aanpak of als sprake is van bestaand gebruik.

Vragen:

1. Welke datum wordt gehanteerd om te bepalen of sprake is van bestaand gebruik?
2. Geldt evenmin een vergunningplicht, of meldingsplicht als wordt gehandeld in overeenstemming met een goedgekeurde, vastgestelde gedragscode of een soorten managementplan?
3. Dienen vastgestelde gedragscodes of soortenmanagementplannen ruimtelijk (dus in omgevingsvisie, -plan) te worden opgenomen als b.v., maatwerkregel?
4. Als voor een activiteit meerdere toestemmingen nodig zijn: b.v. een omgevingsvergunning (voor zowel milieu, als sloop, bouw die gefaseerd kan worden ingediend) met aanhaken van natuurvergunning en wijziging bestemmingsplan, is dan sprake van, van rechtswege verleende toestemming bij termijnoverschrijding; of geldt de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure (3.4 Awb), dan wel is gecoördineerde besluitvorming mogelijk (huidige afdeling 3.6 Wro). Helderheid hierover is wenselijk temeer daar een aantal milieu-gerelateerde werkzaamheden als basistaak (Wet professionalisering handhaving) zijn opgedragen aan Omgevingsdiensten.

Tot slot

Wij hebben in onze brief aandachtspunten geformuleerd waarvan wij verwachten dat die bijdragen aan de totstandkoming van een definitief aanvullingsbesluit met doorvertaling naar of de Ow dan wel daaronder hangende AMvB's (Ob, Bkl, Bal. Bbl). Wij verzoeken u ons te informeren hoe u met onze reactie bent omgegaan.

Ondertekening

P10 gemeenten

Nb.

Een inspraakreactie is niet vanuit de P10 toegezonden aan het Rijk.

Reactie op ontwerp Omgevingsregeling

Aan: Rijk via VNG

Afzender:
Samenwerkingsverband P10-gemeenten
Postadres
Postbus 10.000
9244 ZP Beetsterzwaag

Datum: kenmerk:

Aanhef, (Excellentie)

Het ontwerp voor de Omgevingsregeling voorziet samengevat in vervanging van een 70-tal bestaande ministeriële regelingen als onderdeel van het nieuwe stelsel voor het omgevingsrecht. Wij zijn van mening dat het voorstel een goede basis biedt voor de toepassing van de Omgevingswet en de daarbij behorende vier algemene maatregelen van bestuur (Besluit activiteiten leefomgeving, het Besluit bouwwerken leefomgeving, het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Omgevingsbesluit). Wel zijn er een aantal aandachtspunten. Onze reactie treft u hieronder aan.

Algemeen

0. Nog vele open einden.

Wij houden het recht voor om te reageren op de definitieve regeling ook na uitbreiding met bepalingen a.g.v. lopende consultaties over Invoeringswet, Aanvullingswetten, etc.

1. Inloopbijeenkomsten

Dit voorjaar vinden diverse consultatieronden plaats over wet- en regelgeving rondom de invoering van de Omgevingswet, aanvullingswetten en –besluiten en regelingen. Het is voor een individuele gemeente onbegonnen werk om door de bomen het bos te zien.

Verzoek: De P-10 gemeenten roepen u met klem op om door het land meerdere bijeenkomsten te organiseren over het (ontwerp)besluit en doorwerking naar de gemeentelijke praktijk van vergunningverlening, toezicht en handhaving en ruimtelijke planvorming.

Vraag: Op dit moment worden diverse staalkaarten ontwikkeld als bron voor te maken omgevingsvisie, -plan. Is voorzien in het maken van een staalkaart voor doorvertaling van, toepassing van de regeling bij/in omgevingsvisie en –plan en bij vergunningverlening, toezicht en handhaving?

2. Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

In het IAK valt o.a. te lezen dat de regeling een positief effect heeft op het gebruikersgemak. Met de professionalisering van de milieuhandhaving zijn een aantal taken als basistaken neergelegd bij Omgeving Diensten (OD's). Taken op gebied van BWT, RO liggen doorgaans bij gemeenten. De externe toetsing op de gevolgen vindt gelijktijdig met de consultatie plaats van de ontwerpregeling en dit voorjaar zal inzicht worden gegeven in de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. In het IAK is niet ingegaan op mogelijke extra kosten waarvoor gemeenten worden gesteld. Dit behoeft duiding.

Zienswijze: Wij zijn van mening dat het voorstel erop neer komt dat gemeenten aanvullende taken worden toebedeeld. Niet enkel inhoudelijk, ook procedureel wordt van gemeenten de

nodige inzet verwacht. Dit rechtvaardigt naar onze mening dat gemeenten in het kader van de Financiële verhoudingswet worden gecompenseerd via het Gemeentefonds. Wij achten het redelijk dat gemeenten leges kunnen heffen voor omgevingsvergunning (dus ook milieu aspecten) en een drempel kunnen opvoeren om te voorkomen dat proefballonnen (principe verzoeken) te pas en onpas worden ingediend.

3. Participatie (art. 7.4 regeling)

Een aanvrager kan, moet niet aan participatie doen. Wel wordt de aanvrager gestimuleerd om derde-belanghebbenden en overige geïnteresseerden actief bij de totstandkoming van zijn aanvraag te betrekken. Wij zien die stimulans niet. Van de regeling gaat geen enkele stimulans uit en gemeenten mogen geen aanvullende regels stellen omdat participatie, wederom volgens de toelichting, uitputtend geregeld is. De hoog gespannen en uitgesproken verwachtingen over de meerwaarde van participatie door de aanvrager zullen niet waargemaakt gaan worden. Is een bevoegd gezag vervolgens van oordeel dat er wel participatie moet plaatsvinden, dan zal het bevoegd gezag dit voor zijn rekening moeten nemen en dat alles binnen een termijn van 8 weken. Samengevat: het betreffende artikel met toelichting leiden tot slotsom dat participatie te vrijblijvend is geformuleerd. Kortom, een onwerkbaar regeling.

Verzoek

De P-10 gemeenten roepen u op het voorgestelde artikel te herzien. Hieronder is daarvoor een voorzet gemaakt.

- Dat een aanvrager verplicht wordt direct-belanghebbenden persoonlijk te benaderen bij de totstandkoming van een aanvraag, van het overleg schriftelijk verslaglegging te doen en aan de betreffende aanvraag toe te voegen.
- Het bevoegd gezag voor de vergunning de wettelijke grondslag te geven om de termijn van 8 weken éénmalig te verlengen met 8 weken, dan wel de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure van toepassing te kunnen verklaren, bijvoorbeeld voor gevallen aangewezen in het omgevingsplan, dan wel bij raadsbesluit.

Specifiek

1. Is voorzien in overgangsrecht (b.v. geluid van windmolens) als een procedure (ro, bouw, milieu) is gestart voor inwerkingtreding van de regeling?
2. Het oude artikel 8.8 Wet milieubeheer kende begrippen als in acht nemen, rekening houden met en betrekken bij. Zijn de begrippen teruggekomen in de regeling en zo ja hoe?
3. Het bevoegd gezag moet voor het register externe veiligheidsrisico's gegevens verzamelen. Wie is het bevoegd gezag, college, raad of? Komt het RRGs en het ISOR te vervallen?
4. Insteek is toch om te harmoniseren. Waarom verschillende beoordelingssystemen voor geur blijven hanteren: de NER voor industrie, MKB. V-stack voor landbouw. Is het Nederlands Technische Afspraak (NTA) 9065 het middel om cumulatieve geurbelasting en toelaatbaarheid vanuit meerdere bronnen in samenhang te bepalen?
5. Graag voorstel voor dosis-effect regeling voor emissie van (agrarisch) geur en beleving?
6. Kunnen verdergaande eisen aan emissie (ammoniak of geur) worden gesteld dan genoemd in bijvoorbeeld het Besluit emissiearme huisvesting veehouderij? Op welke wijze is, wordt rekening gehouden met lopende initiatieven, overleggen vanuit VNG,

IPO, EZK over eenvoudig gezegd verduurzaming van veehouderij, stalsystemen, etc., geïnitieerd vanuit IBP-vitaal platteland en klimaattafels?

7. Hoe is omgegaan met de onduidelijkheid van de werking van luchtwassers in het algemeen en bio-luchtwassers in het bijzonder?
8. Hoe toetsen van toelaatbaarheid van houtrook van b.v. vintage verwarming, hoe van vreugdevuren/paasvuren?
9. Hoe straling (van ondergrondse en bovengrondse elektrische kabels) te bepalen en toelaatbaarheid te wegen (bescherming gezondheid i.r.t. toelaatbaarheid van economische activiteiten)

Tot slot

Wij hebben in onze brief aandachtspunten geformuleerd waarvan wij verwachten dat die bijdragen aan de totstandkoming van een definitieve omgevingsregeling. Wij verzoeken u ons te informeren hoe u met onze reactie bent omgegaan.

Ondertekening

P10 gemeenten

Nb.

Een inspraakreactie is niet vanuit de P10 toegezonden aan het Rijk.