

De heer drs. R.W. Knops
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Inlichtingen bij Willeke van Dijk
Datum 29 januari 2018
Ons kenmerk B2018-003
Uw kenmerk 2017-0000640450

Onderwerp: Advies over wijziging Paspoortwet in verband met vernieuwd basisregister en eID

Geachte heer Knops,

In uw brief van 18 december 2017 met kenmerk 2017-0000640450 legt u ons de ontwerpwet tot wijziging van de Paspoortwet ter consultatie voor. De wijziging houdt verband met de invoering van elektronische identificatie met een publiek identificatiemiddel en het vernieuwen van het basisregister reisdocumenten.

Graag maken wij, de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB), gebruik van de mogelijkheid om hierop te reageren.

Ten eerste vinden wij het zeer positief dat de weg wordt vrijgemaakt voor de invoering van een betrouwbaar publiek identificatie middel op niveau hoog. Ook vinden wij het positief dat het huidige basisregister reisdocumenten wordt vernieuwd, waarin ook de aanvraaggegevens en de gegevens betreffende de vervaardigde documenten worden opgenomen. Wij denken dat dit een eerste stap is op weg naar plaatsonafhankelijke dienstverlening.

U geeft in de Memorie van Toelichting aan (1.1) dat de gewijzigde opzet van het basisregister reisdocumenten nieuwe mogelijkheden biedt om fraude met, dan wel misbruik van reisdocumenten effectiever te bestrijden. Hier plaatsen wij wat kanttekeningen bij: in onze ogen wordt dit zeer beperkt bereikt.

Zo missen wij de mogelijkheid om meer gegevens in het basisregister reisdocumenten vast te leggen. Gegevens als handtekening en gezichtsopname (pasfoto) worden nog niet worden opgenomen. Zonder het toevoegen van deze gegevens zal het nieuwe register wat betreft het bestrijden van fraude vrijwel niets toevoegen. Zo zullen onze ketenpartners, zoals de politie, geen mogelijkheid hebben om een foto te raadplegen voor identificatiedoeleinden. Daarnaast blijven gemeenten nu nog noodgedwongen vastzitten aan de RAAS (Reisdocumenten-aanvraag- & Archiefstations), omdat de gegevens hierop blijven opgeslagen. Gemeenten willen hier heel graag vanaf.

Met de komst van een eID, wordt de digitale toegang tot online identificatie en dienstverlening gecreëerd en ontstaat er van de burger een uitgebreide digitale identiteit.

De NVVB is van mening dat het proces van de aanvraag, het uitreiken en het activeren van het eID-middel (bijvoorbeeld eNIK) zeer zorgvuldig moet zijn.

Het belang van een goede identiteitsvaststelling wordt nog belangrijker.

De NVVB ziet dan ook graag dat aan de aanvraag een hoogwaardige identiteitsvaststelling vooraf gaat door goed opgeleid en gekwalificeerd personeel.

Dit past in het streven van de NVVB om uiteindelijk te komen tot een verplichte certificering van de medewerkers burgerzaken voor het uitvoeren van bepaalde medebewindstaken.

Tot slot hebben wij nog een aantal inhoudelijke vragen en opmerkingen over de Memorie van Toelichting. Deze staan in de bijlage bij deze brief.

Mocht deze brief of de bijlage nog vragen oproepen, zijn wij graag bereid deze toe te lichten.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken



S.A.J. Rijsdijk
Voorzitter

Bijlage: 1.

CC VNG

Bijlage 1: Aanvullende vragen naar aanleiding van consultatie wijziging Paspoortwet in verband met vernieuwd basisregister reisdocumenten en eID

Over de Memorie van Toelichting:

1. Pagina 8 en 32 en noot op pagina 40
De ingezetenen van de Caribische landen en de openbare lichamen (BES) van het Koninkrijk hebben in de regel geen BSN. Toch wordt daar ook de mogelijkheid geboden tot aanschaf van een NIK met daarop een publiek ID-middel. Gaat BZK ook inregelen dat zij zich eenvoudig kunnen inschrijven in de RNI, zodat zij een BSN krijgen dat nodig is om van het publiek ID-middel gebruik te kunnen maken?
2. Pagina 8
Waar en hoe is of wordt besloten dat het paspoort ook drager wordt van het publiek ID-middel? In de Memorie van Toelichting is daarvan nog geen sprake.
3. Pagina 12 en 13
 - a. Wanneer en door wie wordt intrekking van het publiek ID-middel een feit afgezien van het verstrijken van de geldigheid van de drager (de NIK of het rijbewijs)?
 - b. Het proces rondom intrekken van een document (paspoort) of eID: hoe verhouden deze zich tot elkaar? Wat gebeurt er als het paspoort wordt ingetrokken? Betekent dit ook intrekking van het publiek ID-middel?
 - c. Namens de gemeenten dringen we aan op een goede uitvoeringstoets. Komt deze er?
4. Pagina 13
De toezending van een brief met persoonlijke PIN-code naar het BRP-adres blijft risicovol. De ervaring met 'brievenbushengelen' van DigiD-codes staat nog vers in het geheugen. Is het niet beter om bij een loket dicht bij het uitgifteloket deze persoonlijk af te geven?
5. Pagina 20
Wordt met administratienummer het nummer bedoeld dat als eerste gegeven op iemands persoonslijst staat in de BRP?
Indien zo, waarom wordt dit nummer gebruikt terwijl op basis van de Wet BRP er duidelijk sprake is van een toekomstige uitfasering van het administratienummer.
Zijn de plannen hiervoor bijgesteld?
6. Pagina 28
De tekst kan geïnterpreteerd worden alsof er vingerafdrukken worden opgeslagen in het RAAS. Dat is niet zo. Kan dit worden aangepast?
7. Pagina 31
De ingezetenen van de Caribische landen en de openbare lichamen (BES) van het Koninkrijk moeten als zij een NIK hebben toch ook nog een sedula hebben.
Is dat niet wat vreemd?
8. Pagina 32
Kan men ook een NIK aanvragen zonder publiek ID-middel? Als dat niet kan; de kosten van opname van het publiek ID-middel wordt verdisconteerd in de rijksleges, maar als een burger het niet wil, moet hij er wel voor betalen?

Overige vragen:

9. Indien in een later stadium het mogelijk wordt gemaakt dat foto en handtekening toch worden opgenomen in het centrale register, blijft de gemeente dan slechts een verzendstation overhouden, vergelijkbaar met de aanvraag van een rijbewijs?
10. Is het mogelijk dat in de AMvB meer dringende eisen worden gesteld aan de vaststelling van de identiteit van de aanvrager? Denk bijvoorbeeld aan digitale fotovergelijking en digitale opname van foto's in plaats van scannen.
11. Is er bij de inrichting van het centrale register nagedacht of metadata bij kunnen dragen aan het mogelijk voorkomen van misbruik? Te denken valt aan informatie die gebruikt kan worden om (een vermoeden van) misbruik te onderzoeken en te analyseren, waarmee misbruik kan worden tegengegaan. In de landelijke werkgroep Tegengaan Identiteitsfraude is dit een behoefte die sterk leeft onder de ketenpartners, zoals de Koninklijke Marechaussee, Politie, enzovoorts).
12. Worden foto's van vorige aanvragen en vermissingsverklaringen digitaal en plaatsonafhankelijk raadpleegbaar (opgenomen in het basisregister)?
Zo nee, wat is hiervan de reden?
13. De burger kan straks zijn document online blokkeren. Moet betrokkene daarna alsnog aangifte doen van vermissing bij de gemeente? Dit zou geen goede digitale dienstverlening zijn en laat kansen en voordelen van het gebruik van digitale mogelijkheden liggen.