**Bijlage 2 – Model raadsvoordracht wijziging Algemene plaatselijke verordening –**

**zomer 2016 – na update 28 juli 2016**

**Leeswijzer modelbepalingen**

- [**naam gemeente**] of [**citeertitel APV**] = door gemeente in te vullen.

In de ‘bestaande tekst’ zijn de woorden en leestekens waaraan iets verandert, *cursief* gezet. In de ‘nieuwe tekst’ zijn de nieuwe woorden en leestekens **vet** gedrukt.

De raad van de gemeente [**naam gemeente**];

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van [**datum en nummer**];

gelet op de artikelen 149 en 151c, eerste lid, van de Gemeentewet;

gezien het advies van [**naam commissie**];

besluit vast te stellen de volgende wijziging van de [**citeertitel APV**].

Artikel I

De [**citeertitel APV**] wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel 1:3 komt te vervallen.

|  |  |
| --- | --- |
| **Bestaande tekst*****Artikel 1:3 Indiening aanvraag****1. Indien een aanvraag voor een vergunning of ontheffing wordt ingediend minder dan drie weken vóór het tijdstip waarop de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen.**2. Voor bepaalde, door het bestuursorgaan aan te wijzen, vergunningen of ontheffingen kan de in het eerste lid genoemde termijn worden verlengd tot ten hoogste acht weken.* | **Nieuwe tekst** |

B[[1]](#footnote-1)

Artikel 1:8 wordt gewijzigd als volgt:

|  |  |
| --- | --- |
| **Bestaande tekst****Artikel 1:8 Weigeringsgronden***De* vergunning of ontheffing kan *door het bevoegd gezag of het bevoegde bestuursorgaan* worden geweigerd in het belang van:a. de openbare orde;b. de openbare veiligheid;c. de volksgezondheid;d. de bescherming van het milieu. | **Nieuwe tekst****Artikel 1:8 Weigeringsgronden****1.** **Een** vergunning of ontheffing kan **in ieder geval** worden geweigerd in het belang van:a. de openbare orde;b. de openbare veiligheid;c. de volksgezondheid;d. de bescherming van het milieu.**2. Een vergunning of ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan drie weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.** |

C

Artikel 2:39, tweede lid, onder b, wordt gewijzigd als volgt:

|  |  |
| --- | --- |
| **Bestaande tekst****Artikel 2:39 Speelgelegenheden**b. speelgelegenheden waarvoor *de minister van Veiligheid en Justitie of de Kamer van Koophandel* bevoegd is vergunning te verlenen; en | **Nieuwe tekst****Artikel 2:39 Speelgelegenheden**b. speelgelegenheden waarvoor **de raad van bestuur van de kansspelautoriteit** bevoegd is vergunning te verlenen; en |

D

Artikel 2:77, eerste lid, wordt gewijzigd als volgt:

|  |  |
| --- | --- |
| **Bestaande tekst****Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen**1. De burgemeester is bevoegd overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet te besluiten tot plaatsing van *vaste* camera’s voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats. | **Nieuwe tekst****Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen**1. De burgemeester is bevoegd overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet te besluiten tot plaatsing van camera’s voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats. |

Artikel II

Dit besluit treedt in werking op [**datum**].

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [**datum**].

De voorzitter,

De griffier,

**Toelichting**

**Artikel 1:3 Indiening aanvraag**

De wetgever heeft in de Algemene wet bestuursrecht een sluitend systeem neergelegd voor de afhandeling van aanvragen: die worden ingewilligd of geweigerd. In artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht is daarop één uitzondering gemaakt: een aanvraag die zo gebrekkig is dat die moet worden aangevuld voor ze kan worden afgehandeld kan buiten behandeling worden gelaten. Wel moet de aanvrager de kans krijgen om de aanvraag aan te vullen. In dat systeem past niet dat bij gemeentelijke verordening een aanvullende grond wordt geïntroduceerd waarmee een aanvraag buiten behandeling kan worden gelaten. Daarom komt artikel 1:3 van de APV te vervallen. Een aanvraag die dusdanig laat wordt ingediend dat een volledige, goede en tijdige beoordeling niet mogelijk is zal moeten worden afgewezen in plaats van buiten behandeling worden gelaten. Zie in dit verband de toelichting bij de wijziging van artikel 1:8.

**Artikel 1:8 Weigeringsgronden**

Zoals in de toelichting hierboven uiteen is gezet kunnen gemeenten bij verordening geen aanvullende gronden stellen waarmee een aanvraag buiten behandeling kan worden gelaten, zoals voorheen was gedaan in artikel 1:3 ten aanzien van aanvragen die werden ingediend minder dan drie weken vóór het tijdstip waarop de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig had. Het is echter weinig zinvol – voor zowel de gemeente als de aanvrager – om te beginnen met een inhoudelijk toetsing van een aanvraag als door het (late) tijdstip van indienen van de aanvraag een – volledige en – goede beoordeling hiervan niet redelijkerwijs mogelijk is vóór de beoogde datum van de activiteit waarvoor de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft. Een vergunning of ontheffing zal in dergelijke gevallen niet (tijdig) verleend kunnen worden. Zie in dit verband ook artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Een (snelle) weigering schept (snel) duidelijkheid voor de aanvrager en voorkomt een onnodige inspanning aan de kant van de gemeente. Het tweede lid biedt nu een weigeringsgrondslag voor dergelijke gevallen, voor zover de betreffende aanvraag is ingediend minder dan drie weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

**Artikel 2:39 Speelgelegenheden**

De verwijzing naar “de minister van Veiligheid en Justitie of de Kamer van Koophandel” als bevoegd bestuursorgaan voor het verlenen van vergunningen voor loterijen en exploitatievergunningen voor kansspelautomaten is achterhaald. Deze bevoegdheid komt sinds de instelling van de kansspelautoriteit op 1 april 2012 en de daarmee samenhangende wijziging Wet op de kansspelen toe aan de raad van bestuur van de kansspelautoriteit. De bepaling is dienovereenkomstig aangepast.

**Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen**

Per 1 juli 2016 is de Wijziging van de Gemeentewet in verband met de verruiming van de bevoegdheid van de burgemeester tot de inzet van cameratoezicht (Stb. 2016/130) in werking getreden. Op grond van het hierbij gewijzigde artikel 151c van de Gemeentewet kan de raad thans bij verordening – zoals de APV – de burgemeester de bevoegdheid verlenen om, als dat in het belang van de handhaving van de openbare orde noodzakelijk is, te besluiten om voor een bepaalde duur camera’s in te zetten ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats als bedoeld in artikel 1 van de Wet openbare manifestaties en andere bij verordening aan te wijzen plaatsen die voor eenieder toegankelijk zijn. Niet langer is deze mogelijkheid beperkt tot het plaatsen van vaste camera’s, thans behoort ook mobiel cameratoezicht tot de mogelijkheden. Met de wijziging van artikel 2:77, eerste lid, van de APV (het woord ‘vaste’ komt te vervallen) wordt van de mogelijkheid om de bevoegdheid van de burgemeester te verruimen gebruik gemaakt. Of deze (verruimde) bevoegdheid ingezet wordt blijft uiteindelijk ter beoordeling van de burgemeester, die hierbij onder andere gehouden is aan de kaders en procedures zoals deze zijn uiteengezet in artikel 151c van de Gemeentewet.

1. Op 28 juli 2016 is artikel I onder B toegevoegd aangezien met het wegvallen van artikel 1:3 nog in een instrument voorzien moest worden dat ingezet kan worden ten aanzien van aanvragen die dusdanig laat zijn ingediend dat een volledige, goede én tijdige beoordeling niet mogelijk is. [↑](#footnote-ref-1)