|  |
| --- |
| **Instructie invullen format hoofdlijnenreactie consultatieversie AMvB’s** |
| Om het verwerken van gemeentelijke reacties zo efficiënt mogelijk te maken willen wij u vragen gebruik te maken van dit format en per vraag een korte gemotiveerde reactie te geven. |

|  |
| --- |
| **Bijdrage aan VNG-reactie van: <naam gemeente/omgevingsdienst>** |

|  |  |
| --- | --- |
| **ALGEMEEN** | **Reactie - Algemeen** |
| Leiden de AMvB’s in zijn geheel tot vereenvoudiging, versnelling en/of verbetering ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving?  Ziet u daarbij minder/evenveel of meer risico’s voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk? Zo ja, welke?  Zijn de instrumenten voor u werkbaar? |  |
| **Inzichtelijkheid, voorspelbaarheid, gebruiksgemak** | **Reactie – Inzichtelijkheid, voorspelbaarheid, gebruiksgemak** |
| Vindt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels een verbetering ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving en waarom?  (per AMvB): |  |
| * Omgevingsbesluit |  |
| * Besluit kwaliteit leefomgeving |  |
| * Besluit activiteiten leefomgeving |  |
| * Besluit bouwwerken leefomgeving |  |
| Is het toepassingsbereik van de kerninstrumenten duidelijk? |  |
| Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid van Bal en Bbl en de relatie met het omgevingsplan? |  |
| Eenduidige regels procedures/  indieningsvereisten melding in Bal en Bbl? |  |
| Is de toelichting bij de MER voldoende duidelijk? |  |
| Eenduidige definities? |  |
| Is de samenwerking op basis van gedeelde verantwoordelijkheid bij de programmaplicht en programmatische aanpak voldoende duidelijk? |  |
| Is het onderwerp energiebesparing voldoende geregeld en geborgd? |  |
| **Digitalisering, Informatievoorziening en Dienstverlening:** | **Reactie – Digitalisering, informatievoorziening en dienstverlening** |
| Hoe beoordeelt u de wijze waarop aanvragen kunnen worden ingediend? |  |
| Wat zijn de consequenties als aanvragen (of bijlagen bij aanvragen) nog op papier kunnen worden ingediend? |  |
| Wordt de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid van aanvragen bevorderd? |  |
| Aan welke voorwaarden moet worden voldaan voordat Omgevingsvergunningen als omgevingsdocument kunnen worden aangewezen? |  |
| **SAMENHANGENDE BENADERING OMGEVINGSKWALITEITEN** | **Reactie – Samenhangende benadering omgevingskwaliteiten** |
| Faciliteren AMvB’s ten opzichte van de huidige sectorale regels tot een integrale benadering van de fysieke leefomgeving ?  Is de nieuwe systematiek hiervoor een verbetering? |  |
| Hoe beoordeelt u de balans tussen ruimte voor nieuwe ontwikkelingen en borging van rechtszekerheid, milieuruimte en woonkwaliteit? |  |
| Bieden deze teksten voldoende handvatten voor omgaan met gezondheid en duurzaamheid bij toepassing van de zes kerninstrumenten? |  |
| Zijn functie en mogelijkheden van het omgevingsplan voor u voldoende duidelijk en kunt u daarmee uit de voeten? |  |
| Wordt de sturende/kaderstellende rol van de gemeenteraad voldoende geborgd met het omgevingsplan? |  |
| Hoe beoordeelt u het werken met open normen en het doorschuiven van onderzoeksverplichtingen naar de vergunningfase voor het concrete project binnen de reguliere procedure? |  |
| **BESTUURLIJKE AFWEGINGSRUIMTE** | **Reactie – Bestuurlijke afwegingsruimte** |
| Bieden de AMvB’s ten opzichte van de huidige sectorale regels meer bestuurlijke afwegingsruimte?  Is de nieuwe systematiek hiervoor een verbetering? |  |
| Hoe beoordeelt u de vergroting van bestuurlijke afwegingsruimte via instructieregels, gebiedsgericht maatwerk en/of specifiek maatwerk voor volgende aspecten: |  |
| * Bodem |  |
| * Bouwen |  |
| * Cultureel erfgoed |  |
| * Externe veiligheid |  |
| * Geluid |  |
| * Geur (agrarisch) |  |
| * Geur (industrieel) |  |
| * Luchtkwaliteit |  |
| * Natuur |  |
| * Ruimte |  |
| * Waterkwaliteit |  |
| * Waterkwantiteit |  |
| * Overig |  |
| Zijn de teksten voldoende duidelijk en helder over het omgaan met cumulatie en kwaliteit van de leefomgeving in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat? Zo niet, wat ontbreekt er volgens u? |  |
| Bestuurlijke afwegingsruimte via open normen in omgevingsplan versus instructieregels in provinciale verordeningen |  |
| **BEVOEGDHEIDSVERDELING** | **Reactie - Bevoegdheidsverdeling** |
| Is de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende bestuursorganen voldoende duidelijk, zowel voor samenwerking tussen alle partijen in de keten als voor complexe bedrijven? |  |
| **BETAALBAARHEID** | **Reactie - Betaalbaarheid** |
| Hoe beoordeelt u de wijzigingen in de MER in relatie tot vermindering onderzoekslasten? |  |
| **Kortere procedures, participatie, beoordelingsregels** | **Reactie – Kortere procedures, participatie, beoordelingsregels** |
| Hoe beoordeelt u de snellere procedures en de beoordelingsregels ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving? Is dit een verbetering? |  |
| Hoe beoordeelt u de regels voor participatie en maken de teksten voldoende duidelijk hoe u met participatie kunt omgaan? |  |
| Hoe beoordeelt u de reguliere voorbereidingsprocedure voor alle vergunningaanvragen (uitzonderingen daarop in het Omgevingsbesluit) in relatie tot meer bestuurlijke afwegingsruimte (open normen) in het omgevingsplan en het doorschuiven van onderzoeken naar het moment van vergunningverlening ? |  |
| Bent u van mening dat gemeenten moeten kunnen kiezen voor de meest geschikte voorbereidingsprocedure bij complexe nadere afwegingsmomenten in het omgevingsplan en bij het afwijken van het omgevingsplan? |  |
| Vindt u het wenselijk de aanvrager te laten bepalen welke voorbereidingsprocedure hij wil volgen? |  |
| Is integrale samenhang tussen ruimtelijke ordening en milieu op vergunningenniveau te realiseren, wanneer voor de beoordeling van een aanvraag milieubelastende activiteit het criterium <betrekken bij> in het Omgevingsplan geldt en bij de beoordeling van alle andere activiteiten (b.v. afwijken) het criterium <in acht nemen> geldt? |  |
| Hoe beoordeelt u de uitwerking van gezondheid als bijzondere weigeringsgrond voor omgevingsvergunning? |  |