

3:20 Awb

De gemeentelijke coördinatie vindt vaak plaats op basis van een coördinatieverordening. Valt een gemeentelijke coördinatieverordening onder de term 'wettelijk voorschrift' en wat is in dat geval de wettelijke grondslag van deze verordening? Nu is de grondslag artikel 3.30 Wro.

De toepassing van de coördinatieregeling Wro is gekoppeld aan uitvoering van ruimtelijk beleid. In de concept-regeling is geen sprake meer van een dergelijke koppeling. Dat betekent dat iedere bijzondere wetgever bij wettelijk voorschrift coördinatie kan voorschrijven en indien coördinatie plaatsvindt op grond van een coördinatiebesluit een motivering voor het toepassen van de coördinatieregeling kan ontbreken. Dit is een ongewenste ontwikkeling.

3:21 lid 2 Awb

De aanwijzing als coördinerend bestuursorgaan vereist naar onze mening altijd instemming van het aan te wijzen orgaan, ongeacht of het aan te wijzen orgaan bevoegd is tot het nemen van te coördineren besluiten. De aanwijzing van een niet bevoegd bestuursorgaan is voorts een oprekking ten opzichte van de huidige regeling. De toelichting daarbij is onvoldoende.

Waarom vervalt het huidige tweede lid?

Deze bepaling doet vermoeden dat in het coördinatiebesluit moet worden opgenomen welke besluiten onder de coördinatie vallen. Een verduidelijking in de toelichting is noodzakelijk.

3:22 Awb

Dit artikel geeft te veel gemeentelijke autonomie weg aan Rijk en provincie, doordat Rijk en provincie zelfstandig kunnen besluiten tot coördinatie of een coördinerend orgaan aanwijzen. Voorafgaand aan een aanwijzing dient op zijn minst overleg met het bevoegd orgaan dat getroffen wordt verplicht te worden gesteld.

In lid 1 wordt gesproken van 'gezamenlijk'. De praktische uitwerking van een gezamenlijk besluit roept vragen op die een verduidelijking noodzakelijk maken.

Waarom kunnen besluiten die door hetzelfde bestuursorgaan moeten worden genomen, niet gecoördineerd worden?

Lid 2 gaat nogal ver, zeker in samenhang met artikel 3:28 Awb. Het project- en instructiebesluit uit de Omgevingswet moet voldoende zijn om de uitvoering van rijks- of provinciaal beleid zeker te stellen.

3:23 Awb

Lid 1: Waarom wordt *doelmatige en samenhangende besluitvorming* vervangen door 'gecoördineerde en samenhangende voorbereiding van besluiten'? Welke besluiten vallen hieronder? Blijkt dat uit het coördinatiebesluit of uit het wettelijk voorschrift?

Lid 2: Waarom wordt niet meer gesproken van betrokken bestuursorganen, maar van bevoegde bestuursorganen; is betrokken gelijk aan bevoegd? Deze inspanningsverplichting maakt terecht een einde aan de vrijblijvendheid voor andere bevoegde bestuursorganen, zoals thans in de huidige regeling in artikel 3.31, lid 1 Wro opgenomen. Het sluitstuk van deze verplichting zoals opgenomen in concept-artikel 3:28 Awb dient vervolgens ook aan alle bevoegde bestuursorganen ter beschikking te staan.

3:24 Awb

Lid 5 Is deze bepaling, gezien het projectbesluit in de Omgevingswet, nog nodig? Waarom staat het woord 'mede' in deze bepaling?

3:26 Awb

Is in lid 1 onder a rekening gehouden met digitale terinzagelegging van besluiten?

Lid 1 onder c schrijft dwingend voor zienswijzen bij het coördinerend bestuursorgaan in te dienen, maar de huidige tekst en de nieuwe toelichting vermelden dat de zienswijzen *in ieder geval*/ook bij het coördinerend orgaan kunnen worden ingediend. Dit is een tegenstrijdigheid.

De formulering van lid 1 onder f kan eenvoudiger nu een bestuursorgaan in alle gevallen zienswijzen op zijn ontwerpbesluit moet betrekken bij dat besluit. Het coördinerend bestuursorgaan heeft hier een taak om (een kopie van) de zienswijze aan het bevoegde bestuursorgaan door te zenden.

Lid 2: de verwijzing naar de onderdelen 'b tot en met h' moet zijn 'b tot en met g'. Onderdeel h verwijst naar een artikel van afdeling 3.4 Awb en die is in lid 2 nu juist niet van toepassing.

3:27 Awb

Lid 1 stelt dat de besluiten zo spoedig mogelijk aan het coördinerend bestuursorgaan moeten worden toegezonden. Deze toevoeging ten opzichte van de huidige tekst is overbodig: het spreekt voor zich dat bestuursorganen zo goed als mogelijk meewerken aan een zorgvuldige coördinatie en besluitvorming. Wie bepaalt wat 'zo spoedig mogelijk' is in relatie tot artikel 3:28 Awb?

Lid 2 doet voorkomen dat terinzagelegging alleen is vereist indien afdeling 3.4 Awb is toegepast. Dat is niet juist. Artikel 3:42 Awb, tweede lid, Awb bepaalt dat terinzagelegging ook bij besluiten waarvan slechts de zakelijke inhoud is bekendgemaakt is vereist.

3:28 Awb

De concept-toelichting stelt dat het doel van deze regeling géén toezicht is, maar bevordering van besluitvormingsprocedures bij samenhangende besluiten. Vanuit dat doel bezien ontbreekt in het voorstel een vergelijkbare regeling voor het geval het rijk of de provincie zelf niet (tijdig) besluit. In de concept-toelichting wordt gewezen op artikel 124 Gemeentewet, welke artikel voorziet in generiek toezicht. Het in overeenstemming brengen van artikel 3:28 Awb met de systematiek van artikel 124 Gemeentewet strookt niet met het voornoemde doel van de concept-regeling.

Dit artikel raakt de autonomie van de betreffende bestuursorganen en geeft de minister en GS alsnog de mogelijkheid om in de plaats tredend van de gemeenteraad te beschikken of zelfs algemeen verbindende voorschriften te stellen in een gemeentelijke verordening of in het omgevingsplan. Dat gaat voor gemeenten veel te ver en kan nooit de bedoeling zijn, zeker niet in samenhang met de voorgestelde wijziging van artikel 8:4 Awb, die beroep tegen een dergelijke actie uitsluit. De Omgevingswet biedt straks aan Rijk en provincie met het projectbesluit en instructiebesluit ruim voldoende mogelijkheden. Voorts wordt overleg verondersteld, maar is in dit concept niet gewaarborgd.

Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met het bepaalde in lid 1 onder b/lid 2 onder b? Waarom is het voor het coördinerende orgaan vervelend als een ander bestuursorgaan zijn eigen besluit frustreert?

3:29 Awb

Het is logischer om de laatste zin van lid 1 toe te voegen aan het tweede lid.

3:30 Awb

Voor gemeenten is het belangrijk dat wordt geregeld en toegelicht hoe de beroepsgang is met betrekking tot de gecoördineerde besluiten. Wordt er aangesloten bij de huidige jurisprudentie (zie LJN BX3238)?

8:4 Awb

Zie hierboven onder 3:28 Awb. Het voorgestelde nieuwe lid 5 is niet acceptabel voor gemeenten.