



Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten

**Brief aan de leden**  
**T.a.v. het college en de raad**

informatiecentrum tel.  
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft  
aanbieding modelverordening  
werkzaamheden kabels en  
leidingen

ons kenmerk  
FLO/U201301231  
Lbr. 13/077

datum

27 september 2013

**Samenvatting**

Bij middel van deze ledenbrief biedt de VNG haar leden de nieuwe modelverordening werkzaamheden kabels en leidingen aan. Deze verordening bevat regels met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden in verband met de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels en leidingen in of op de openbare gronden in de gemeente.



Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten

## Aan de leden

informatiecentrum tel.  
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft  
aanbieding modelverordening  
werkzaamheden kabels en  
leidingen

ons kenmerk  
FLO/U201301231  
Lbr. 13/077

datum

27 september 2013

Geacht college en gemeenteraad,

### Inleiding

Voor de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels en leidingen is het veelal noodzakelijk dat netbeheerders werkzaamheden in de openbare ruimte uitvoeren. Deze werkzaamheden kunnen variëren van kleine en kortdurende werkzaamheden (zoals het aanleggen van een huisaansluiting) tot grootschalige en langdurende werkzaamheden (de aanleg van een glasvezelnetwerk).

Vanuit het publiek belang van de openbare orde, veiligheid, het voorkomen of beperken van overlast, de bereikbaarheid van gebouwen en de ondergrondse ordening kan de gemeente eisen en regels stellen met betrekking tot deze werkzaamheden. De gemeente kan aan de vergunning of instemming voor de werkzaamheden voorschriften verbinden met betrekking tot de plaats van de werkzaamheden, het tijdstip van de werkzaamheden, de wijze van uitvoering van de werkzaamheden en de afstemming van de voorgenomen werkzaamheden met beheerders van overige in de grond aanwezige werken. Bovendien kan de gemeente via de vergunning trachten het medegebruik van voorzieningen te bevorderen.

Om gemeenten te ondersteunen bij deze taak heeft de VNG de Modelverordening werkzaamheden kabels en leidingen 2013 opgesteld. Doelstelling van de verordening is om de bestaande gemeentelijke regelingen voor kabels en leidingen op één plaats samen te brengen en – waar mogelijk – te uniformeren. Daarbij heeft de VNG ondersteuning gekregen van het Gemeentelijk Platform voor Kabels en Leidingen (hierna: GPKL)<sup>1</sup>.

## Vervolg

Na de publicatie van deze modelverordening kunnen gemeenten de VNG en het GPKL op de gebruikelijke wijze vragen stellen over dit model. Daarnaast kunnen gemeenten hun vragen aan andere gemeenten voorleggen via het Forum Kwaliteit Modelverordeningen. Dit is te bereiken via 'Netwerken' op de VNG-website.

## Algemeen

### *Opzet van de Modelverordening werkzaamheden kabels en leidingen 2013*

In de modelverordening is onderscheid gemaakt tussen werkzaamheden in verband met de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch telecommunicatienetwerk en werkzaamheden in verband met aanleg, instandhouding en opruiming van overige kabels en leidingen. Op het eerste is het regime van de Telecommunicatiewet van toepassing (zie paragraaf 5.1.2, van de Telecommunicatiewet, in het bijzonder artikel 5.4, vierde lid, waar is bepaald dat de gemeenteraad met betrekking tot het verrichten van de werkzaamheden bij verordening regels vaststelt).<sup>2</sup> Voor de *overige* kabels ontbreekt een dergelijk wettelijk regime. In de meeste gemeenten wordt de vergunning voor de deze werkzaamheden verleend op grond van de APV; enkele gemeenten kennen een afzonderlijke kabels en leidingenverordening.

In de modelverordening is voor elk regime een apart hoofdstuk met bepalingen opgenomen. Hoofdstuk 2 is van toepassing op de werkzaamheden voor wat betreft de *overige* kabels en leidingen. Hoofdstuk 3 is van toepassing op werkzaamheden voor wat betreft kabels die ten dienste staan of komen van een openbaar elektronisch telecommunicatienetwerk.

Zie verder de paragraaf 'Twee regimes voor kabels en leidingen' van de toelichting bij de modelverordening.

### *Handboek kabels en leidingen*

De meeste gemeenten kennen voor het werkveld kabels en leidingen een eigen gemeentelijk Handboek kabels en leidingen. In dit handboek geeft de gemeente een nadere omschrijving van de procedures, regels en eisen die gelden voor werkzaamheden aan kabels en leidingen in de

---

<sup>1</sup> Het GPKL kent twee hoofddoelen: (1) de behartiging van gemeentelijke belangen rond de ondergrondse infrastructuur van kabels en leidingen en (2) het verzamelen van kennis, ervaring en informatie, en het bevorderen van de uitwisseling daarvan tussen de leden en partijen daarbuiten.

<sup>2</sup> De Telecommunicatiewet bepaalt dat bij ministeriële regeling nadere regels kunnen worden gesteld met betrekking tot de verordening (artikel 5.4, zesde lid). Op het moment van schrijven is een dergelijke regeling niet van toepassing, noch in de maak.

gemeente. Door alle gemeentelijke procedures, regels en eisen samen te brengen in één handboek kabels en leidingen is voor de netbeheerders op één plek inzichtelijk welk beleid de gemeente voert. Het is aan te bevelen om ook de verordening, inclusief de nadere regels op grond van artikel 3 daarvan, in afschrift hierin op te nemen.

Het GPKL heeft samen met vertegenwoordigers van de netbeheerders een aantal *good practices* opgesteld. Deze *good practices* kunnen eveneens in het gemeentelijk handboek opgenomen worden. Ze hebben onder andere betrekking op de informatie-uitwisseling, ordening, planning en coördinatie van werkzaamheden, op de maatschappelijke kosten- en batenafweging, op het omgaan met kabels en leidingen in verontreinigde gronden, rond watergangen en stedelijk groen, en op verhardingen boven kabels en leidingen. De *good practices* zijn te raadplegen via [www.gpkl.nl](http://www.gpkl.nl). Als de *good practices* in de toekomst worden geüpdate of uitgebreid, dan kunnen die ook via de genoemde website worden geraadpleegd.

#### *Publiekrechtelijke vergunning of instemming en privaatrechtelijke toestemming*

Als de gemeente eigenaar van de gronden is, dan kan de gemeente tegelijkertijd met de vergunning of instemming eveneens een privaatrechtelijke toestemming geven aan de vergunningverkrijger, zodat deze kan overgaan tot de uitvoering van de werkzaamheden. Als een derde eigenaar van de grond is, ligt dat anders. Het college kan in dat geval de aanvrager erop wijzen dat hij niet eerder met de werkzaamheden kan aanvangen alvorens hij ook privaatrechtelijke toestemming heeft verkregen van deze derde eigenaar.

Voor wat betreft de kabels ten dienste van een openbaar elektronisch telecommunicatienetwerk, geldt in het bijzonder dat als een gemeente gedoogplichtig is (op grond van de artikel 5.2. eerste lid, van de Telecommunicatiewet), de privaatrechtelijke belangen van de gemeente als grondeigenaar mogelijk kunnen worden behartigd in het door het college te verlenen instemmingsbesluit (artikel 5.4, zevende lid, van de wet). Hiervoor geldt overigens wel de beperking dat het instemmingsbesluit beperkt dient te blijven tot de belangen en onderwerpen die bij wet voor het betreffende besluit zijn bepaald (in artikel 5.4, tweede en derde lid, van de wet). Privaatrechtelijke belangen die niet gedekt worden door de in de wet voor wat betreft het instemmingsbesluit genoemde belangen en onderwerpen, kunnen niet worden meegenomen in de besluitvorming rond het instemmingsbesluit (zie daartoe de wetsgeschiedenis bij artikel 5.4, zevende lid, van de Telecommunicatiewet, in het bijzonder Kamerstukken II 2004/05 29 834, nr.9, blz.5).

#### *Medegebruik van voorzieningen*

De Telecommunicatiewet bevat diverse bepalingen om medegebruik van voorzieningen te bevorderen. De gedoogplichtige kan verlangen dat bij de aanleg van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch telecommunicatienetwerk (mede)gebruik wordt gemaakt van voorzieningen die door gedoogplichtige of een derde ter beschikking worden gesteld, dit overigens slechts als dit op technische en economische gronden haalbaar is (artikel 5.2, zevende lid, van de Tw). Wanneer bijvoorbeeld door de gedoogplichtige een kabelgoot in de grond is aangelegd en er in deze goot

voldoende ruimte is, kan de gedoogplichtige verlangen dat de nieuwe kabels in die goot worden aangelegd.

Niet elke voorziening leent zich voor medegebruik. Wat onder mede te gebruiken voorzieningen moet worden verstaan kan afgeleid worden uit de volgende passage uit de memorie van toelichting bij wijziging van de Telecommunicatiewet (Kamerstukken II 2004/05, 29 834, nr.3, pp.60-61):

“Het gaat hierbij om medegebruik van de voorzieningen ter zake van de aanleg en instandhouding van kabels; daaronder kunnen de bij de kabel behorende ondersteunings- en beschermingswerken worden verstaan. Het medegebruik betreft niet de kabeldraad of glasvezel zelf. Onder bij de kabel behorende ondersteunings- en beschermingswerken worden in dit verband ondermeer verstaan de kabelgoten en kabelsleuven. Ook vallen mantelbuizen ter bescherming van kabels en de handholes, lasdozen en duikers onder de voor medegebruik in aanmerking komende voorzieningen”.

Voor wat betreft medegebruik van voorzieningen geldt in de eerste plaats dat degene die de voorziening ter beschikking stelt en degene die de kabel wil aanleggen tot een overeenstemming moeten komen. De Autoriteit Consument en Markt (afgekort ACM, per 1 april 2013 de opvolger van de OPTA) kan daarbij verzocht worden om een eventueel geschil te beslechten (op grond van artikel 12.2, eerste lid, van de Tw, zie tevens de OPTA-beleidsregels inzake de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels).

Vanuit de bevoegdheden van de verordening kan de gemeente niet rechtsreeks in de relatie tussen degene die de voorziening ter beschikking stelt en degene die de kabel wil aanleggen treden. Dat het weliswaar vaak de gemeente is die de gedoogplichtige is, doet daar niets aan af. De overeenstemming over medegebruik maakt onderdeel uit van de “privaatrechtelijke toestemming” en niet van de “publiekrechtelijke vergunning of instemming” (voor het verschil tussen beiden zie hierboven).

Wel bezit de gemeente enkele wettelijke bevoegdheden om het medegebruik van voorzieningen te bevorderen (artikel 5.4, derde lid, onder d, en vierde lid, onder d, van de Telecommunicatiewet). Uiteraard ziet dit alleen op werkzaamheden met betrekking tot kabels ten dienste van een openbaar elektronisch telecommunicatienetwerk. Het college krijgt echter in artikel 2, derde lid van de modelverordening de taak toebedeeld om het medegebruik van voorzieningen in den brede te bevorderen (deze bepaling maakt immers onderdeel uit van hoofdstuk 1, dat van toepassing is op werkzaamheden met betrekking tot alle kabels en leidingen).

Voor het onderzoeken van het medegebruik kan degene die voornemens is werkzaamheden uit te voeren gebruik maken van reeds aanwezige informatie bij de gemeente. Als het voornemen tot werkzaamheden voldoende uitgewerkt is – bekend is bijvoorbeeld langs welk tracé de kabels zullen lopen – dan kan de gemeente naar degene die over de voorziening beschikt doorverwijzen

of, als de gemeente zelf degene is die de voorziening ter beschikking kan stellen, daarover in gesprek gaan.

#### *Aanvraag, vergunning, mededeling en instemming langs elektronische weg*

Veel gemeenten maken gebruik van een digitaal systeem om de communicatie tussen degene die werkzaamheden wil uitvoeren en de gemeente zelf te stroomlijnen. Degene die werkzaamheden wil uitvoeren dient de aanvraag of mededeling via dit systeem in bij de gemeente en de gemeente maakt op haar beurt de vergunning of instemming via het systeem bekend aan degene die de aanvraag of melding heeft ingediend.

Het gebruik van dergelijke systemen laat echter onverlet dat de gemeente een afzonderlijk en expliciet besluit tot vergunning of instemming dient te nemen; een besluit dat voldoet aan de eisen van de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht. Het digitale systeem verzorgt de aanvraag en de bekendmaking van het besluit, maar draagt niet de besluitvorming zelf in zich. De besluitvorming over de vergunning of instemming heeft buiten het betreffende systeem plaats, door of in naam van het college.

Dit brengt in het bijzonder met zich mee dat het is niet is toegestaan om bij het verlopen van de beslistermijn het systeem een automatisch gegenereerd bericht van goedkeuring te laten sturen naar de aanvrager. In dat geval kan er namelijk geen sprake zijn van een expliciet door het college genomen besluit.

### **Handleiding**

In deze handleiding worden in hoofdzaak die punten behandeld die voor gemeenten met name van belang zijn als zij op basis van de modelverordening aan de slag gaan om een *eigen* verordening op te stellen. Voor een goed beeld dient deze in samenhang met de toelichting bij de modelverordening gelezen te worden.

### **Artikel 1. Begripsbepalingen**

#### *Werkzaamheden van niet-ingrijpende aard*

De modelverordening bevat een op bepaalde punten afwijkende regeling voor werkzaamheden van niet-ingrijpende aard (zie de artikelen 6, tweede lid, 9 vierde lid, 13, derde en vierde lid, en 14, vierde lid). Welke werkzaamheden als werkzaamheden van niet-ingrijpende aard worden aangemerkt, bepaalt de gemeente zelf (in artikel 1). De gemeente kan dat doen in termen van de overlast, veiligheid, de duur van de werkzaamheden, of ook in termen van de bereikbaarheid van gronden en gebouwen of de lengte van het tracé (bijvoorbeeld een *kort* tracé, met een lengte van bijvoorbeeld korter dan 10 meter).

In de modelverordening is een voorbeeld uitgewerkt voor wat betreft werkzaamheden inzake de aanleg, instandhouding of opruiming van een huisaansluiting. Deze voorbeeldbepaling heeft tot gevolg dat voor het maken van een huisaansluiting de bovengenoemde aparte regelingen voor werkzaamheden van niet-ingrijpende aard kunnen worden gevolgd. Zoals gezegd, gemeenten

kunnen zelf besluiten andere of verdere werkzaamheden aan te merken als zijnde werkzaamheden van niet-ingrijpende aard.

#### *Verordening in medebewind*

Naast de in artikel 1 opgenomen begripsbepalingen zijn ook de begripsbepalingen uit de Telecommunicatiewet van toepassing op de modelverordening (met uitzondering van hoofdstuk 2). Voor de uitvoering van werkzaamheden in verband met de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch telecommunicatienetwerk geeft de verordening zoals gezegd immers uitvoering aan de Telecommunicatiewet.; het is dus deels een verordening in medebewind. Aangezien een medebewindsverordening valt onder de zinsnede "en de daarop berustende bepalingen" (zie artikel 1.1, aanhef, van de Telecommunicatiewet), werken de wettelijke begripsbepalingen uit de Telecommunicatiewet automatisch door in de verordening.

Ook bij het opstellen van nadere regels (op grond van artikel 3 van de modelverordening) moet de doorwerking van de begrippen uit de Telecommunicatiewet in acht worden genomen. Ook deze nadere regels vallen immers onder de zinsnede "en de daarop berustende bepalingen".

#### **Artikelen 6 en 13. Beslistermijnen, *lex silencio positivo***

Op de vergunning voor werkzaamheden in verband met de aanleg, instandhouding of opruiming van kabels en leidingen (de vergunning, bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de modelverordening) is de *lex silencio positivo* niet van toepassing (zoals bepaald in artikel 6, derde lid, van de modelverordening). Dat betekent dat bij het verstrijken van de beslistermijn de vergunning niet van rechtswege als verleend wordt geacht.

Gelet op de grote publieke belangen die in het geding kunnen zijn, zoals het waarborgen van bereikbaarheid voor politie, brandweer en ambulance en de veiligheid voor het publiek, is het niet verantwoord dat zonder meer met de graafwerkzaamheden mag worden begonnen als de gemeente verzuimd zou hebben binnen de gestelde termijn te beslissen. Dat laat natuurlijk onverlet, dat indien de gemeente in gebreke is, daartegen rechtsmiddelen openstaan.

Hetzelfde geldt voor de instemming voor de werkzaamheden in verband met aanleg, instandhouding en opruiming van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch telecommunicatienetwerk (de instemming, bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, onder b, van de Telecommunicatiewet). Het maatschappelijk risico van het stil verlenen van de instemming wordt onwenselijk groot geacht, afgezet tegen het maatschappelijk voordeel van een tijdige vergunningverlening (zie de opvatting in de brief van de Minister van Justitie aan de Tweede Kamer, d.d. 9 juli 2009, Kamerstukken II 2008/09, 29 515, nr.293, in het bijzonder de bijlage 2; laatstelijk herbevestigd door de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel tot Wijziging van de Telecommunicatiewet ter implementatie van de herziene telecommunicatierichtlijnen, Kamerstukken II 2010/11, 32 549, nr.3, blz.29-31).

### **Artikelen 6, 11, 13 en 16. In te vullen termijnen**

Bij een aantal bepalingen dient de termijn nog nader ingevuld te worden. Gemeenten zijn in zekere zin vrij om hier eigen keuzes in te maken, wel dienen de termijnen uiteraard 'redelijk' te zijn. Om enige richting te geven worden steeds suggesties gedaan.

Het gaat om de volgende artikelen:

- Artikel 6, eerste en tweede lid (beslistermijn aanvraag vergunning bij werkzaamheden aan *overige* kabels en leidingen);
- Artikel 11, vijfde lid (termijn indiening uitvoeringsverslag bij werkzaamheden aan *overige* kabels en leidingen);
- Artikel 13, eerste tot en met vierde lid (meldings- en beslistermijnen bij werkzaamheden waarop de Telecommunicatiewet van toepassing is);
- Artikel 16, tweede lid (termijn indiening uitvoeringsverslag bij spoedeisende werkzaamheden waarop de Telecommunicatiewet van toepassing is).

Wellicht ten overvloede, sinds de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen bestaat het risico dat bestuursorganen die zich niet aan de (door zichzelf gestelde) termijnen houden met een dwangsom worden geconfronteerd.

### **Artikelen 7 en 8. Weigeringsgronden, voorschriften en beperkingen**

Artikel 7 somt de weigeringsgronden voor het verlenen van de vergunning op. De gronden zijn gelijkloidend met de belangen zoals genoemd in artikel 5.4, tweede lid, van de Telecommunicatiewet. Ook kan het college, op grond van artikel 8, voorschriften en beperkingen aan vergunningen verbinden. Dit artikel is in lijn met artikel 5.4, tweede en derde lid, van de Telecommunicatiewet.

De laatste weigeringsgrond die wordt genoemd is het belang van de ondergrondse ordening. Op deze wijze kan worden voorkomen dat de ondergrond onnodig vol raakt. Ook kan bij ondergrondse ordening gedacht worden aan bescherming van reeds in de grond aanwezige werken, zoals werken ten behoeve van het transport of de levering van gas, water en elektriciteit, of aan de bescherming van andere in de grond aanwezige zaken zoals objecten van archeologische waarde.

In plaats van weigeren kan het college in bepaalde situaties ook besluiten om bepaalde voorschriften of beperkingen aan de vergunning te verbinden. Zo kan het college besluiten, als er meerdere voornemens worden gemeld, de betreffende werkzaamheden qua tijdstip op elkaar af te stemmen om hiermee de overlast te beperken. Ook kunnen zij als bekend is dat er andere werkzaamheden dan de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van elektronische communicatiekabels zullen plaatsvinden, deze werkzaamheden op elkaar afstemmen, dan wel het voorschrift stellen dat er onderling overleg plaatsvindt.

Wat betreft eventueel te stellen voorschriften met betrekking tot het tijdstip van de



werkzaamheden geldt dat dit (parallel aan artikel 5.4, derde lid, onder b, van de Tw) in beginsel niet later mag liggen dan 12 maanden na het gemelde voornemen. Hiermee wordt voorkomen dat de termijnen waarbinnen gemeenten de werkzaamheden toestaan te zeer uiteen gaan lopen. Het tijdstip van de werkzaamheden zal echter in het overgrote deel van de gevallen veel eerder liggen dan de genoemde 12 maanden. Deze termijn wordt genoemd om aanbieders de zekerheid te bieden dat de aanvang niet later kan liggen dan 12 maanden, tenzij er zwaarwichtige redenen zijn van publiek belang die zich hier tegen verzetten. Slechts in dat geval kan het college een later gelegen tijdstip voorschrijven. Gedacht kan worden aan de situatie dat binnen een gemeente op de voorgenomen plaats van aanleg de straten niet lang geleden reeds opengebroken zijn geweest voor de aanleg van kabels, waardoor veel overlast is ontstaan voor winkeliers die hiervan schade hebben ondervonden en niet verlangd kan worden dat de winkeliers weer met deze overlast geconfronteerd worden (de zogenoemde graafrust).

### **Artikelen 10 en 15. Herstel openbare gronden na beëindiging werkzaamheden**

De verplichting om de openbare gronden na beëindiging van de werkzaamheden in de oude staat te moeten opleveren, is van publiekrechtelijk aard ingegeven om redenen van openbare orde, veiligheid, het voorkomen of beperken van overlast, de bereikbaarheid van gronden of gebouwen, dan wel ondergrondse ordening. De vraagstukken voor wat betreft wie zorg zal dragen voor het herstraten en wie de kosten daartoe draagt is primair een privaatrechtelijk vraagstuk dat buiten de reikwijdte van de verordening valt. Dit artikel heeft derhalve geen betrekking op de vraag of de gemeente zelf de herstraatwerkzaamheden zal uitvoeren of dit herstel door de netbeheerder laat verrichten. Het is aan degene die de werkzaamheden uitvoert en de eigenaar van de gronden – overigens veelal de gemeente zelf – om te bezien hoe zal worden voldaan aan de publiekrechtelijke eis van de gemeente tot oplevering van de gronden in de oude staat.

Voor het herstraten geldt dat de vraagstukken hieromtrent in eerste instantie een kwestie zijn tussen degene die de grond ter beschikking stelt (dat niet in alle gevallen de gemeente zelf zal zijn) en degene die de werkzaamheden wil uitvoeren. Toch heeft de gemeente vanuit haar verordenende bevoegdheid en vanuit de belangen die met de modelverordening zijn gegeven, wel degelijk een belang bij de wijze van herstraten. Dit belang is echter niet gelegen bij de vraag wie herstraat en tegen welke kosten, maar bij het kwaliteitsniveau van de openbare gronden na beëindiging van de werkzaamheden. Om dit belang te waarborgen bevat deze verordening de bepaling dat de gronden na beëindiging van de werkzaamheden in de oude staat terug behoren te worden gebracht. Het college kan evenwel anders beslissen (artikelen 10 en 15).

Een voorbeeld ter verduidelijking:

Een netbeheerder wil een kabel aanleggen in of op bepaalde openbare gronden. Deze gronden zijn echter in dit geval niet in eigendom van de gemeente, maar in eigendom van een andere overheid of een instelling, bedrijf of privépersoon. In deze situatie vraagt de netbeheerder bij deze eigenaar privaatrechtelijke toestemming om de kabel in diens eigendom te mogen leggen, en niet bij de gemeente. Het is in deze situatie dus ook niet aan de gemeente om te treden in de afspraken die de netbeheerder en de grondeigenaar gaan maken over de wijze van herstraten. Dit

laat onverlet dat de gemeente wel een belang heeft bij de staat van de openbare gronden na beëindiging van de werkzaamheden. Om te waarborgen dat de netbeheerder en de grondeigenaar, niet-zijnde de gemeente, onderling geen afspraken maken die afbreuk doen aan het gemeentelijk belang bij deze openbare gronden, biedt de verordening de verplichting voor de netbeheerder en grondeigenaar (ongeacht wie van beiden tot het herstraten overgaat) om de gronden in de oude staat terug te brengen.

Zie verder de paragraaf 'Herstraten' van de toelichting bij de modelverordening.

#### **Artikelen 11 en 16. Aanwijzen gebieden**

Artikel 5.6, vijfde lid, van de Telecommunicatiewet geeft de mogelijkheid in de verordening gebieden aan te wijzen waar om redenen van veiligheid dat artikel niet van toepassing is. In het artikel is een afwijkend regime neergelegd voor spoedeisende werkzaamheden ten gevolge van een ernstige belemmering of storing van de communicatie. Analoog aan dit regime bevat artikel 11, vierde lid, van de modelverordening de bevoegdheid om delen van het grondgebied van de gemeente aan te wijzen waarop de uitzondering voor werkzaamheden aan *overige* kabels en leidingen in verband met het verhelpen van ernstige belemmeringen en storingen niet van toepassing is.

Bij het aanwijzen van gebieden kan bijvoorbeeld gedacht worden aan industriegebieden met daarin liggende buisleiding voor transport van gevaarlijke stoffen. In dergelijke gebieden is het niet aanvaardbaar dat daar zonder toezicht van de gemeente wordt gegraven.

Artikel 5.6, vijfde lid, bepaalt dat 'in de verordening' door de gemeenteraad gebieden aangewezen kunnen worden. Hoewel de bepaling de gemeenteraad expliciet noemt is het niet uitgesloten dat ze deze bevoegdheid – op grond van artikel 156, eerste lid, van de Gemeentewet – delegeert aan het college. Weliswaar worden dergelijke – op basis van een gedelegeerde bevoegdheid – genomen besluiten vaak aangeduid als 'nadere regels', het betreffen hier zonder meer verordeningen. Als de gemeenteraad besluit de bevoegdheid zelf te behouden, dan ligt het voor de hand om de aanwijzing van gebieden in een bij de verordening behorende bijlage vast te leggen.

#### **Artikel 14. Gegevensverstrekking**

Aangezien de melding van het voornemen om werkzaamheden in verband met aanleg, instandhouding en opruiming uit te voeren kan worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zal de melding op grond van deze wet reeds naam en adres van de aanvrager moeten bevatten, alsmede de dagtekening en een aanduiding van het besluit dat van het college wordt gevraagd (artikel 4:2, eerste lid, van de Awb). Tevens zal de aanvraag ondertekend moeten zijn (eveneens artikel 4:2, eerste lid, van de Awb).

#### **Artikel 19. Intrekken oude regeling/wijziging APV en overgangsrecht**

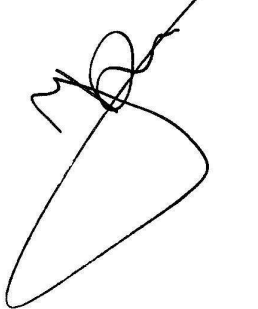
Van dit artikel zijn een tweetal varianten uitgewerkt. Variant 1 ziet op de situatie dat de gemeente

reeds een afzonderlijke verordening had; die wordt vervangen. Variant 2 ziet op de situatie dat de regeling onderdeel uit maakte van de APV; de toepassing van deze regeling wordt dan uitdrukkelijk uitgesloten met betrekking tot werkzaamheden waarop de nieuwe verordening van toepassing wordt.

Voor het overgangsrecht is gekozen voor een eerbiedigende werking met betrekking tot reeds verleende vergunningen, evenals met betrekking tot aanvragen die zijn ingediend voor het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe verordening. Dit vergroot de rechtszekerheid van de bestaande vergunningen, en beperkt de lasten van het omzetten van bestaande vergunningen naar het stelsel van de nieuwe verordening. Bovendien zal de periode waarvoor het overgangsrecht van kracht zal zijn naar verwachting niet langdurend zijn, aangezien uit de aard van het vergunde volgt dat de vergunningen immer een tijdelijk karakter kennen.

Tevens kan het voor de gemeente noodzakelijk zijn om de legesverordening aan te passen. In ieder geval zal de gemeente moeten controleren of na de inwerkingtreding van deze verordening de verwijzingen in de tarieventabel bij de legesverordening correct zijn. Mogelijk zal de gemeente voor de vergunning als bedoeld in artikel 5 van deze verordening een nieuwe tariefbepaling willen opstellen, vergelijkbaar met de afzonderlijke tariefbepaling voor werkzaamheden aan het telecommunicatienetwerk zoals de meeste gemeenten deze reeds kennen. Voor de volledigheid, de vergunning als bedoeld in artikel 5 van deze verordening valt onder de werking van de Dienstenrichtlijn, hetgeen inhoudt dat de tarieven niet meer dan kostendekkend mogen zijn.

Hoogachtend,  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop that starts at the top left, goes down, then up and around to the right, ending with a long horizontal stroke extending to the right.

J. Kriens  
Voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op [www.vng.nl](http://www.vng.nl) onder brieven.