



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. mevrouw J. van den Bout
Postbus 90801
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

Datum
2 juni 2025
Kenmerk
TLE/U202500207
Telefoon
070 - 373 83 93
Bijlage(n)
1

Wijziging Arbeidsomstandighedenwet (implementatie Richtlijn (EU)
2023/2668 (Q1 2025)

Geachte mevrouw Van den Bout,

Inleiding

De Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) vertegenwoordigt 342 gemeenten. De VNG denkt graag mee vanuit de gemeentelijke uitvoeringspraktijk bij wijzigingen van de regelgeving.

De NSOB stelde in 2020 *‘dat een heel ondoorzichtig, kostbaar stelsel met perverse prikkels in het leven is geroepen om van asbest in de gebouwde omgeving af te komen’*. De VNG ziet graag een goed werkend asbeststelsel als randvoorwaarde voor de enorme asbestsaneringsopgave waar Nederland de komende jaren mee te maken heeft. Daar lijken nu goede stappen in gezet te gaan worden.

Adviesverzoek aan de VNG

In relatie tot het fysieke domein hebben wij van u bovengenoemde wijzigingsvoorstel ontvangen. Bedankt voor uw verzoek om advies¹.

Hierbij ontvangt u de VNG reactie - overeenkomstig de Code Interbestuurlijke verhoudingen - op uw verzoek om advies op:

- de wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet in verband met een nieuwe vergunningplicht bij bepaalde asbestwerkzaamheden ten behoeve van de implementatie van Richtlijn (EU) 2023/2668 (Wijziging Arbowet 2025).

¹ De VNG bekijkt een dergelijk adviesverzoek vanuit een brede blik. Denk dan aan: 1) het maatschappelijke belang, 2) het belang van gemeenten als bevoegd gezag op het domein van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH): in de relatie van gemeenten als opdrachtgever richting hun omgevingsdiensten op het terrein van de asbesttaken, 3) het belang van gemeenten als zijnde bouwweigenaren (bij maatschappelijk vastgoed).

Samenvatting belangrijkste punten van advies

De Europese Richtlijn legt meer focus op de publieke kant van het asbeststelsel en daarbij komt er een andere verhouding 'publiek-privaat'. Dat zien wij graag. Wij vinden de Richtlijn een goed vertrekpunt.

De wijziging Arbowet 2025 is een *eerste* aanzet naar een Nederlandse vertaling van de Richtlijn. Wij kunnen momenteel geen integrale beoordeling geven van de gevolgen van deze wijziging voor de gemeentelijke uitvoering in relatie tot de concrete (uitwerkingen van de) herzieningen van het asbeststelsel. Wij missen een goed doorlopen UDO proces.

Uitvoerbaarheidstoets decentrale overheden (UDO)

De UDO is de procesmatige invulling van normen in de Gemeentewet en brengt aan de hand van een aantal stappen de gevolgen van nieuwe beleidsvoornemens voor decentrale overheden in beeld². De UDO-werkwijze wordt door het kabinet voorgeschreven. Volgens deze werkwijze zitten gemeenten en het rijk vanaf de *start* van de beleidsvoorbereiding samen aan tafel en bereiden nieuwe voorstellen voor aan de hand van de vijf UDO-vragen.

De UDO stappen zijn niet goed doorlopen bij deze wijziging, terwijl de UDO het rijk en de VNG het handvat geeft om samen afspraken te maken over de planning en doorlooptijden, rollen, uitvoeringstoetsen, art. 2 onderzoeken, etc. Afspraken die ervoor zorgen dat zij samen dezelfde uitgangspunten hebben aan de voorkant van beleidswijzigingen.

De VNG gaf daarom eerder een negatief advies over dit traject. Op 6 mei jl. hebben SZW, I&W en VRO en de VNG afspraken gemaakt over de toepassing van de UDO werkwijze in het vervolgetraject richting de (vervolg)uitwerking in de AMvB's en regelingen. Dit omdat de wijziging Arbowet 2025 sec. gericht is op de introductie van een vergunningplicht en er daarnaast ook nog wijzigingen komen in de AMvB's over de herzieningen in het asbeststelsel, die al geruime tijd in ontwikkeling zijn.

Onder deze voorwaarde is ons advies aangepast naar 'ja, mits'.

Kortom: Met die gedachten adviseren wij als de VNG weliswaar positief, mits er een *volledig* UDO proces wordt doorlopen in het vervolgetraject (AMvB's en regelingen) van de stelselherzieningen. Zodat een integrale beoordeling mogelijk wordt.

Daarbij zullen betrokken ministeries met de VNG beginnen bij de eerste stap van de UDO: vraag 1 'wat is het probleem?'. Op deze wijze geven de partijen de uitvoeringspraktijk de plek die het verdient en voorkomen we problemen in de uitvoering.

Daarbij vragen wij aandacht voor de relatie met VTH-procedures en vragen wij heroverweging van de geldigheidsduur van een vergunning. Verdere inhoudelijke commentaar op eerdergenoemde wijziging is te vinden in de bijlage.

Verzoek van de VNG

Wij vragen u om de UDO processtappen systematisch te doorlopen in het vervolgetraject met de ministeries en de koepels op basis van de UDO handleiding. Dit in het kader van de asbeststelsel-herzieningen die zullen landen in de AMvB's.

² [Handleiding Uitvoerbaarheidstoets decentrale overheden](#)

Met vriendelijke groet,



Albert Vermuë
04-06-2025

Directeur Leefomgeving

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

BIJLAGE 1

Over het algemeen vindt de VNG dat de Asbestrichtlijn voldoende wordt omgezet naar de nationale regelgeving via de Arbeidsomstandighedenwet.

Hier volgt een samenhangende reactie op basis van de binnengekomen reacties van gemeenten en partners op de volgende punten:

1. Het bevoegd gezag ministerie SZW - vertragingen VTH-procedures
2. Geldigheidsduur vergunningen onbepaalde tijd – overwegingen onvoldoende onderbouwd

1. Het bevoegd gezag ministerie van SZW - vertragingen VTH-procedures

In het wetsvoorstel is er sprake van een vergunning waarvoor het ministerie van SZW het bevoegd gezag (BG) is. Deze vergunning zal worden verleend aan bedrijven voor het kunnen verrichten van sloop en asbestverwijderingswerkzaamheden.

Vanuit de gemeenten willen wij heel graag zien hoe de procedures en contact met de verschillende bevoegd gezagen voor bedrijven wordt gefaciliteerd, vooral in gevallen waar de aanvraag voor de vergunning samenloopt met omgevingswet technisch VTH-procedures.

2. Geldigheidsduur vergunningen onbepaalde tijd – overwegingen onvoldoende onderbouwd

Met dit wetsvoorstel wordt uitgegaan van een vergunning voor onbepaalde tijd (paragraaf 3.3 geldigheidsduur vergunningen) voor bedrijven die asbestverwijderingswerkzaamheden verrichten. Bij deze overweging worden de artikelen vanuit Bbk gebruikt om te onderbouwen dat een erkenning voor onbepaalde tijd zorgt ervoor dat de continuïteit van de werkzaamheden wordt geborgd. Hiernaast is de bedoeling om hiermee administratieve lasten te beperken en toelating tot de markt te faciliteren.

Wij vinden dat het huidige naleefgedrag op de markt aanleiding kan zijn om de geldigheidsduur van de verleende vergunning van SZW te heroverwegen, vooral in het licht van een periodiek actualisatie om ervoor te zorgen dat de vergunninghouder blijft voldoen aan de opleidingsvereisten vanuit de richtlijn.