



Deze week in het lobbymemo:

## Verlagen Tweede Kamer

- Plenair debat Wet Integrale Suïcidepreventie (vervolg)
- Plenair debat Vervoersarmoede
- Commissiedebat gewasbeschermingsmiddelen
- Commissiedebat Participatiewet
- Commissiedebat Regio's en Grensoverschrijdende Samenwerking
- Commissiedebat Leefstijlpreventie
- Tweeminutendebat Inzet algoritmes en data-ethiek

## Stemmingen

- Dinsdag 14 mei

## Eerste Kamer

- Woningplitsing niet beperken

## Commissieagenda Tweede Kamer

## Plenaire agenda Tweede Kamer

## Plenaire agenda Eerste Kamer

## Brussel

- Talkshow: de EU in perspectief
- Raad keurt EU-migratie- en asielpact goed
- Het grote Nederlandse EU-lijsttrekkers debat
- Komende voorstellen Europese Commissie
- Consultaties Europese Commissie
- Agenda Europese Comité van de Regio's
- Agenda Congres Raad van Europa

### Plenair debat Wet Integrale Suïcidepreventie (vervolg)

Op 14 mei was de voortzetting van het plenaire debat over de initiatiefwet integrale suïcidepreventie. Op 9 april vond de eerste termijn van de zijde van de Kamer plaats, nu was het aan de initiatiefnemers en de staatssecretaris om te antwoorden.

Op 9 april was al door verschillende Kamerleden aandacht gevraagd voor de rol en betrokkenheid van gemeenten. Initiatiefnemer Bikker (CU) laat weten dat het wetsvoorstel in het kader van het suïcidepreventiebeleid ook een taak bij de gemeente legt. Ze wil de inzet van gemeenten niet vrijblijvend maken. Hetzelfde geldt voor de faciliterende rol van de rijksoverheid richting gemeenten, die moet ook niet vrijblijvend zijn. Naar aanleiding van de vraag van Slagt-Tichelman (GroenLinks-PvdA) legt Bikker uit dat het ministerie van VWS de verantwoordelijkheid heeft en houdt. Gemeenten worden verantwoordelijk voor het lokale suïcidepreventiebeleid, nu hebben zij daar nog geen verantwoordelijkheid in. Door structurele borging en structurele middelen hopen de initiatiefnemers dat het minder complex wordt om lokaal suïcidepreventiebeleid vorm te geven.

Ceder (CU) vroeg eerder of gemeenten, die nu al een gemeentelijk suïcidepreventiebeleid hebben, erop vooruitgaan. De initiatiefnemers denken van wel aangezien deze gemeenten nu al dat beleid uitvoeren zonder dat ze daar geld voor krijgen. Met het wetsvoorstel komen er structurele middelen en dus mogelijkheden om het beleid te continueren zonder dat dat ten koste gaat van andere belangrijke onderwerpen in het sociaal domein, aldus Bikker.

Gemeenten zijn nu al verplicht om een gemeentelijk gezondheidsbeleid te maken via de gemeentelijke gezondheidsnota. Dat staat in de Wet publieke gezondheid (Wpg). Daar komt integrale suïcidepreventie bij. De initiatiefnemers kunnen zich voorstellen dat gemeenten regionaal de samenwerking zoeken, bijvoorbeeld op de schaal van een GGD-regio, en zo beleid maken en uitvoeren. Omdat het integraal suïcidepreventiebeleid is, is het de bedoeling dat gemeenten samen met onder andere onderwijs, zorg en verenigingen coalities vormen om in beeld te krijgen wat de problematiek is, waar de vindplaatsen van risicogroepen zijn en wat er nodig is om samen vorm te geven aan interventies.

#### Uitvoering door gemeenten

Bikker laat weten dat de wet is opgesteld in samenspraak met gemeenten die al een lokaal suïcidepreventiebeleid hebben of dat graag zouden willen. Evenals met 113, omdat zij zien bij welke gemeenten het goed loopt en waar niet. In antwoord op Van Eijk (VVD) of de initiatiefnemers een Uitvoerbaarheidstoets Decentrale Overheden (UDO) hebben uitgevoerd, zoals gebruikelijk is bij wetgeving vanuit het ministerie, laat Bikker weten dat dit niet gebruikelijk is bij initiatiefwetgeving. Ze kan zich wel voorstellen dat als deze wet in de Tweede en de Eerste Kamer wordt aangenomen, er vervolgens een invoeringstoets wordt gedaan, zodat gemeenten ook een scherp beeld hebben van wat er bij invoering komt kijken en welk vervolg daaraan gegeven kan worden. Bikker benadrukt dat het niet iets nieuws is omdat lokaal suïcidepreventiebeleid onderdeel wordt van het al bestaande lokale gezondheidsbeleid. En het lokaal beleid is een inspanningsverplichting voor gemeenten, geen resultaatsverplichting zegt Bikker.

Naar aanleiding van vragen van Paulusma (D66) of er met de VNG is gesproken, geeft Bikker aan dat de VNG is gesproken en dat de VNG de ambitie steunt, die spreekt uit dit wetsvoorstel. Ze zegt zich ervan bewust te zijn dat de VNG een goede uitvoering en invoering van de wet wil. Dat volgt nog zegt Bikker. Ook kan ze zich voorstellen dat de VNG gemeenten helpt met bijvoorbeeld een handreiking, zodat het opstellen van beleid makkelijker wordt.

De initiatiefnemers denken dat de wet op z'n vroegst 1 juli 2025 in kan gaan. Er moet nog een AMvB worden gemaakt waarin het landelijk beleid wordt geduid. Maar gemeenten hoeven daar niet op te wachten zegt Bikker. Ze snapt ook dat gemeenten willen weten hoe het met de financiële middelen gaat. Vanaf wanneer gemeenten hun integrale suïcidepreventiebeleid vorm moeten geven, is afhankelijk van wanneer de nieuwe Landelijke nota gezondheidsbeleid wordt opgesteld en ingaat. Dat kan in 2026 of in 2027 zijn.

De initiatiefnemers verwachten dat gemeenten 10 miljoen per jaar nodig hebben aan financiële ondersteuning. Ze verwachten praktische ondersteuning van het ministerie, van 113 en eventueel ook van de VNG. Dat ondersteuningsbudget loopt via de decentrale uitkering. Het budget zal bij de begrotingen voor 2025 ingeboekt moeten worden en via een circulaire aan de gemeenten moeten worden uitgekeerd. Hoe snel dat kan, is een vraag aan de staatssecretaris.

Gemeenten krijgen beleidsvrijheid. Het wetsvoorstel verplicht gemeenten om suïcidepreventiebeleid in te voeren, maar geeft gemeenten alle ruimte om dat beleid zelf in te vullen.

Wat betreft specifiek beleid voor jongeren wijst initiatiefnemer Westerveld (GroenLinks-PvdA) de leden op de STORM-aanpak. Dat is een gezamenlijk preventieprogramma waarbij scholen, GGD, jeugd- en hulpverlening, ggz en gemeenten signalen van somberheid bij jongeren snel kunnen oppikken en aanpakken. Die STORM-aanpak stimuleert de ontwikkeling van een positief zelfbeeld en weerbaarheid en veerkracht onder jongeren. Deze aanpak wordt momenteel in zes regio's geïmplementeerd binnen het voortgezet onderwijs en het mbo.

#### Effecten meten

Westerveld geeft aan dat de uitvoering door gemeenten onder andere makkelijker wordt gemaakt met het stappenplan dat 113 voor gemeenten heeft. De initiatiefnemers hopen dat door een structurele en integrale aanpak het aantal suïcides en het aantal pogingen daartoe omlaaggaat. Het meten van effecten is lastig, zegt Westerveld, omdat ook andere ontwikkelingen in de samenleving meespelen. Ze noemt hier als voorbeeld de lange wachtlijsten in de jeugdzorg en de ggz. De initiatiefnemers zouden daarom willen sturen op doelstellingen zoals bijvoorbeeld het taboe doorbreken en bespreekbaar maken. Met betrekking tot gemeenten, hopen ze dat over vier jaar in elke gemeente of regio stevig suïcidepreventiebeleid is en dat een duidelijke aanpak en samenwerking tussen lokale partners dan vorm hebben gekregen, zodat op lokaal niveau de risicogroepen in beeld zijn en bereikt worden.

Naar aanleiding van de vraag van onder andere Boswijk (CDA) en Van Eijk waarom er niet is gekozen voor een evaluatiebepaling in de wet, zegt Westerveld dat deze initiatiefwet een artikel toevoegt aan de Wpg en die heeft geen evaluatiebepaling. De initiatiefnemers vinden het wel een goede suggestie om de Wpg in zijn geheel of een aantal artikelen in samenhang te evalueren.

### Randvoorwaarden van de staatssecretaris

Staatssecretaris Van Ooijen wil, als adviseur van de initiatiefnemers, nog wel twee randvoorwaarden bij het wetsvoorstel benoemen waar nu nog niet in is voorzien. De eerste betreft de financiën. De uitvoering van dit wetsvoorstel vraagt om een structurele financiële dekking, waar op dit moment in het wetsvoorstel niet in is voorzien. De initiatiefnemers gaan uit van de huidige structurele financiële middelen. Deze worden al benut, met name voor de activiteiten die Stichting 113 Zelfmoordpreventie uitvoert. Deze zouden dan ook ingezet moeten worden voor onder andere gemeentelijke plannen. Dat ziet de staatssecretaris niet voor zich en denkt dat het nieuwe kabinet nog goed naar de financiële dekking moet kijken.

De tweede randvoorwaarde is de uitvoerbaarheid. De uitvoerbaarheid van de wet door gemeenten is van belang. De staatssecretaris heeft er begrip voor dat de initiatiefnemers nu nog geen UDO kunnen doen omdat het in deze vorm een beetje ingewikkeld is. Maar de staatssecretaris wil wel dat het uiteindelijk gebeurt, om goed te kijken hoe het wetsvoorstel landt in de beleidspraktijk van de individuele gemeenten. Van Eijk vraagt of dat in dit stadium nog kan. Dat kan niet meer maar de staatssecretaris denkt aan een soortgelijk instrument om alsnog te kijken wat het effect is op lokaal niveau. Dit zou kunnen met een invoeringstoets of op een andere manier. Mocht daar iets fundamenteels uitkomen dan zou bij de algemene maatregel van bestuur het alsnog kunnen worden verwerkt.

### **Plenair debat Vervoersarmoede**

Mensen die niet naar hun werk, familie of sportclub gaan omdat ze de reis daarnaartoe niet kunnen betalen. Hoe kan deze vervoersarmoede het best worden tegengegaan? De Kamer debatteert met staatssecretaris Heijnen (Infrastructuur).

[TNO onderzoek](#) het risico op vervoersarmoede voor Nederlandse huishoudens in het kader van de energietransitie. Dat risico is het grootst bij mensen met een laag inkomen zonder auto. De Kamerleden gaan onder andere in op de uitkomsten van het TNO-onderzoek, afhankelijkheid van de auto en betaalbaar openbaar vervoer.

### Auto

Van Dijk (NSC) vindt dat maatregelen zoals de kilometerheffing de verkeerde groep raakt: mensen met lage inkomens wonen vaak ver van hun werk en maken veel autokilometers. Het Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid gaat nader onderzoek doen naar hun reisgedrag, antwoordt Heijnen.

Het is pas echt armoede als je de binnenstad niet meer in kunt omdat je niet genoeg geld hebt voor een elektrische auto of bus, zegt Heutink (PVV). Hardwerkende mensen, zoals marktondernemers, worden volgens hem de stad uitgejaagd door de duurzaamheidsdoelen van de overheid. Door het klimaatbeleid kunnen mensen met een kleine beurs zich straks niet meer verplaatsen met de auto, stelt Van Houwelingen (FVD).

Een Kamermeerderheid heeft verzocht om duurzame mobiliteit te stimuleren, antwoordt Heijnen. De staatssecretaris heeft zich ingezet voor het toegankelijk maken van duurzame mobiliteit voor iedereen, maar zegt ook dat er nog veel ambities over zijn voor de toekomst.

El Abassi (DENK) wijst erop dat sommige gemeenten betaald parkeren invoeren zonder legitieme reden. Hij vindt dat betaald parkeren bedoeld is om de parkeerdruk te reguleren, dus niet om geld te verdienen. De staatssecretaris antwoordt dat gemeenten zelf gaan over hun parkeerbeleid.

### Openbaar vervoer

Van Kent (SP) pleit voor het bevriezen van de prijzen van treinkaartjes. De verhoging van 10% die is aangekondigd, wil hij voorkomen. Heijnen antwoordt dat ze geen structurele middelen heeft om deze prijsverhoging tegen te kunnen gaan.

Grinwis (CU) is vol lof over de gemeente Den Haag die gestart is met een pilot voor gratis ov voor kinderen. Kinderen van 4 tot en met 11 jaar mogen binnen het vervoersgebied van de HTM gratis met bus en tram. Of de staatssecretaris een overzicht van dit soort voorbeelden bij andere vervoersbedrijven in het land en zij eventueel bereid is om dat verder te stimuleren.

Volgens Bamenga (D66) kan de invoering van een "Nederlandpas" het openbaar vervoer betaalbaar maken voor iedereen. Voor €49 per maand zouden mensen daarmee onbeperkt buiten de spits kunnen reizen met de trein. Kröger (GroenLinks-PvdA) vraagt of het Limburgse initiatief om mensen met de laagste inkomens in de daluren gratis te laten reizen in meer provincies ingevoerd kan worden.

Sinds eind vorig jaar brengt een werkgroep in kaart wat er nodig is om goedkoper of gratis ov tot stand te brengen, zegt Heijnen. Voor de begrotingsbehandeling van 2025 informeert zij de Kamer over de uitkomsten.

### Fiets

Voor mensen die goed ter been zijn is de fiets het beste antwoord op vervoersarmoede, suggereert Grinwis (ChristenUnie). Hij wil weten hoe de regering de "unieke fietscultuur" in Nederland bevordert. Heijnen wijst op verschillende fietsbevorderingscampagnes. Het Rijk heeft de afgelopen coalitieperiode 800 miljoen geïnvesteerd in de fietsinfrastructuur.

### Moties ingediend tijdens het debat

- 31305-455 [Motie van het lid Olger van Dijk over de Stichting van de Arbeid laten adviseren over de toekomst van de reiskostenvergoeding voor woon-werkverkeer](#) Oordeel Kamer
- 31305-456 [Motie van de leden Kröger en De Hoop over bezien hoe afschalingen in de dienstregeling en/of forse tariefstijgingen voorkomen kunnen worden](#) Oordeel Kamer
- 31305-457 [Motie van het lid Van Kent over het bevriezen van de prijs van treinkaartjes](#) ontraden
- 31305-458 [Motie van het lid El Abassi over voorkomen dat gemeenten overal binnen de stadsgrenzen betaald parkeren invoeren](#) ontraden
- 31305-459 [Motie van het lid El Abassi over de milieuzones afschaffen](#) ontraden. Staatsecretaris: "gemeenten gaan over het wel of niet invoeren van een milieuzone. Het Rijk heeft wel een harmoniserende rol als het aankomt op het beleid rondom milieuzones. Ik laat op dit moment een onafhankelijke toets uitvoeren om transparant te beoordelen of we klaar zijn voor een verantwoorde invoering daarvan. Die stuur ik voor de zomer aan de Kamer".
- 31305-460 [Motie van het lid El Abassi over het in kaart brengen van de groep huishoudens die vanwege de onbetaalbaarheid geen brandstofauto heeft.](#) Oordeel Kamer

De Kamer stemt op dinsdag 21 mei over de moties.

## Commissiedebat gewasbeschermingsmiddelen

De VNG heeft de leden van de commissie LNV geattendeerd op het belang van een helder onderbouwde spuitzonering voor gemeenten. Om afstand te houden tussen de bebouwde omgeving en het gebruik van gewasbescherming worden zogenaamde spuitzones gehanteerd. Voor het vaststellen van de afstand van zo'n zone bestaat een vuistregel die is gebaseerd op jurisprudentie (50 meter). Echter dit leidt tot veel onduidelijkheid en zorgt voor maatschappelijke onrust. Het ontbreekt op dit moment aan een duidelijke onderbouwing met een wetenschappelijk onderbouwd kader met landelijke en (generieke) regelgeving.

Direct in de eerste termijn werd door drie partijen het lobbystuk van Regio Rivierenland (SGP) en de VNG (CU en CDA) aangehaald. CU heeft de oproep kort benoemd, en het CDA gaf aan dat kaders stellen positief zou zijn maar dat zij benieuwd zijn of dit wel zou leiden tot mogelijke kortere afstanden. De strekking wat betreft het bieden van onderbouwing om het proces rondom woningbouw en andere bijzondere functies voor gemeenten te vergemakkelijken kwam bij alle partijen wel aan bod. Interessant was dat tijdens dit debat de juridische aspecten, zoals verschillende RvS uitspraken, dit keer meer de boventoon voerden dan de toxicologische aspecten tijdens het debat in oktober.

Zo werden bijvoorbeeld kritische vragen gesteld over middelen die door de Ctgb zijn goedgekeurd, die door de Raad van State in recente processen (Westerveld, Zevenem) zijn uitgesloten vanuit het voorzorgsprincipe. Zijn de middelen dan echt voldoende getoetst en wordt er voldoende perspectief geboden als dit voor elke soort gewasbescherming zou kunnen gebeuren.

De minister benoemde drie zaken die relevant zijn voor gemeenten en het verdere proces rondom een duidelijk onderbouwde spuitzonering:

1. De minister gaat zich er hard voor maken dat de uitbreiding van lelieteelt areaal wordt gestopt en waar mogelijk zelfs teruggedrongen. Hiervoor wil hij samen optrekken met de VNG en gemeenten, om via hun bevoegdheid in omgevingsplannen kaders en instrumentarium te bieden. Er werd nog wel geopperd door PvdD dat provincies dit ook kunnen opnemen in een regel, maar dat de politieke wil daar nog schort. Hiervoor zal de minister eerst een onderzoek laten uitvoeren, onduidelijk of dat ism ons zal zijn. Hier ziet mogelijk een haakje om het onderzoek rondom spuitzonering aan te koppelen, maar lijkt niet de geijkte route gekeken naar het doel.
2. Minister zal samen met minister VRO gesprekken blijven voeren met gemeenten om kaders te bieden voor spuitzonering. Hier haalt hij meermaals de bevoegdheden en rollen van gemeenten aan, maar hoort de oproep wel.
3. Binnen een maand zal een juridische analyse van de RvS-uitspraken worden opgeleverd. Deze zouden van pas kunnen komen in het verder brengen van de oplossingsroutes om woningbouw verder te brengen.

Daarnaast was er natuurlijk veel reuring rondom de ontwikkelingen rondom de het gebruik van pesticiden bij de kersen- en sierteelt.

## Commissiedebat Participatiewet

Op 14 mei debatteerde de commissie SZW met minister Schouten over de participatiewet. Het debat zou oorspronkelijk 5 uur duren maar de aanwezigen waren nog geen 3 uur bezig met het debat. Dit heeft mede te maken met het feit dat het wachten is op spoor 1, het wetsvoorstel *participatie in balans*. Spoor 2, de fundamentele herziening van de participatiewet wordt overgelaten aan een nieuw kabinet (hier zal ook het OCTAS-rapport bij worden betrokken) en spoor 3 over vakmanschap loopt. Overigens staat voor spoor 2 ook het nodige papier maar daar zou een nieuwe minister zich dus verder over moeten buigen.

### Participatie in balans

Bij de meeste aanwezige Kamerleden (GL-PvdA, VVD, CDA, NSC en PVV) zit het nodige ongeduld over het wetsvoorstel *participatie in balans*. Ze willen dat het snel naar de Kamer komt zodat in ieder geval de meest urgente hardheden uit de wet zijn en er kleine eerste stapjes gezet kunnen worden naar een werkende participatiewet. Het wetsvoorstel ligt nu bij de Raad van State, het is dus wachten op hun advies.

### Postcodeverschillen

Mohandis (GL-PvdA) maakt zich zorgen over de kan-bepaling in de zoektermijn. Doordat het aan gemeenten wordt overgelaten, vreest hij voor het risico op ongelijkheid omdat gemeenten er dus op verschillende manieren mee om kunnen gaan. Zo ziet hij een risico voor bijvoorbeeld jongeren met schulden die vervolgens nog 4 weken langer moeten wachten op hulp door de kan-bepaling. De Kort (VVD) is het daar niet mee eens. Hij ziet dat er voldoende ruimte is om ook meteen hulp te bieden. Minister Schouten ziet hier ook geen risico. De zoektermijn van 4 weken is voor jongeren inderdaad een kan-bepaling omdat je in eerste instantie moet afvragen of een uitkering het meest geijkte middel is aangezien de aanvrager ook aan een opleiding zou kunnen denken, aldus de minister. Dat staat los van schulden want daar kan de gemeente wel gelijk bij helpen. Het is een kan-bepaling juist zodat er meer naar de menselijke maat kan worden gekeken.

Meerdere van de aanwezige leden maken zich zorgen over de postcodeverschillen of met andere woorden, gemeenten hebben een bepaalde vrijheid waardoor het uitmaakt waar je woont hoe wordt omgegaan met bijvoorbeeld bijzondere bijstand of de begeleiding naar beschutwerk. Van Dijk (CDA, mede namens de CU) vraagt de minister of wettelijk kan worden vastgelegd hoe gemeenten omgaan met beschutwerk, het hoeft niet dichtgetimmerd maar wel een bepaald minimum. Palmes (NSC) vraagt eveneens naar een wettelijk minimum zodat de verschillen tussen gemeenten niet te groot worden. De minister vindt dat gemeenten wel een bepaalde mate van vrijheid moeten behouden, mede ook omdat het dan de vrijheid geeft om de menselijke maat toe te passen. Echter de menselijke maat mag geen excuus zijn voor slechte wetgeving dus ook wet- en regelgeving moet op orde zijn en dat zijn de kaders waarbinnen gemeenten opereren.

Bij de fundamentele herziening van de participatiewet zal het verschil in handelen door gemeenten, bijvoorbeeld bij het begeleiden van mensen naar werk, ook onderwerp van discussie zijn.

### Automatisch toekennen regelingen

Mohandis en Palmes willen weten of er ook ambtshalve bepaalde regelingen kunnen worden toegekend, bijvoorbeeld een armoede-uitkering. Mohandis kan zich voorstellen dat iemand die een stadspas aanvraagt, ook automatisch in aanmerking zou moeten komen voor andere regelingen omtrent armoede. Mensen moeten daar nu zelf achteraan maar mensen kennen de regelingen vaak niet, aldus Mohandis. Palmes kan zich voorstellen dat er gewerkt kan worden met geautomatiseerde

toekenning in de vorm van vooraf ingevulde formulieren. De minister laat weten dat het standaard toekennen van bepaalde armoederegelingen per gemeente verschilt omdat ook het armoedebeleid per gemeente verschilt. Echter Mohandis doelt op het delen van de SUWI-gegevens. De minister geeft aan dat dit aan de orde komt bij het wetvoorstel *proactieve dienstverlening* (een wijziging van de wet SUWI) dat in de maak is. Wat betreft de geautomatiseerde vooraf ingevulde formulieren verwijst de minister naar de staatssecretaris van BZK. Zij kijkt of hier een structurele oplossing voor is te bedenken maar het is niet eenvoudig in het kader van onder andere privacy.

In relatie tot bovenstaande vraagt De Kort of de minister mogelijkheden ziet om de gegevens van nieuwe bijstandaanvragers te delen met uitzendbureaus, detacheerders etc. De minister geeft aan dat hier nu geen wettelijke grondslag voor is. Ook hier denkt de minister dat het niet eenvoudig is in het kader van privacy maar het wordt wel in de arbeidsmarktregio's verder uitgewerkt met alle zorgvuldigheid voor privacy.

### Sociale infrastructuur

Van Dijk geeft aan dat veel gemeenten hun rol als intermediair richting sociale ondernemingen niet goed invullen. Volgens haar is dat geen onwil maar eerder onkunde. Van Dijk is tevreden met de extra financiële middelen die bij de voorjaarsnota beschikbaar zijn gekomen voor de sociaal ontwikkelbedrijven. De Kort zou graag zien dat een deel van dit geld ook naar sociale ondernemingen gaat. Van Dijk vindt dat hier ook extra geld heen moet maar niet ten koste van de sociaal ontwikkelbedrijven. De Kort vraagt de minister of er mogelijkheden zijn om een deel van de middelen uit zijn amendement over [inclusiviteitstechnologie](#) hiervoor in te zetten. De minister zegt dat de middelen uit het amendement gebruikt kunnen worden door zowel sociale ondernemers als de sociaal ontwikkelbedrijven. Dit wordt nu verder uitgewerkt en de Kamer wordt geïnformeerd zodra meer duidelijk is.

De Kort is enthousiast over de regionale mobiliteitsteams. Hij zegt te geloven in de kracht van de regio en mooie initiatieven te hebben gezien. Hij vraagt zich alleen wel af hoe deze teams verantwoording afleggen of dat wat ze doen ook het juiste is. De minister heeft op 29 april [een brief](#) naar de Kamer gestuurd over de hervorming van de arbeidsmarktinfrastructuur. Hier wordt ook ingegaan op de evaluatie van de regionale mobiliteitsteams.

Palmen vraagt de minister naar het rapport van Berenschot [Infrastructuur sociaal ontwikkelbedrijven](#). Hier worden drie varianten gepresenteerd voor de sociaal ontwikkelbedrijven. NSC pleit voor variant 3: *de rijksoverheid is niet alleen systeemverantwoordelijk voor het stelsel, maar biedt waarborgen dat er een landelijk dekkend netwerk van sociaal ontwikkelbedrijven komt voor de mensen in de Participatiewet*. Palmen vraagt of de minister voor deze variant gaat en of er financiële ruimte voor is?

Esser (PVV) vraagt naar de achterstand met betrekking tot beschutte werkplekken. De minister laat weten dat er een flinke inhaalslag is gemaakt. Er moeten ook nog zeker stappen worden gezet daarom is bij de voorjaarsnota extra geld vrijgemaakt. Met gemeenten zijn bestuurlijke afspraken gemaakt om deze inhaalslag te maken.

Er wordt de minister gevraagd of zij mogelijkheden ziet om gemeenten te financieren op basis van het aantal daadwerkelijk gerealiseerde plekken voor beschutwerk. De minister ziet er voordelen in want het kan gemeenten stimuleren maar er zitten ook nadelen aan, zoals de praktische uitvoerbaarheid. De minister komt begin 2025 met een brief naar de Kamer over de opties die er zijn met betrekking tot het stimuleren van beschutwerk.



## Overig

Mohandis en Van Dijk vragen de minister of zij nog wat kan en wil betekenen in de onderhandelingen over de CAO *aan de slag*. De minister zegt dat het rijk geen partij is maar ook niet aan de zijlijn staat. Ze is in gesprek met o.a. VNG en vakbonden hoe verder na 2025.

Van Dijk wil ook nog weten hoe de minister zorgt dat de kennis over de inlichtingenplicht in de haarvaten bij gemeenten komt. De minister zegt dat hier juist veel nadruk op ligt. Er wordt een implementatietraject gestart zodra de wet wordt aangenomen en nu vindt hier ook al het nodige op plaats in spoor 3.

De Kort vraagt naar de stand van zaken op zijn amendement [no-riskpolis](#). De minister laat weten dat een voorstel voor de pilot is uitgewerkt, samen met VNG en UWV. Bij de voorjaarsnota is eveneens extra geld geregeld voor de pilot. Er moet nog wel een Amvb komen, deze zal worden voorgehangen. Overigens zal de pilot niet dit jaar starten omdat deze ook nog moet worden aanbesteed.

Tot slot heeft Mohandis een tweeminutendebat aangevraagd en zijn de volgende toezeggingen genoteerd:

- Begin 2025 volgt een brief met meer inzicht in de opties die er zijn in het financieren van beschutwerken op basis van realisatie.
- Kort na zomerreces komt een rapport over de effecten van sociale zekerheid op gezondheidsverschillen.
- Een brief met een verdere uitwerking van de extra middelen die nodig zijn om variant 3 over de sociaal ontwikkelbedrijven te kunnen financieren.

## **Commissiedebat Regio's en Grensoverschrijdende Samenwerking**

De Tweede Kamer heeft gevraagd om alle stukken en agendapunten omtrent regio's, regiodeals, Elke regio telt en grensoverschrijdende samenwerking te bundelen in dit debat. Op de agenda staan talloze punten, onder andere over interbestuurlijk samenwerken in Limburg, maar uiteindelijk spitst het debat zich toe op Elke Regio Telt, Regiodeals en de verspreiding van rijkswerkgelegenheid. Oorspronkelijk was dit laatste punt eigenlijk een onderdeel van de aanpak Elke regio telt maar het wordt inmiddels ook als een los initiatief beschouwd.

Op de tribune zitten bestuurders en ambtenaren in ieder geval uit Groningen, Friesland, Twente en Achterhoek. Onder andere de vicevoorzitter van de VNG Mark Boumans is aanwezig, zoals ook wethouder Eva Boswinkel uit Zutphen en Ellen Nauta, burgemeester van Hof van Twente en de voorzitter van P10. Ook de belangenorganisatie Jongregio is aanwezig en voert actieve lobbygesprekken in de pauze van het debat met de andere aanwezigen.

## Aanwezige partijen

CDA Inge van Dijk (voert woord ook namens Christenunie)

GL-PvdA Glimina Chakor

Volt Marieke Koekoek

NSC Femke Zeedijk

SGP Andre Flach

VVD Roelien Kamminga

De PVV-fractie was opvallend afwezig

De bijdragen van de fracties focussen zich op Elke regio telt (en dan met name de kansenagenda's) en verspreiding van rijkswerkgelegenheid. Ook hebben de meeste deelnemers vragen over hoe de Regiodeals structureel te benutten terwijl het om een incidentele aanpak gaat. Het gaat onder andere over de volgende onderwerpen:

#### Regiodeals

GL-PvdA stelt dat bij Regiodeals veel goede aanvragen worden gehonoreerd maar wil graag weten van de minister hoe de ervaringen structureel benut worden en hoe borg je de continuïteit omdat het hier om tijdelijke programma's en gelden gaat. Ook heeft zij zorgen over voldoende betrokkenheid van burgers bij regiodeals. De minister denkt dat er uit de incidentele middelen wel structurele effecten kunnen ontstaan. Maar misschien geeft een programmatische aanpak zoals bij ERT de mogelijkheid om problemen eerder te signaleren. Uiteindelijk vindt de minister later in het debat dat de structurele financiering gemeentefonds heet en dat dit echt incidenteel moet blijven.

NSC vindt Regiodeals als een eerste mooie stap om te sturen op beleid met brede welvaart als doel in plaats van kosten en baten. Zeedijk maakt geen expliciete verwijzing hierbij naar Elke regio telt maar de discussie over het sturen op basis van andere zaken dan rendement speelt daar een grote rol.

NSC, CDA en SGP gaan in op de cofinancieringseis bij Regiodeals waarbij de samenwerkende partijen bij zo'n deal in principe 50% van het deal moeten bekostigen. NSC denk dat de vorm van cofinanciering en samenwerking in Brainport regio Eindhoven misschien als blauwdruk kan functioneren voor hoe je zoiets organiseert. Dit is een curieus voorbeeld omdat bij de cofinanciering meestal het dilemma is dat er in minder sterke regio's geen partijen met voldoende geld zijn en die ontbreken zeker niet in de Brainport regio. Het voorbeeld is dan weer meer begrijpelijk als men rekening houdt met het feit dat kamerlid Zeedijk van NSC eerder bij ASML werkte. Ook de minister vindt dit geen goed voorbeeld, maar eerder een tegengesteld voorbeeld dan wat er in Elke regio telt aan de hand is.

SGP wil weten of er volgens CDA iets moet gebeuren aan de cofinancieringseis. Geen van beiden heeft het expliciet over het afschaffen ervan maar dat is wel de discussie die meestal in minder sterke regio's wordt gevoerd. Volgens CDA moet hierbij onderscheid worden gemaakt tussen bedrijven die prima kunnen cofinancieren en maatschappelijke initiatieven en bewonersorganisaties voor wie dit lastiger is. Uiteindelijk gaat de minister niet in op de cofinanciering.

#### Verspreiding rijkswerkgelegenheid

Alle partijen behalve Volt hebben veel vragen over de stand van zaken ten opzichte van de aangekondigde verspreiding van rijkswerkgelegenheid. In het rapport Elke regio telt wordt gesproken over de noodzaak van "rijk in regio" en "regio in rijk" met als insteek dat rijksdiensten en -organisaties meer verspreid over het land moeten worden. Maar het moet ook mogelijk zijn voor mensen buiten de Randstad te werken voor het rijk en dat bereikt men door de rijkswerkgelegenheid gelijk over het land te verspreiden. In de huidige situatie zit 60% van die werkgelegenheid in Randstad en 40% daarbuiten. Maar het grootste deel van "daarbuiten" zit in provincies Brabant en Gelderland. Naar aanleiding van het vorige commissiedebat over Elke regio telt (25-10-2023) heeft de kamer de motie Van Dijk en Bisschop aangenomen. De motie roept op om de werkgelegenheid te verdelen naar de provincies die onderbedeeld zijn tot nu toe: Zeeland, Friesland, Flevoland, Drenthe en Limburg. In de kamerbrief over Elke regio telt van 1 maart 2024 zegt de minister dat de insteek is dat de minister van BZK een coördinerende rol hierbij krijgt ten opzichte van de andere ministeries.

CDA twijfelt hoe hard zo'n coördinerende rol is, is het niet te vrijblijvend, heeft de minister wel een stok achter de deur? Ook VVD spreekt zich uit voor het belang van de verspreiding maar vindt, naar aanleiding van interruptie van CDA, dat de al dan niet vrijblijvendheid geen zwart-wit kwestie is. Ergens heeft de minister wel doorzettingsmacht nodig ten opzichte van de andere departementen maar VVD denkt dat daarbij een wegingskader nodig is waarin ook andere typen diversiteit in staan dan alleen regionaal. Volgens de minister is het goed dat het gesprek nu loopt met de verschillende departementen. Het ligt voor de hand om ernaar te kijken bij nieuwe onderdelen, bij bestaande organisaties ligt het lastiger. De minister spreekt met provincies over hun voorkeuren voor het type werkgelegenheid die daar past bij de inwoners en hun achtergrond. Er zijn geen plannen om ministeries te verplaatsen.

Volgens SGP weerspiegelt de verspreiding van de werkgelegenheid de waarde van de regio's. Waarom komt er niet gewoon een richtlijn voor een evenredige verdeling? Hier geeft de minister geen antwoord op.

#### Elke regio telt

Tweede lijn uit de aanpak Elke regio telt van BZK bestaat uit kansenagenda's of zogenoemde toekomstagenda's die de basis moeten vormen voor langjarige structurele financiering voor regio's. Volgens het rapport en het standpunt van de VNG moeten die agenda's voor alle regio's komen maar BZK kiest ervoor om deze aanpak alleen voor 10 regio's voor te bereiden.

CDA vraagt aan de minister wat hij vindt van de VNG-oproep om de agenda's stapsgewijs uit te breiden naar alle regio's waarbij natuurlijk de eerste 10 als eerste geholpen worden. SGP vindt dat de afbakening op 10 regio's indruk wekt dat sommige regio's toch meer tellen dan andere. VVD vindt het begrijpelijk dat de minister inderdaad begint met een kleiner aantal regio's zowel bij de Regiodeals als bij de kansenagenda's maar het is volgens de VVD nog onduidelijk hoe de aanpak opgeschaald wordt, zowel qua aantal regio's als aantal organisaties.

De minister wil niet meegaan in de oproep van de VNG omdat hij denkt dat het lastig is om van de grond te krijgen. De kansenagenda aanpak vraagt om echt iets extra's en dat is onmogelijk te doen voor alle regio's. Volgens de minister zijn de NPLV (grootstedelijke aanpak) en het programma ERT allebei bedoeld om lokale problemen te verhelpen die echt het lokaal bestuur ontstijgen / te groot voor zijn. In die zin zijn deze programma's complementair aan elkaar. SGP vraagt hierop door of het niet mogelijk is om een categorie 'overig' te maken naast NPLV en ERT zodat het rijk bij alle regio's schouder aan schouder staat en de hieruit voortvloeiende andere manier van samenwerken voor alle regio's geldt. De minister vindt dat dat niet nodig is omdat je niet overal dat soort problematiek hebt.

CDA accepteert de uitleg van de minister, maar vraagt door of het niet mogelijk is om in ieder geval al de lessons learned uit de regiodialogen breder te ontsluiten zodat andere regio's er ook van kunnen profiteren. De minister belooft om te kijken of die ontsluiting in het programma kan meekomen.

SGP vraagt aandacht voor de VNG-oproep voor meer structurele financiering (kansenagenda's voor alle regio's, weg met SPUK's). De minister begrijpt dat gemeenten kritisch zijn op SPUK's, onder andere vanwege de administratieve lasten. Eigenlijk wil de minister wel toe naar structurele investeringen. In principe moeten gemeentefonds en provinciefonds voldoende zijn voor medeoverheden in de toekomst en daarnaast heb je dan iets extra's nodig voor regio's en steden waar de problematiek het lokale bestuur ontstijgt. Daar wil je dat het rijk schouder aan schouder staat met de

regio of de stad om regelruimte te creëren voor maatwerk. De minister geeft aan dat het doel is om bestaande SPUK op te schonen en voorkomen van nieuwe SPUK's. Die beweging is ook al ingezet voor een meer brede fondsuitkering. Tegelijkertijd denkt de minister dat het nodig is om een tussenweg te zoeken enige verantwoording en een fonds die vrij besteedbaar is, om zo grip te houden op de besteding van het geld, maar met minder verantwoording.

CDA en SGP stellen vragen over regiodialogen die BZK in het kader van de kansenagenda's uitvoert. Zij hebben van de betreffende regio's geluiden gehoord erover dat regiocoördinatoren minder kleine gemeenten aan tafel zouden toelaten en dat de kleinere of minder succesvolle initiatieven minder snel aan tafel komen bij de dialoogsessies waar de regiocoördinatoren vooral voor succesvolle initiatieven kiezen. De minister zegt deze geluiden niet te kennen, over het algemeen wordt er juist enthousiast gereageerd op de dialoogsessie. Ook wij als VNG hebben dergelijke signalen uit betreffende regio's gekregen terwijl wij wel met die regio's gesprekken voeren.

VVD is de enige partij die vragen stelt over de eerste lijn van Elke regio telt, herijking investeringslogica. Bij de rest ligt de focus op de kansenagenda's. Volgens de minister is het taai werk maar gaat het gesprek over de investeringslogica juist over aandacht voor de regio in al het beleid en het mogelijk maken van maatwerk.

SGP vraagt naar de relatie tussen regiodeals en ERT aanpak. Volgens de minister kunnen deze gewoon naast elkaar blijven bestaan.

SGP vraagt of bij de herijking van gemeentefonds de mogelijkheid bestaat om een deel van het geld af te zonderen voor regionale samenwerking. Volgens de minister is dit nu niet aan de orde. Het is niet zo dat grote gemeenten het goed en kleine slecht, de weg van Plasterk met opschalingen vindt hij onzalig. Maar dat betekent wel dat taakdifferentiatie nodig is. Het is prima als een grote gemeente taken voor kleine oppakt. Maar uiteindelijk moet je samenwerking volgens de minister ook kunnen verplichten. Er is wel rust nodig in de veelheid van regionale indelingen, geld komt pas daarna.

Tot slot heeft GL-PvdA een tweeminutendebat aangevraagd.

*(met dank aan Emma Ratia)*

### **Commissiedebat Leefstijlpreventie**

Anderhalf uur na de perspresentatie van het hoofdlijnenakkoord hield de commissie VWS een debat met staatssecretaris Van Ooijen over leefstijlpreventie. De aanwezige Kamerleden (CDA, GroenLinks-PvdA, SP, PVV, NSC, PvdD, DENK en VVD) begonnen dan ook bijna allemaal met eerst hun zorgen te uiten over de aangekondigde bezuinigingen op preventie in het hoofdlijnenakkoord. Crijns (PVV) wilde er niet op ingaan en verwees voor alles uit het hoofdlijnenakkoord naar het nog uit te werken regeerakkoord of het plenaire debat over het hoofdlijnenakkoord dat volgende week zal plaatsvinden. Jansen (NSC) wilde er nog wel wat over kwijt. Ze liet de Kamerleden weten dat preventie haar nauw aan het hart gaat en dat ze in de onderhandelingen voor een nieuw kabinet op preventie heeft moeten inleveren. Ze geeft aan dat dit volgens haar komt doordat het huidige demissionaire kabinet de overheidsfinanciën heeft laten ontsporen. Dobbe (SP) noemt specifiek het ravijnjaar voor gemeenten wat het voor gemeenten nog ingewikkelder maakt om te investeren in preventie.

De staatssecretaris vertelt in eerste instantie hoopvol te zijn geweest bij het lezen van het akkoord omdat er staat dat preventie een meer centrale rol moet krijgen in beleid. Maar uit de financiële paragraaf blijkt dat niet, aldus Van Ooijen. Hij noemt het preventiebeleid dat voornamelijk bestaat uit incidentele middelen en die lijken te vervallen (circa 230 miljoen) of worden niet bestendig. Maar ook de aangekondigde bezuiniging op de Publieke Gezondheid, de 10% korting op specifieke uitkeringen zoals een kansrijke start en tot slot de rijksbrede bezuiniging op subsidies en in het bijzonder subsidies voor een gezond leven.

#### Preventieaanpak en gemeenten

Het blijkt dat mensen met een laag inkomen een stuk minder lang leven dan mensen met een hoog inkomen zegt Dobbe. In het kader hiervan vraagt Dobbe hoe het staat met de uitvoering van haar [motie](#) om de preventieaanpak meer te baseren op het tegengaan van de maatschappelijke oorzaken van sociaal-economische gezondheidsverschillen. Deze motie is in februari ingediend bij het plenaire debat over het GALA.

Crijns twijfelt aan de preventieaanpak. De maatregelen die zijn genomen, lijken geen effect hebben zegt Crijns. Wel is hij er voorstander van om in te zetten op bestaanszekerheid voor mensen want geldgebrek staat gezond eten in de weg zegt hij.

Jansen vraagt de staatssecretaris waarom er geen vergunningsplicht is voor tabaksspecialzaken. Ze vindt een registratieplicht te licht want nu per 1 juli tabaksverkoop wordt geweerd uit onder andere supermarkten, schieten tabaksspecialzaken als paddenstoelen uit de grond en gemeenten kunnen daar niet op sturen zegt ze. De staatssecretaris laat weten dat de vergunningplicht er op termijn wel moet komen maar dat is gekozen voor een gefaseerde aanpak.

Kostić (PvdD) vraagt de staatssecretaris om gemeenten erop te wijzen hoe ze fastfoodketens kunnen weren want dat kan volgens haar wel degelijk. De staatssecretaris herkent dit beeld van Kostić niet. Gemeenten hebben geen instrumentarium om te sturen op gezondheid in de ruimtelijke ordening. Er ontstaat discussie tussen de twee want Kostić denkt wel degelijk dat het kan met de omgevingswet. De staatssecretaris zegt dat het wetstechnisch juridisch inderdaad mogelijk is maar dat vraagt om de nodige creativiteit en de vraag is of het standhoudt. Hij heeft ook van verschillende gemeenten het verzoek gehad om ze te helpen met instrumentarium om het mogelijk te maken. Rotterdam heeft bijvoorbeeld alles uit de kast gehaald om fastfoodketens op bepaalde plekken te weren maar helaas zonder succes, aldus Van Ooijen. Daarom, zegt Van Ooijen, is er een wet in voorbereiding die het wel mogelijk moet maken dat gemeenten kunnen sturen op gezondheid in de ruimtelijke ordening. De staatssecretaris hoopt dat het nieuwe kabinet hierop doorpakt.

El Abassi (DENK) wil dat alcohol- en drugsgebruik veel actiever wordt ontmoedigd, dat sporten ook voor de lagere inkomens toegankelijk wordt en dat scholen gezonde maaltijden gaan aanbieden.

Tielen (VVD) vraagt naar een integrale aanpak van preventiebeleid, *health for all policies*. Ze noemt als voorbeeld zingeving aan het leven geven en eenzaamheid tegengaan door mensen aan het werk te helpen. Dat zou dan meer op het terrein van de minister van SZW liggen dus hoe zorgen we voor een integrale preventieaanpak. Van Ooijen is het helemaal met Tielen eens en geeft aan dat gezondheid al integraal wordt opgepakt en daarmee ook onderdeel is van beleid bij de verschillende departementen. Hij vindt wel dat er nog een tandje bij mag worden gezet. Hij komt dan ook nog met een brief naar de Kamer hoe health in all policies kan worden versterkt.

Tielen is kritisch op de JOGG (Jongeren Op Gezond Gewicht). Het RIVM-rapport laat zien dat de aanpak geen effect heeft. Ze wil daarom het geld (10 mln) voor de JOGG besteden aan zaken die wel werken. Van Ooijen is het hier niet mee eens en wil dat de JOGG overeind blijft.

#### Gezondheidsonderzoek Chemours

Door de in het hoofdlijnenakkoord aangekondigde bezuinigingen op subsidies staat ook het onderzoeksprogramma PFAS en in het bijzonder het bevolkingsonderzoek rondom Chemours op de tocht, vreest Dobbe. Ze roept, via de voorzitter, de aanwezige leden van VVD, PVV en NSC op om dit onderzoeksprogramma wel door te laten gaan. Ze zegt dat omwonenden van Chemours recht hebben op gedegen onderzoek naar de effecten van Chemours op hun gezondheid. Ze kondigt aan met een voorstel te komen om het voort te kunnen zetten.

Krul vraagt een tweeminutendebat aan. Hij zal in ieder geval met een motie komen over het verder verhogen van accijnzen op tabak als onderdeel van de aanpak voor een rookvrije generatie. De staatssecretaris doet verder nog de volgende toezeggingen:

- In het derde kwartaal ontvangt de Kamer een brief met nadere informatie over consultatiebureaus voor ouderen;
- Rond de zomer ontvangt de Kamer een brief over de pilots gezonde leefomgeving;
- De kamer ontvangt een brief over *health in all policies*.

#### **Tweeminutendebat Inzet algoritmes en data-ethiek**

Moties Ingediend tijdens het debat

- 26643-1167 Motie van het lid Van der Werf over een handreiking ontwikkelen voor gemeenten en andere overheden met relevante en veilige AI-toepassingen oordeel Kamer
- 26643-1168 Motie van de leden Ergin en Van Baarle over onderzoeken naar de effecten van digitale systemen stimuleren en hieraan bijdragen oordeel Kamer
- 26643-1169 Motie van de leden Ergin en Van Baarle over een centraal Nederlands keurmerk voor de inzet van hoogrisicoalgoritmen dat is vastgesteld door de toezichthouders onder coördinatie van de Autoriteit Persoonsgegevens Ontraden
- 26643-1170 Motie van het lid Kathmann over tot duidelijke kaders komen over transparant en ethisch gebruik van algoritmen en AI voor private sectoren waar mensen afhankelijk van zijn Ontraden
- 26643-1171 Motie van het lid Kathmann over het gebruik van gezichtsherkenningsoftware in kaart brengen en toepassingen waarbij het gebruik niet wettelijk is toegestaan maar wel gewenst is van een grondslag voorzien of beëindigen Ontraden
- 26643-1172 Motie van het lid Kathmann over een juridische grondslag ontwikkelen met kaders voor het gebruik van gezichtsherkenning door de politie en de mate waarin andere rechten mogen worden ingeperkt Oordeel Kamer

### Dinsdag 14 mei

#### Notaoverleg Digitalisering

De uitslagen over de moties ingediend bij het Notaoverleg Digitalisering van 22 april zijn als volgt:

- 26643-1151 Gewijzigde motie [Six Dijkstra c.s.](#) over het in kaart brengen van de rechtsstaat bedreigende AI-ontwikkelingen en weerbaarheidsbevorderende maatregelen. Aangenomen;
- Gewijzigde motie van het lid [Van der Werf](#) over het structureel in kaart brengen van het gebruik van schermtijd door jonge kinderen (t.v.v. 26643-1152). Aangenomen;
- Gewijzigde motie van het lid [Van der Werf](#) over het inzichtelijk maken van alle relevante informatie voor burgers op openbare overheidswebsites (t.v.v. 26643-1153). Aangenomen;
- Gewijzigde motie van de leden [Ceder en Six Dijkstra](#) over het wettelijk borgen van vereisten voor leeftijdsverificatie bij verkoop of gebruik van onlinediensten (t.v.v. 26643-1154). Aangenomen;
- 26643-1155 Motie [Kathmann](#) over het aanbieden van betaalbaar internet een vast onderdeel maken van het armoedebeleid. Aangehouden;
- 26643-1156 Motie [Kathmann](#) over ervoor zorg dragen dat de 19.000 resterende huishoudens worden aangesloten op snel vast internet. Verworpen;
- 26643-1157 Motie [Kathmann en Six Dijkstra](#) over een verplichting om onder elke brief en beschikking met een nadelige werking voor burgers te vermelden of er een selectie heeft plaatsgevonden; Aangehouden.

#### Aangehouden motie ingediend bij het debat over de Klimaatnota 2023 en de Klimaat- en Energieverkenning (KEV)

- Gewijzigde motie van het lid [Flach c.s.](#) over een juridisch houdbare vrijstelling van de stikstofregels voor de aanleg van energie-infrastructuur en schone energieproductie (t.v.v. 32813-1340). Aangenomen.

## Eerste Kamer

### **Woningsplitsing niet beperken**

De Eerste Kamer heeft dinsdag 14 mei drie moties aangenomen die waren ingediend tijdens een debat met demissionair minister De Jonge van Binnenlandse Zaken over het beleid voor wonen en bouwen in Nederland op 23 april. De motie van senator [Kemperman](#) (BBB) om bij de staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst aan te dringen dat de fiscale beperkingen op woningsplitsing en -deling (de voordeurdelersregeling) wordt weggenomen, kreeg de steun van de fracties van GroenLinks-PvdA, FVD, PvdD, JA21 en BBB. De motie van senator Kemperman (BBB) die meer tijd wil voor verduurzaming van bestaande woningen zodat er meer ingezet kan worden op het bouwen van nieuwe duurzame woningen, kreeg de steun van de fracties van SGP, CDA, PVV, FVD, VVD, JA21, BBB en 50PLUS. De motie van senator [Rietkerk](#) (CDA) om na afstemming met de provincies met een uitwerking te komen van voor- en nadelen voor de verhoging van de woningbouwproductie van het rode contourenbeleid versus blauwe- en groene contourenbeleid, kreeg de steun van de fracties van OPNL, SGP, CDA, Volt, FVD, VVD, JA21, ChristenUnie, BBB en 50PLUS.

Datum	Onderwerp	Soort overleg
21-05-2024	<a href="#">Uitvoeringswet Digitale dienstenverordening</a>	RTG
22-05-2024	<a href="#">Wijziging van de Wet inburgering 2021</a>	IN
22-05-2024	<a href="#">Passend onderwijs</a>	TB
22-05-2024	<a href="#">Ruimtelijke Ordening (uitgesteld)</a>	CD
22-05-2024	<a href="#">Rapport Staatscommissie demografische ontwikkelingen 2050 - thema Participatie en integratie (VNG uitgenodigd, uitgesteld naar 13 juni)</a>	RTG
22-05-2024	<a href="#">Rapport Staatscommissie demografische ontwikkelingen 2050 - thema Ruimte (VNG uitgenodigd, uitgesteld naar 25 juni)</a>	RTG
23-05-2024	<a href="#">Kinderbijslag en kindgebonden budget</a>	CD
23-05-2024	<a href="#">Klimaatakkoord gebouwde omgeving</a>	CD
23-05-2024	<a href="#">Inkomensbeleid en koopkracht</a>	TB
23-05-2024	<a href="#">Nucleaire veiligheid en stralingsbescherming</a>	TB
23-05-2024	<a href="#">Thuiszitters en thuisonderwijs</a>	RTG
23-05-2024	<a href="#">Illegale content en producten op Telegram</a>	RTG
23-05-2024	<a href="#">Risicoprofilering in handhavingsbeleid</a>	RTG
28-05-2024	<a href="#">Energieraad (formeel) d.d. 30 mei 2024</a>	CD
28-05-2024	<a href="#">Verkeersveiligheid</a>	CD
29-05-2024	<a href="#">Passend onderwijs</a>	CD
29-05-2024	<a href="#">Circulaire economie</a>	TB
29-05-2024	<a href="#">Waterstof, groen gas en andere energiedragers</a>	CD
29-05-2024	<a href="#">Voetbal en veiligheid</a>	CD
29-05-2024	<a href="#">Zoönosen en dierziekten</a>	CD
29-05-2024	<a href="#">Verward/onbegrepen gedrag en veiligheid</a>	TB
30-05-2024	<a href="#">Hulp- en geneesmiddelenbeleid</a>	CD
30-05-2024	<a href="#">Verward gedrag en veiligheid</a>	CD
30-05-2024	<a href="#">Nationale veiligheid, brandweer en crisisbeheersing</a>	CD
03-06-2024	<a href="#">Wet opheffing verpandingsverboden (35482)</a>	WO
05-06-2024	<a href="#">Kernenergie</a>	CD
05-06-2024	<a href="#">Wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet in verband met de invoering van een registratieplicht voor verkooppunten van tabaksproducten en aanverwante producten</a>	IN
06-06-2024	<a href="#">Wet energieonafhankelijkheid</a>	IN
11-06-2024	<a href="#">Bescherming persoonsgegevens en digitale grondrechten</a>	CD



12-06-2024	<a href="#">Definitief Programma Energiehoofdstructuur en het rapport Energiesysteem van de toekomst 2030-2050 (I13050, editie 2).</a>	TB
12-06-2024	<a href="#">Dieren in de veehouderij</a>	CD
12-06-2024	<a href="#">Constitutionele toetsing</a>	CD
13-06-2024	<a href="#">Leefbaarheid en veiligheid (BZK)</a>	CD
13-06-2024	<a href="#">Explosies</a>	RTG
13-06-2024	<a href="#">Staat van de economie</a>	CD
19-06-2024	<a href="#">Zorgverzekeringsstelsel</a>	CD
19-06-2024	<a href="#">Fossiele subsidies</a>	CD
19-06-2024	<a href="#">Leefomgeving</a>	CD
20-06-2024	<a href="#">Elektriciteitsnet, Energie-infrastructuur &amp; RES</a>	CD
20-06-2024	<a href="#">Nationale ombudsman over rapport 'Hoe eerder, hoe beter'</a>	TB
20-06-2024	<a href="#">Cultuur</a>	CD
20-06-2024	<a href="#">Terrorisme/extremisme</a>	CD
25-06-2024	<a href="#">Water</a>	CD
25-06-2024	<a href="#">IVD-aangelegenheden</a>	CD
26-06-2024	<a href="#">Vreemdelingen- en asielbeleid</a>	CD
26-06-2024	<a href="#">Gezond en veilig werken</a>	CD
26-06-2024	<a href="#">Economische Veiligheid en strategische autonomie</a>	CD
26-06-2024	<a href="#">Criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit</a>	CD
27-06-2024	<a href="#">MIRT</a>	CD
27-06-2024	<a href="#">Dieren buiten de veehouderij</a>	CD
27-06-2024	<a href="#">Nationale fiscaliteit</a>	CD
27-06-2024	<a href="#">Rondetafelgesprek Digitale inclusie</a>	RTG
02-07-2024	<a href="#">Circulaire economie</a>	CD
03-07-2024	<a href="#">Cybercrime</a>	CD
03-07-2024	<a href="#">Slachtofferbeleid</a>	CD
04-07-2024	<a href="#">Justitiële jeugd</a>	CD
04-07-2024	<a href="#">Belastingen in maatschappelijk perspectief</a>	CD
08-07-2024	<a href="#">Energieraad (informeel)</a>	IN

CD	= Commissiedebat	RTG	= Rondetafelgesprek
Ges	= Gesprek	SO	= Schriftelijk Overleg
In	= Inbreng verslag (wetsvoorstel)	TB	= Technische Briefing
NO	= Nota Overleg	FV	= Feitelijke Vragen
Pet	= Petitie	WO	= Wetgevingsoverleg

### 21 – 23 mei (week 21)

#### DINSDAG

- 17.10 uur Tweeminutendebat Voorhang ontwerpregeling financiële verantwoording regionale publieke media-instellingen en de RPO 2024 (32 827, nr. 300)
- 17.20 uur Tweeminutendebat Media (CD 11/4)
- 17.50 uur Tweeminutendebat Emancipatie (CD 3/4)

#### WOENSDAG

- 10.15 uur Debat over het eindverslag van de informateurs

#### DONDERDAG

- 10.15 uur Tweeminutendebat Gewasbeschermingsmiddelen (CD 14/5)
- 10.45 uur Regels over energiemarkten en energiesystemen (Energiewet) (36 378)

### 28 – 30 mei (week 22)

- Debat over de toekomst van Tata Steel (DI 28, 16.15 uur)
- Verantwoordingsdebat over het jaar 2023 (WO 29, 11.00 uur)
- 36 346 Initiatiefwet raadplegend referendum Nederlands EU-lidmaatschap (voortzetting)
- Debat over de weerbaarheid van de Nederlandse samenleving tegen ondermijnende activiteiten vanuit het buitenland
- 36 241 Aanspraak op kinderopvangtoeslag voor Oekraïense ontheemden
- Tweeminutendebat Duurzaamheid en digitalisering (21/3)
- Tweeminutendebat Online veiligheid en cybersecurity (CD 11/4)
- Tweeminutendebat Uitvoering sociale zekerheid (CD 2/4)
- Tweeminutendebat Inburgering en integratie (CD 27/3 en 3/4)
- Tweeminutendebat Kinderopvang (CD 11/4)
- Tweeminutendebat Arbeidsongeschiktheid (CD 24/4)
- Tweeminutendebat Marktordening & consumentenbescherming (CD 24/4)
- Tweeminutendebat Stikstof, NPLG en Natuur (CD 17/4)
- Tweeminutendebat Verkiezingen (CD 18/4)
- Tweeminutendebat Digitale infrastructuur en economie (CD 25/4)
- Tweeminutendebat Participatiewet (CD 14/5)

### 4 – 6 juni (week 23)

- Debat over de Voorjaarsnota 2024
- 36 433 Wet preferente status kinderalimentatieschuld

### 11 – 13 juni (week 24)

(nog) geen relevante debatten

### 18 – 20 juni (week 25)

- 35 985 Wijziging van de Mededingingswet i.v.m. aanpassing van de bepalingen over markt en overheid

NB: het debat over de WGS (35 447) zou op 21 mei plaatsvinden, maar wordt opnieuw ingepland.

### 28 mei

- 36 210 Wet versterking participatie op decentraal niveau

## Brussel



### Talkshow: de EU in perspectief

Op 16 mei organiseerden de VNG en KED een talkshow over Europa en decentrale overheden. Tim de Wit nam de goedgevulde zaal mee in de laatste peilingen en de vraag waarom Europa niet leeft onder de inwoners. Daarna ging het panel, bestaande uit Brigitte van den Berg, Mariëtte van Leeuwen en Tim de Wit in gesprek over wat Europa betekent voor decentrale overheden. De talkshow is [hier](#) terug te kijken.

### Raad keurt EU-migratie- en asielpact goed

De Raad van de Europese Unie heeft het Europees asiel- en migratiestelsel goedgekeurd. Het gaat om regels voor een ordentelijke afhandeling van aankomsten, nieuwe efficiënte en uniforme procedures, en om een eerlijke verdeling van de lasten tussen lidstaten.

[Lees meer](#)

### Het grote Nederlandse EU-lijsttrekkers debat

Op 16 mei organiseerde het Huis van de Nederlandse Provincies een Europees lijsttrekkersdebat. Bijna alle Nederlandse lijsttrekkers namen deel aan het debat. Aan de hand van drie stellingen gingen de deelnemers met elkaar in gesprek over Europa. Het debat is [hier](#) terug te kijken.

### Komende voorstellen Europese Commissie

Datum	Relevante voorstellen
12-06-2024	2025 Draft budget
	Annual management and performance report for the EU budget
19-06-2024	European Semester Spring Package
	Commission recommendation on the prevention of harmful practices against women and girls
03-07-2024	2024 Rule of Law

### Consultaties Europese Commissie

Datum	Onderwerp	Type
27-06-2024	<a href="#">Europese onderwijsruimte - tussentijdse evaluatie</a>	Raadpleging
01-07-2024	<a href="#">EU-regels inzake explosieven voor civiel gebruik - evaluatie</a>	Raadpleging

### Agenda Europese Comité van de Regio's

Datum	Onderwerp
14-06-2024	NAT-vergadering
19-06-2024	Plenaire vergadering
20-06-2024	Plenaire vergadering
25-06-2024	ENVE-vergadering
27-06-2024	SEDEC-vergadering
03-07-2024	COTER-vergadering
04-07-2024	ECON-vergadering
08-07-2024	CIVEX-vergadering

### Agenda Congres Raad van Europa

Datum	Onderwerp
15-10-2024	47ste Plenaire zitting
17-10-2024	

**Het VNG Lobbymemo wordt gemaakt door:**

Den Haag: Richard van Vliet, Jesse de Jong-Paalvast,  
Wenneke Koenders en Behzad Sourani  
Brussel: Team Europa