



# **Uitvoeringstoets AMvB Wams**

**Versie 1.0**

Auteurs: Edwin de Boer, Mark van Dam

© VNG Realisatie, Den Haag, februari 2024

# Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	3
1.1. Achtergrond .....	3
1.2. Doel en vraagstelling .....	3
1.3. Onderzoeksafbakening (scope).....	4
1.4. Aanpak.....	4
1.5. Leeswijzer.....	5
2. De achtergrond en inhoud van de Wams (wetsvoorstel en AMvB).....	6
3. Beschrijving huidig en toekomstig proces .....	9
3.1. Beveiligde mail.....	9
3.2. Applicatie met certificering conform NEN 7510 .....	10
4. Conclusies en aanbevelingen .....	12
4.1. Hebben gemeenten de beschikbaarheid over beveiligde mail die eventueel tweezijdig werkt in uitwisseling en is deze ook voor coördinatoren beschikbaar te maken?.....	12
4.2. Kunnen gemeenten voor de coördinator een dossier verzorgen dat voldoet aan een beveiligingsniveau dat gelijk is aan NEN 7510? Is dit ook mogelijk voor coördinatoren die werkzaam zijn bij een andere organisatie dan de gemeente?.....	12
4.3. Aanbevelingen .....	14
Bijlage A: Gesprekspartners.....	15

# 1. Inleiding

## 1.1. Achtergrond

Het Ministerie van VWS heeft een wetsvoorstel voor de Wet aanpak meervoudige problematiek in het sociaal domein (hierna: 'Wams') opgesteld. Op dit wetsvoorstel heeft VNG Realisatie eerder een impactanalyse uitgevoerd<sup>1</sup>.

Aanvullend op het wetsvoorstel heeft VWS inmiddels ook een Algemene Maatregel van Bestuur ('AMvB') opgesteld. Aan VNG is gevraagd om op enkele specifieke beveiligingsbepalingen ten aanzien van gegevensuitwisseling (gebruik van beveiligde mail, vereiste beveiligingsniveaus van digitale dossiers) een uitvoeringstoets te doen. De uitkomsten van deze uitvoeringstoets staan in deze rapportage beschreven.

Momenteel is de Wams (en dus ook de bijbehorende concept AMvB) controversieel verklaard. De opdrachtgever, ministerie VWS, heeft ervoor gekozen deze uitvoeringstoets toch te laten uitvoeren, opdat bij een uiteindelijke acceptatie niet onnodig tijd wordt verloren aan het invulling geven aan de vereisten van de verplichtingen uit de Uitvoerbaarheidstoets Decentrale Overheden (UDO).

## 1.2. Doel en vraagstelling

Het doel van de uitvoeringstoets is om inzicht te geven in de uitvoerbaarheid en de impact van de AMvB voor gemeenten. Daarnaast geeft de uitvoeringstoets aanbevelingen voor een succesvolle implementatie van de AMvB bij gemeenten.

De onderzoeksvragen die in deze rapportage beantwoord worden, zijn:

1. Hebben gemeenten de beschikbaarheid over beveiligde mail die eventueel tweezijdig werkt in uitwisseling en is deze ook voor coördinatoren beschikbaar te maken?
2. Kunnen gemeenten een dossier verzorgen voor de coördinator dat voldoet aan een beveiligingsniveau dat gelijk is aan NEN 7510? Is dit ook mogelijk voor coördinatoren die werkzaam zijn bij een andere organisatie dan de gemeente?

---

<sup>1</sup> VNG Realisatie, Impactanalyse Wetsvoorstel aanpak meervoudige problematiek sociaal domein (Wams), Den Haag 2021

### 1.3. Onderzoeksafbakening (scope)

De uitvoeringstoets beperkt zich tot de impact op gemeenten en wat nodig is voor een goede invoering bij gemeenten. De eventuele impact van de AMvB op andere partijen valt buiten scope van deze uitvoeringstoets.

Ook biedt deze uitvoeringstoets geen uitgewerkt implementatieplan. Uiteraard geeft de analyse hier wel input voor, maar de analyse zelf is geen implementatieplan. Vanzelfsprekend worden observaties op deze punten waar opportuun wel met opdrachtgever gedeeld.

### 1.4. Aanpak

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode van oktober 2023 tot en met januari 2024. De kern van de uitvoeringstoets bestond uit semigestructureerde interviews met diverse softwareleveranciers en gemeenten op basis van een uitgewerkte onderwerplijst.

*Bij de uitvoering van dit onderzoek hebben wij geconstateerd dat het moeilijk was om gemeenten te vinden (en binnen deze gemeenten de juiste medewerkers) die bereid waren om mee te werken aan een interview voor deze uitvoeringstoets. Dit bemoeilijkte het verzamelen van informatie via interviews, de bereidheid om in te gaan op onze interviewverzoeken was lager dan gebruikelijk.*

*Redenen hiervoor zijn divers:*

- *Controversieel verklaring van de Wams, en daarmee onzekerheid of de wet er gaat komen, heeft geleid tot verminderde urgentie.*
- *Gemeentelijke personeelstekorten, gekoppeld aan drukte met name richting eind/begin van het jaar.*
- *Veel andere ontwikkelingen in sociaal domein, die de Wams naar de achtergrond verdringen (onder andere Participatiewet in Balans, GALA, Hervormingsagenda Jeugd).*
- *De AMvB is vrij technisch van aard, waardoor weinig medewerkers de specifieke expertise hadden die nodig is om de onderzoeksvragen te beantwoorden.*

*Ondanks het feit dat het moeilijk was om gemeenten te vinden voor de interviews, geeft deze rapportage desondanks een goed beeld van de uitvoerbaarheid van de AMvB voor gemeenten. Dit heeft mede te maken met het feit dat een deel van de vereisten die de AMvB stelt ingevuld zal moeten worden door de gemeentelijke softwareleveranciers. De softwareleveranciers die benaderd zijn voor medewerking aan deze uitvoeringstoets waren allen bereid om deel te nemen aan een interview.*

De uitvoeringstoets is begeleid door een begeleidingscommissie bestaande uit vertegenwoordigers vanuit het ministerie van VWS en VNG. De rol van de begeleidingscommissie bestond uit het begeleiden van het onderzoeksproces, het vaststellen van het plan van aanpak en het beoordelen van de bruikbaarheid van de uitkomsten van het onderzoek en de aanbevelingen voor eventuele vervolgstappen. De inhoudelijke beoordeling van de resultaten van de uitvoeringstoets vormt geen taak van de begeleidingscommissie.

## **1.5. Leeswijzer**

Na dit inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 een beschrijving gegeven van de achtergrond en inhoud van de Wams AMvB op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 geeft per onderzoeksvraag de huidige en toekomstige situatie weer, inclusief een antwoord op de vraag wat de verwachte impact is van de AMvB en de belangrijkste aandachtspunten voor de implementatie. Hoofdstuk 4 geeft tot slot de conclusies van deze uitvoeringstoets weer, door middel van beantwoording van de onderzoeksvragen.

## 2. De achtergrond en inhoud van de Wams (wetsvoorstel en AMvB)

Vanwege het ontbreken van een wettelijk kader voor de domeinoverstijgende gegevensdeling, is in de optiek van het ministerie van VWS handelingsverlegenheid ontstaan bij professionals, gemeenten en organisaties die de vier wetten in het sociaal domein – Wmo 2015, Jeugdwet, Participatiewet en Wet gemeentelijke schuldhulpverlening – uitvoeren. Daarnaast belemmert het ontbreken van dit wettelijk kader de afstemming met de andere aanpalende<sup>2</sup> domeinen, aldus het ministerie. Het wetsvoorstel Aanpak meervoudige problematiek in het sociaal domein (hierna: Wams) voorziet daarom in een duidelijk wettelijk kader met expliciete grondslagen en duidelijke waarborgen voor de gegevensverwerking die nodig zijn om tot een gecoördineerde aanpak en samenwerking te komen van meervoudige problematiek. Het wetsvoorstel betreft feitelijk een aanvulling van de Wmo 2015 en tegelijkertijd, via zogenaamde ‘spiegelbepalingen’, wijzigingen van de Jeugdwet, de Participatiewet en de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.

Het wetsvoorstel regelt<sup>3</sup>:

- **Een wettelijke taak voor gemeenten om te onderzoeken of er sprake is van meervoudige problematiek en of er een gecoördineerde aanpak nodig is.**
- **Een wettelijke taak voor de coördinator bij de uitvoering van de gecoördineerde aanpak.** Als een gecoördineerde aanpak noodzakelijk is, wijst de gemeente een coördinator aan. De gemeente is verplicht om te zorgen voor coördinatie, indien minimaal twee sociaal domeinwetten zijn betrokken. Is één taakgebied uit het sociaal domein betrokken en een taakgebied uit een aanpalend domein, dan kan de gemeente zorg dragen voor coördinatie. De Wams maakt mogelijk dat een coördinator ten behoeve van zijn taken domeinoverstijgend persoonsgegevens mag verwerken. Hierdoor kunnen - als daartoe een noodzaak bestaat - gegevens worden gedeeld tussen de uitvoerders van de vier sociaal domeinwetten en tussen het sociaal domein en de aanpalende domeinen. Daarbij moet de coördinator een eigen, afgescheiden dossier bijhouden.
- **De verwerking van persoonsgegevens, nodig om genoemde taken uit te voeren**

---

<sup>2</sup> Publieke gezondheidszorg, Geneeskundige zorg, Langdurige zorg, Geestelijke gezondheidszorg, Onderwijs, Welzijn, Wonen (behalve beschermd wonen), Werk of inkomen (behalve inkomen op grond van de Participatiewet), Inburgering, Openbare orde en veiligheid.

<sup>3</sup> Toelichting Concept Wet aanpak meervoudige problematiek in het sociaal domein, Rijksoverheid, april 2023.

Ten aanzien van laatstgenoemde bullet worden eisen aan de verwerking van persoonsgegevens onder andere verder uitgewerkt in de AMvB. Dat is (een deel van) de AMvB die in deze uitvoeringstoets onderzocht wordt op uitvoerbaarheid. In concreto betreft het drie passages uit deze AMvB:

1. *Voor het college en de partijen genoemd in bijlage I (van het wetsvoorstel) voldoet de gegevensverwerking op grond van hoofdstuk 5, paragraaf 4 en 5 van de wet, aan NEN-ISO-IEC 27001 en NEN-ISO-IEC 27002 of aan daaraan gelijkwaardige normen dan wel aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid.*
2. Voor het college en de partijen genoemd in bijlage I (van het wetsvoorstel) voldoet in aanvulling op het eerste lid de gegevensverwerking aan NTA 7516.
3. Onverminderd het bepaalde in het eerste lid, voldoet de gegevensverwerking door een coördinator, als bedoeld in artikel 2.3a.3, eerste lid, van de wet, indien hij gegevens over de gezondheid verwerkt, aan NEN 7510 of aan een daaraan gelijkwaardige norm.

Punt 1 (cursief) is voor deze uitvoeringstoets niet van belang, omdat hier een vereiste wordt geformuleerd die voor gemeenten reeds bestaat. Gemeenten dienen immers nu ook al te voldoen aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Gemeenten hebben die basisnorm al geïmplementeerd (het is een overheidsspecifieke uitwerking van de ISO-normen die standaard zijn voor alle organisaties die werken met de AVG/persoonsgegevens).

Punt 2 betreft gegevensverwerking die voldoet aan de NTA 7516. Dit houdt in dat gemeenten en andere betrokken partijen bij de gegevensuitwisseling (minimaal) gebruik moeten maken van beveiligde mail.

Punt 3 houdt in dat gemeenten (en andere partijen) de Wams-coördinator in de gelegenheid moeten stellen om een dossier bij te houden dat voldoet aan een beveiligingsniveau dat gelijk is aan NEN 7510. Dit geldt zowel voor Wams-coördinatoren die in dienst zijn bij of werken namens de gemeente als voor Wams-coördinatoren die bij andere organisaties in aanpalende domeinen werkzaam zijn.

Punt 2 en Punt 3 resulteren in de onderzoeksvragen voor deze uitvoeringstoets:

- Hebben gemeenten de beschikbaarheid over beveiligde mail die eventueel tweezijdig werkt in uitwisseling en is deze ook voor coördinatoren beschikbaar te maken?

- Kunnen gemeenten een dossier verzorgen voor de coördinator dat voldoet aan een beveiligingsniveau dat gelijk is aan NEN 7510<sup>4</sup>? Is dit ook mogelijk voor coördinatoren die werkzaam zijn bij een andere organisatie dan de gemeente?

---

<sup>4</sup> De in de AMvB opgenomen term 'of soortgelijk aan NEN7510' is, na afstemming met opdrachtgever, niet onderzocht in deze uitvoeringstoets. De formulering "soortgelijk" is standaard, deze is ook terug te vinden in de Jeugdwet, zorg en in het milieurecht. Er is dan de kans om aan te tonen dat degene hetzelfde bereikt, of als een innovatie wordt toegepast die beter is, maar niet besloten ligt in de norm.



## 3. Beschrijving huidig en toekomstig proces

In dit hoofdstuk worden de werkprocessen bij gemeenten beschreven, opgesplitst naar de verschillende relevante onderdelen van de AMvB. Per onderdeel wordt eerst het huidige werkproces beschreven en vervolgens de toekomstige situatie, als gevolg van de AMvB.

### 3.1. Beveiligde mail

#### Huidige situatie

Nagenoeg alle gemeenten beschikken over een beveiligde mail functionaliteit, waar alle medewerkers gebruik van kunnen maken. Deze functionaliteit werkt tevens tweezijdig, dus op het moment dat de gemeente een beveiligde mail verstuurt, kan de ontvanger ook beveiligd antwoorden. De meest gebruikte applicaties zijn Zivver en Zorgmail. De applicaties worden in de praktijk al veelvuldig gebruikt, gebruik ervan is ingeburgerd en over het algemeen laagdrempelig.

Een kanttekening is dat beveiligde mail meestal niet geïntegreerd is in het cliëntvolgsysteem. Dit betekent dat medewerkers buiten de applicatie apart naar het mailprogramma toe moeten gaan om gebruik te maken van beveiligde mail. Tevens is het in uitzonderingsgevallen niet altijd mogelijk om de mails te openen vanwege problemen met inlogcodes die niet ontvangen worden, vanwege bijvoorbeeld firewalls. Het gebruik van beveiligde mail vraagt dus wel om voldoende discipline van de medewerkers die er gebruik van dienen te maken.

#### Toekomstige situatie

In het primaire werkproces beschikken gemeentelijke medewerkers reeds over beveiligde mail. De impact van de vereisten uit de AMvB zal op gemeenten dus zeer beperkt zijn. De impact van de AMvB zit met name in het strakker inrichten en monitoren van werkprocessen: beveiligde mail moet niet als optie gezien gaan worden, maar als verplichting. Nu laat de praktijk zien dat nog wel eens onbeveiligde mail (met een Excel- of Word-bestand) of zelfs whatsapp gebruikt wordt om gegevens uit te wisselen.

Een ander aandachtspunt is als de gemeente verantwoordelijk is voor de coördinatie, maar de desbetreffende medewerker die optreedt als coördinator zelf niet in dienst is van de gemeente. Dan zal de gemeente dienen te faciliteren dat deze van beveiligde mail gebruik kan maken. Het kan daarbij tevens geen kwaad om in de opdracht/uitvoerings/inhuurovereenkomst expliciet op te nemen dat de externe coördinator dient te werken met beveiligde mail.

## 3.2. Applicatie met certificering conform NEN 7510

### Huidige situatie

Gemeenten maken binnen het sociaal domein gebruik van velerlei applicaties. De meeste softwareleveranciers die binnen de sociaal domeinwetten door gemeenten worden gebruikt, zijn momenteel niet NEN 7510 gecertificeerd<sup>5</sup>. In de huidige situatie kan een coördinator dan ook niet rechtmatig zijn dossier hierin samenstellen, simpelweg omdat niet wordt voldaan aan de NEN 7510 norm.

Er zijn echter ook applicaties bij die wel reeds een NEN 7510 certificering hebben. Zo wordt binnen Zorg & Veiligheid bijvoorbeeld al meer gewerkt met gegevensuitwisseling rond complexe casuïstiek, waarbij vaak ook specifieke BEN 7510 gecertificeerde applicaties gebruikt worden. Dit kan betekenen dat gemeenten voor de dossiervorming in het kader van de Wams beter kunnen kiezen voor een andere applicatie dan de sociaal domein brede regie-applicatie. Voor de meeste gemeenten is het op dit moment nog te vroeg om deze afweging goed te kunnen maken.

In beginsel is er geen technische belemmering om een coördinator van een andere organisatie toegang te geven tot (een afgescheiden deel van) de gemeentelijke applicatie zodat daar het coördinatie dossier samengesteld kan worden. Alle softwarepakketten bieden deze invitatie mogelijkheid, dan wel via e-herkenning of via inlog via het systeem.

### Toekomstige situatie

De gemeente is verplicht om te zorgen voor coördinatie indien minimaal twee sociaal domeinwetten (Wmo 2015, Jeugdwet, Participatiewet, Wet gemeentelijke schuldhulpverlening) betrokken zijn. Is één taakgebied uit het sociaal domein betrokken, dan kan de gemeente zorg dragen voor coördinatie. Als de gemeente de coördinatie (hetzij dwingendrechtelijk hetzij facultatief) op zich neemt, zal zij dus moeten zorgen voor een applicatie die voldoet aan de in de AMvB gestelde eisen.

Softwareleveranciers die actief zijn in het sociaal domein hebben aangegeven dat zij kunnen zorgen voor een NEN 7510 certificering als dit wettelijk verplicht wordt. De doorlooptijd van certificering zal ongeveer ½ tot 1 jaar bedragen. In de aanpalende domeinen, bijvoorbeeld zorg & veiligheid, gebruiken gemeenten soms al applicaties die reeds NEN 7510 gecertificeerd zijn.

---

<sup>5</sup> Openbaar register van gecertificeerde instellingen: <https://www.nen.nl/certificatie-en-keurmerken-nen-7510>

Neemt een andere organisatie de coördinatie op zich, dan is het de primaire verantwoordelijkheid van de andere partij om te voldoen aan die eisen, maar kan de gemeente dit eventueel wel faciliteren door die partij gebruik te laten maken van haar (gecertificeerde) systeem. Gemeenten zijn, zo leren wij uit de interviews, echter niet happig om externen digitaal toegang te verlenen tot hun applicatie. Het is dus de vraag of het in de praktijk vaak zal voorkomen dat een externe coördinator toegang krijgt tot de gemeentelijke applicatie. Onze verwachting is dat gemeenten in deze situatie vaker gebruik zullen maken van beveiligde mail om hun eigen gegevens aan de externe coördinator aan te leveren.

Juridisch gezien moet het coördinatiedossier gescheiden zijn van andere dossiers en moet geborgd zijn dat alleen mensen die betrokken zijn bij een specifieke casus toegang hebben tot dat coördinatiedossier. Dit borgen kan door hetzij autorisaties op medewerkerniveau (deze mogelijkheid bieden niet alle softwarepakketten momenteel), hetzij door logging, actieve controle van de logging en actieve opvolging van signalen van onrechtmatige inzage.

## 4. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden de conclusies van deze uitvoeringstoets beschreven, door beantwoording van de onderzoeksvragen.

### 4.1. Hebben gemeenten de beschikbaarheid over beveiligde mail die eventueel tweezijdig werkt in uitwisseling en is deze ook voor coördinatoren beschikbaar te maken?

Ja, gemeenten beschikken reeds over beveiligde mail die ook tweezijdig gebruikt kan worden. Hier wordt al mee gewerkt en dit kan ook beschikbaar gesteld worden aan de Wams-coördinator. Een belangrijk aandachtspunt is wel dat gemeenten voor het werkproces bij de Wams strikt zullen moeten sturen op het gebruik van beveiligde mail. Mogelijk is hier instructie of training van medewerkers benodigd.

### 4.2. Kunnen gemeenten voor de coördinator een dossier verzorgen dat voldoet aan een beveiligingsniveau dat gelijk is aan NEN 7510? Is dit ook mogelijk voor coördinatoren die werkzaam zijn bij een andere organisatie dan de gemeente?

De impact om de NEN 7510 certificering te verkrijgen, ligt met name bij de softwareleveranciers zelf, gemeenten hebben geen actieve rol in het verkrijgen van deze certificering. Voor gemeenten wordt desondanks de volgende impact voorzien:

- Primair proces: Gemeenten moeten (interne) Wams-coördinatoren trainen/instrueren op het gebruik van de applicatie.
- Primair proces: Applicaties maken integraal werken nu nog beperkt mogelijk. Daardoor wordt teruggeslagen op (onwenselijke) noodoplossingen: Word, Excel, mondeling, etc. Het huidige werkproces dient strakker ingericht te worden: het dossier van de Wams-coördinator dient plaats te vinden in een NEN-gecertificeerde applicatie.
- Beveiliging: Gemeenten dienen ervoor te zorgen dat loggings en audits plaatsvinden op gebruik van de gegevens.
- Financiën: Gemeenten krijgen te maken met hogere kosten door het implementeren van de NEN-normen bij die softwareleveranciers die nog niet dusdanig gecertificeerd zijn; de kosten voor het behalen én het behoud van de licentie zullen door leveranciers worden doorberekend

aan hun afnemers<sup>6</sup>. De inschatting is dat het eenmalig per leverancier gaat om een investering van € 20.000 - € 30.000 en daarna jaarlijks om circa € 10.000 onderhoudskosten. Uitgaande van 10 actieve, maar nog niet gecertificeerde leveranciers (ruwe schatting op basis van dit onderzoek), levert dit een incidentele gezamenlijke extra kostenpost op van maximaal € 300.000 en structureel van € 100.000 jaarlijks. Afhankelijk van over hoeveel afnemers dit kan worden omgeslagen, kunnen de kosten per gemeente erg verschillen.

- Juridisch: aandachtspunt is dat bij het huidige wetsvoorstel de organisatie waar de coördinator in dienst is verwerkingsverantwoordelijke is voor het coördinatie dossier, zolang de coördinatietaken lopen. De verwerkingsverantwoordelijkheid berust op organisatieniveau en niet bij de individuele medewerker in de rol van coördinator. Dus als de coördinatie door een andere partij dan de gemeente wordt verricht, is de gemeente in zo'n geval verwerker en wordt de partij waar de coördinator werkzaam is - zo lang als de casus loopt - gezien als verwerkingsverantwoordelijke van gegevens. De coördinator die geen gemeentebtenaar is, draagt alle gegevens die hij in het kader van zijn taak als coördinator heeft verwerkt, over aan het college. Met het beëindigen van de coördinatietaken en het overdragen van de gegevens, eindigt de verwerkingsverantwoordelijkheid van de coördinerende partij en gaat deze over op de gemeente.
- Juridisch: als een partij namens de gemeente optreedt als coördinator (bijv. in uitoefening van subsidieovereenkomst of inkoop, zoals een wijkteam) dient in de opdrachtgevers-/uitvoeringsovereenkomst expliciet opgenomen moeten worden dat deze partij de Wams voorschriften naleeft en dient deze overeenkomst tevens te voorzien in verwerkingsovereenkomst.

Tevens ligt de impact ook bij andere partijen, maar dat is in deze uitvoeringstoets niet onderzocht. Gemeenten kunnen hier (in)direct wel de gevolgen van ondervinden, bijvoorbeeld in de volgende situaties:

- Als partijen zich niet voldoende willen committeren aan Wams. Bijvoorbeeld betrokkenen die eigen BIG- of SKJ-registratie belangrijker vinden (want individueel tuchtrechtelijk aansprakelijk) en om die reden niet of anders informatie willen delen;
- Als een externe Wams-coördinator geen gebruik wil maken van de gemeentelijke applicatie noch van een NEN-gecertificeerde applicatie. Op die manier kan de dataveiligheid van informatie die de gemeente deelt in het geding komen, de gemeente zal dan in haar rol van

---

<sup>6</sup> De AmvB stelt het gebruik van NEN 7510 niet verplicht, een vergelijkbare norm kan ook toereikend zijn. Echter, in de interviews hebben (nog niet gecertificeerde) softwareleveranciers aangegeven dat hun uitgangspunt is om zich te laten certificeren volgens deze norm, juist ook omdat deze expliciet genoemd staat in de AMvB.

Wams toezichthouder erop toe moeten zien dat de coördinator voldoet aan de regels voor informatiebeveiliging om überhaupt als coördinator te kunnen optreden.

### 4.3. Aanbevelingen

Voor de verdere uitwerking van de AMvB en de implementatie worden op basis van deze uitvoeringstoets de volgende aanbevelingen gegeven:

- Zorg voor standaard tekstpassages die gemeenten kunnen opnemen in hun contracten/overeenkomsten met partijen (zowel inhuur als andere organisaties die de coördinator kunnen leveren) betreffende verwerking van gegevens en conformiteit aan de Wams.
- Wees duidelijk over de NEN certificering: certificering gaat op leveranciersniveau, maar een leverancier kan meerdere applicaties hebben. Is certificering, conform terminologie AMvB, op systeem- of leveranciersniveau wenselijk?

## Bijlage A: Gesprekspartners

### Interviews en klankbordgroep

Voor deze uitvoeringstoets zijn interviews gehouden met medewerkers van vijf gemeenten en vier softwareleveranciers. In onderstaand overzicht staan de organisaties en de geïnterviewde personen. Een groot deel van deze mensen heeft deelgenomen aan de klankbordgelegenheid om de bevindingen te toetsen:

Organisatie	Naam
Gemeente Beuningen	Marianne Gerritsen
Gemeente Hellendoorn	Anoek Zwakenberg, Hermien ter Borg, Roeland van der Plaat
Gemeente Kampen	Erwin Otten, Jacomien Velthuis, Kimberley Spijker
Gemeente Noordenveld	Gert de Boer
Gemeente Zaanstad	Inge de Jong
Blinqt	Patrick Smolders
Centric	Eddy van de Werken, Lester van der Bel, Ruud Henry
PinkRocade	John Rooijackers, Robin Hutten
WeGo4IT	John Dieleman

### Begeleidingscommissie

Het proces van de uitvoeringstoets is begeleid door een begeleidingscommissie, die samengesteld is vanuit de volgende organisaties:

Organisatie	Naam
Ministerie van VWS	Ytzen Lont en Christian Pouwels
VNG	Linda Hazenkamp, Hester Heringa en Léon Sonnenschein