



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
T.a.v. Staatssecretaris Van Weyenberg
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Datum
5-12-2023
Kenmerk
U202300826
Telefoon
0613632929
Bijlagen(n)
-

Onderwerp

Inbreng VNG voor consultatie Archiefbesluit en Archiefregeling

Geachte heer Van Weyenberg,

Hierbij ontvangt u onze reactie op het Archiefbesluit en de Archiefregeling van de gemoderniseerde Archiefwet 2021. Wij zijn positief over de conceptversies die ter consultatie aangeboden zijn, maar willen u graag attenderen op een aantal regels en bepalingen in het Archiefbesluit en in de Archiefregeling die niet volledig aansluiten op de gemeentelijke praktijk.

Onder gaan wij in op:

1. Selectiebesluiten
2. Overbrenging zonder verplaatsing
3. Begripsbepalingen
4. Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)

Selectiebesluiten

Actualiseren selectiebesluiten

In het wetsvoorstel Archiefwet 2021 is opgenomen dat het belangrijk is dat selectiebesluiten actueel zijn en blijven. De procedure om een selectiebesluit vast te stellen is bewerkelijk en heeft een lange doorlooptijd. Dit bemoeilijkt het actueel houden van selectiebesluiten. Graag zien wij dat in artikel 3.8 van het Archiefbesluit een bepaling wordt opgenomen die het voor verantwoordelijke overheden mogelijk maakt om de selectielijst te beheren en tussentijdse toevoegingen van bewaartermijnen voor informatiecategorieën in het bestaande selectiebesluit op te nemen. Bijvoorbeeld wanneer er een nieuwe wet wordt aangenomen die een afwijkende bewaartermijn hanteert.

Selectiebesluiten GR's en samenwerkingsverbanden

Graag zien wij een pragmatische oplossing voor selectiebesluiten van gemeenschappelijke regelingen (GR's) en samenwerkingsverbanden. Onder een deel van deze organisaties is het bewustzijn omtrent de toepassing van de Archiefwet niet sterk. Wij stellen voor vanuit de Archiefwet gemeenten verantwoordelijk te maken om selectiebesluiten op te stellen mede namens de GR's en samenwerkingsverbanden waar ze aan deelnemen. Dit bevordert de uniformiteit in bewaartermijnen, verbetert de kwaliteit van de ketenarchivering en vermindert de administratieve last.

Ontheffing van overbrengingsplicht

Het is ons onvoldoende duidelijk waarom er twee figuren zijn, overbrenging zonder verplaatsing naar een archiefdienst (artikel 5.3) en ontheffing van overbrenging (artikel 5.5), die materieel op elkaar lijken. De eisen ten aanzien van de duurzame toegankelijkheid van applicaties genoemd in artikel 5.6 zijn alleen van toepassing op de ontheffing. Om de kwaliteit van de bewaring te borgen is van belang dat deze eisen ook bij overbrenging zonder verplaatsing van toepassing zijn.

Begripsbepalingen

Wij vragen de term 'plusdepot' niet te gebruiken. Dit begrip is niet herkenbaar en lijkt daarnaast alleen gericht op fysiek archief. Dit lijkt ons niet de bedoeling aangezien het wetsvoorstel Archiefwet 2021 ook spreekt van het overbrengen van digitaal gevormd archief, dat naar een E-depot/(pre)e-depot gaat. Omdat een duidelijk onderscheid nu ontbreekt vragen wij om een verduidelijking van het onderscheid tussen de verschillende depots en dat hier ook verschillende, passende eisen aan worden gesteld.

Daarnaast merken wij op dat de term archiefvormer nog wel wordt genoemd in de Archiefregeling, terwijl in het wetsvoorstel Archiefwet 2021 de term niet meer figureert. Wij zouden graag zien dat hier consistentie in komt.

Baseline Informatiebeveiliging Overheid

Wij vinden het opnemen van de Baseline Informatiebeveiliging overheid (BIO) in artikel 2.2 van de Archiefregeling in de huidige vorm bezwaarlijk. Op dit moment is de BIO nog niet van toepassing op de Archiefwet. Graag zouden wij zien dat de BIO eerst de Archiefwet afdekt, voor deze wordt opgenomen in de Archiefregeling.

Afsluiting

Wij vragen u onze opmerkingen mee te nemen opdat wij tezamen tot een Archiefbesluit en Archiefregeling kunnen komen die, zoals het wetsvoorstel beoogt, beter aansluit op de uitvoeringspraktijk.

Met vriendelijke groet,

Vereniging Nederlandse Gemeenten



mr. L.K. Geluk
Algemeen directeur