



Opvang en begeleiding van Oekraïense ontheemden

Analyse uitvraag gemeenten



Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Nassaulaan 12
2514 JS Den Haag

Juni 2022

Inhoud

Samenvatting	3
1. Introductie.....	4
2. Opvang.....	5
3. Registratie	10
4. Personele capaciteit	13
5. Tot slot.....	18

Samenvatting

Gemeenten lopen tegen grenzen aan bij opvang Oekraïners

Hoewel zij hun uiterste best doen om de opvang te organiseren, wordt het vinden en bemensen van nieuwe opvangplekken steeds lastiger. Uit een enquête gehouden onder gemeenten (respons 65%), blijkt dat driekwart niet genoeg personele capaciteit heeft voor de opvang. In vrijwel alle gemeenten blijven andere werkzaamheden liggen of worden uitgesteld. Ruim de helft van de gemeenten geeft aan extra mensen aan te willen nemen maar geen personeel te kunnen vinden.

Personele capaciteit

De meeste gemeenten (circa 83%) geven aan dat medewerkers de opvang en begeleiding van Oekraïense ontheemden vooral naast of in plaats van hun reguliere werkzaamheden doen (circa 74%). Daarnaast hebben gemeenten extra personeel aangetrokken (circa 72%) en vrijwilligers ingezet (circa 69%). De extra inzet van personeel voor de opvang van vluchtelingen gaat ten koste van de reguliere gemeentetaken, als bijvoorbeeld het onderhoud van de openbare ruimte, de vergunningverlening en diensten van burgerzaken.

Werkdruk en uitval

Naast de zorgen over de achterstanden op de reguliere taken maken gemeenten zich ook druk over de hoge werkdruk voor gemeenteambtenaren en het risico op uitval. Dit was al een uitdaging door de coronacrisis van de afgelopen twee jaar en daar komt de opvang van Oekraïense vluchtelingen bij. In de krappe arbeidsmarkt is het lastig om extra medewerkers te vinden die snel inzetbaar zijn op opvanglocaties. Gemeenten merken daarnaast dat op steeds meer vlakken, zoals huisvesting, onderwijs, welzijn, werk en zorg, inzet nodig is.

Zorgen over beschikbaarheid plekken

Momenteel is 90% van de gemeentelijke opvangplekken bezet. Er zijn nu rond de 50.000 “bedden” gerealiseerd; dit aantal is al enige weken min of meer stabiel en gemeenten geven aan zich zorgen te maken over de noodzakelijke groei van het aantal benodigde plekken. De verwachting is dat de instroom van vluchtelingen ook de komende maanden gestaag blijft doorgroeien. Daarnaast moeten de gemeentelijke opvanglocaties buffers hebben om vluchtelingen die nu bij particuliere zijn ondergebracht op te kunnen vangen. Er is namelijk sprake van Oekraïners die uit particuliere opvang vertrekken en door gemeenten opgevangen moeten worden. Tot slot wordt er ook nog een beroep gedaan op gemeenten om asielzoekers waarvoor geen plek meer is bij de COA-locaties op te vangen. De VNG gaat over deze zorgen met het rijk in gesprek.

1. Introductie

De VNG heeft onder gemeenten een digitale uitvraag uitgezet over de stand van zaken met betrekking tot de opvang en begeleiding van Oekraïners in de Gemeentelijke Opvang Oekraïners (GOO) en de Particuliere Opvang Oekraïners (POO).

De vragenlijst bestond uit 27 vragen over opvang, registratie en personele capaciteit, waarvan 16 gesloten vragen (met ruimte voor toelichting). De uitvraag is via het netwerk van gemeentesecretarissen en het netwerk van gemeentelijke contactpersonen Oekraïne verspreid. De responsperiode liep van 23 mei tot en met 2 juni 2022, met een reminder op 30 mei 2022.

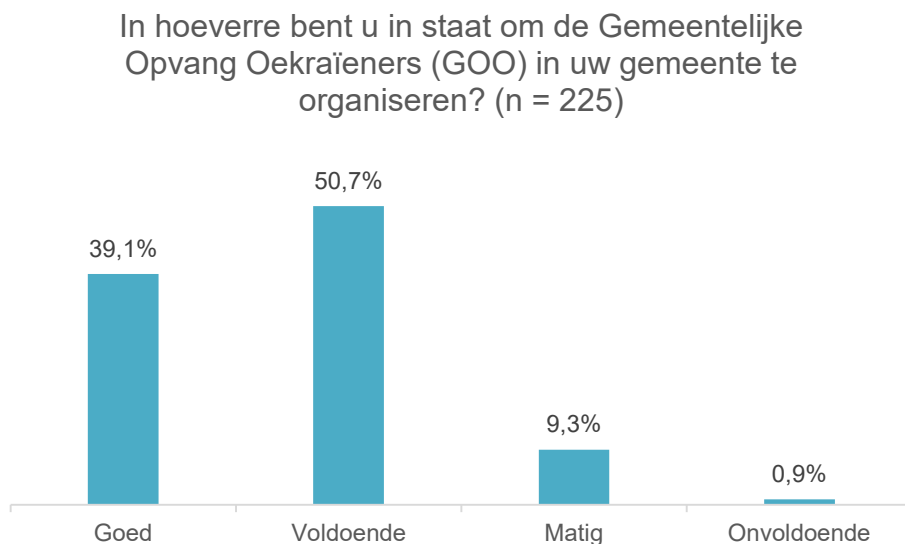
225¹ gemeenten hebben de vragenlijst ingevuld. Niet alle vragen zijn standaard door alle respondenten beantwoord waardoor per vraag de analyse niet standaard is gebaseerd op de antwoorden van 225 respondenten.

In het rapport maken we onderscheid tussen 3 categorieën gemeenten:

	Aantal gemeenten	% van totaal aantal gemeenten	Aantal respondenten	% van totaal aantal respondenten
Kleine gemeenten (tot 50.000 inwoners)	255	73,9%	163	72,4%
Middelgrote gemeenten (50.000-100.000 inwoners)	58	16,8%	35	15,6%
Grote gemeenten (meer dan 100.000 inwoners)	32	9,3%	27	12%
Totaal	345	100%	225	100%

¹Eén respondent heeft de vragenlijst namens de eigen gemeente en twee andere gemeenten ingevuld.

2. Opvang



Figuur 1 Organisatie van de GOO

- Bijna 90% van de gemeenten geeft aan voldoende of goed in staat te zijn om de GOO te organiseren.
- Circa 1% van de gemeenten geeft aan onvoldoende in staat te zijn om dit te doen.

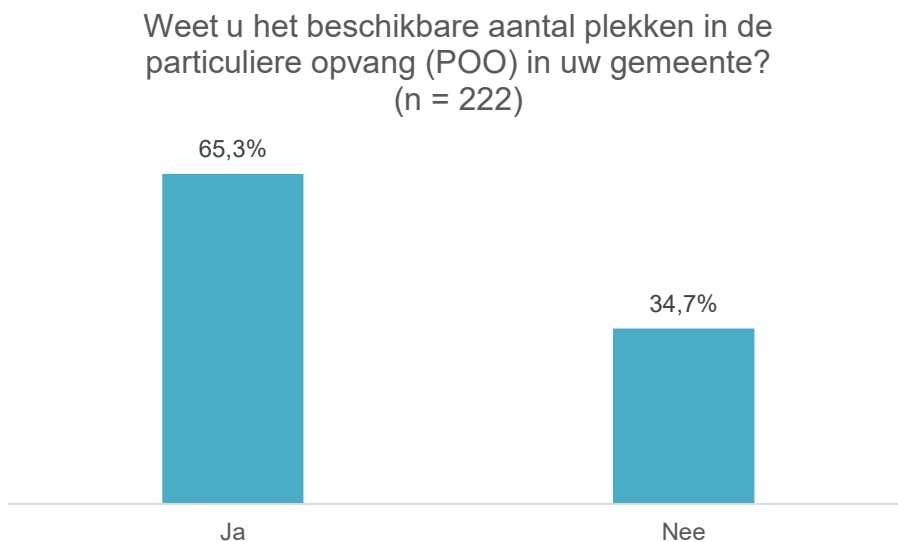
De verantwoordelijkheid voor de opvang en begeleiding van Oekraïense ontheemden was voor gemeenten een nieuwe uitdaging. Dankzij de inzet van gemotiveerde medewerkers, vrijwilligers en samenwerkingspartners is het veel gemeenten gelukt om projectteams samen te stellen en om opvanglocaties te vinden (en in te richten). In de zoektocht naar geschikte opvanglocaties is gebruik gemaakt van creatieve oplossingen, zoals boten, recreatiewoningen, leegstaande zorgcentra of delen van gemeentegebouwen.

Gemeenten die hebben aangegeven dat de organisatie van de GOO 'matig' verloopt, lijken vooral moeite te hebben met het vinden van geschikte locaties. Vooral gemeenten die niet over eigen locaties beschikken, lopen hier tegenaan. Alhoewel de gemeenten overwegend positief zijn over de organisatie van de GOO, geeft een groot deel wel aan dat dit veel vraagt van de ambtelijke organisatie en dat dit **ten koste gaat van de reguliere taken**. Ook komt naar voren dat het voor

sommige gemeenten lastig is om **extra personeel in te huren**, met name om de opvanglocaties voldoende te bemensen.

Daarnaast maken gemeenten zich **zorgen over de opvang op de lange termijn**, vooral over de mogelijkheid om huidige locaties te behouden (bijv. vanwege de beperkte beschikbaarheid van recreatielocaties (hotels en vakantieparken), vergunningsprocedures en de onzekere doorlooptijd van financiering). Maar ook om – indien nodig – nieuwe locaties te vinden of – met het oog op het tekort aan woningen – de overgang naar (semi)permanente huisvesting te maken.

Een veelgenoemd knelpunt is daarnaast dat volgens gemeenten **onvoldoende informatie vanuit het Rijk** beschikbaar is, bijvoorbeeld over de financiering van de opvang.

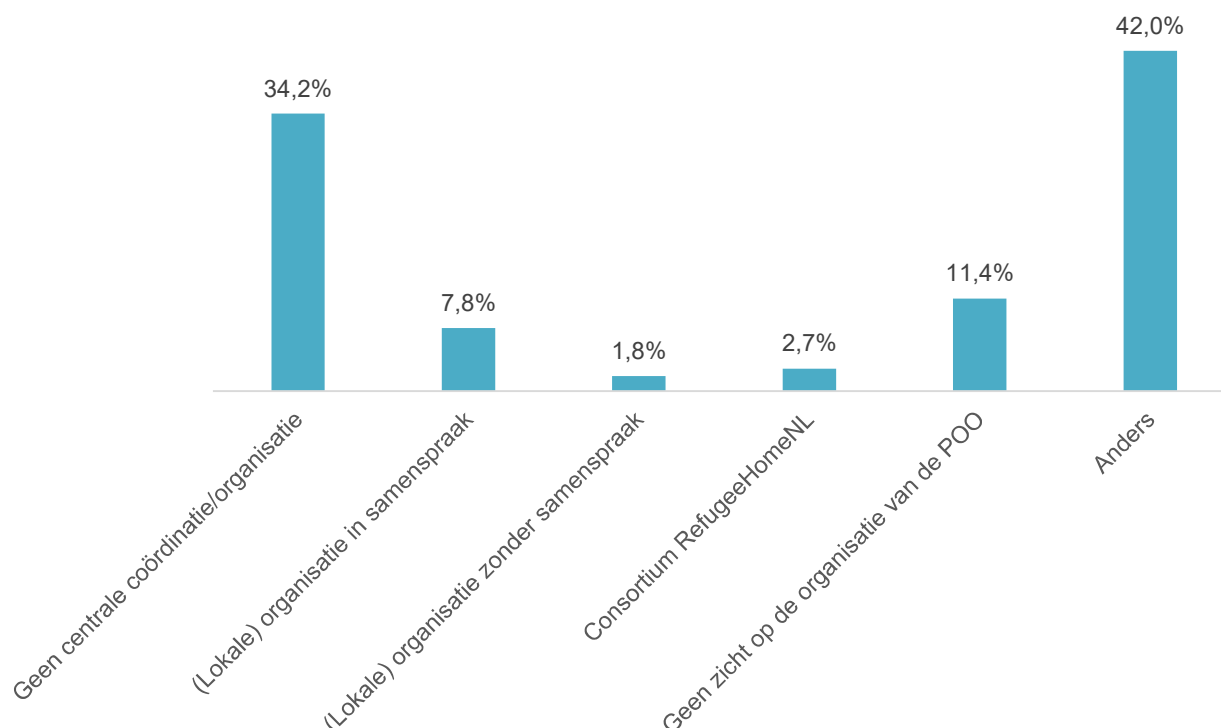


Figuur 2 Zicht op beschikbare plekken in de POO

- De meerderheid van de gemeenten (circa twee derde) geeft aan zicht te hebben op het beschikbare aantal plekken in de POO. Circa 42% van de middelgrote gemeenten geeft aan hier geen zicht op te hebben.

Voor zover het aantal plekken in de POO bekend is, is een grote variatie te zien (variërend van 1 tot 2.550, veelal gebaseerd op het aantal inschrijvingen in de BRP). Over het algemeen geldt: **hoe groter de gemeente, hoe meer opvangplekken in de POO** er zijn, al zijn er ook enkele kleine gemeenten met veel opvangplekken. Gemeenten geven aan dat vrijwel alle plekken in de POO bezet zijn. Dit geldt met name voor de kleine gemeenten.

Wie heeft de particuliere opvang in uw gemeente geregeld? (n = 219)

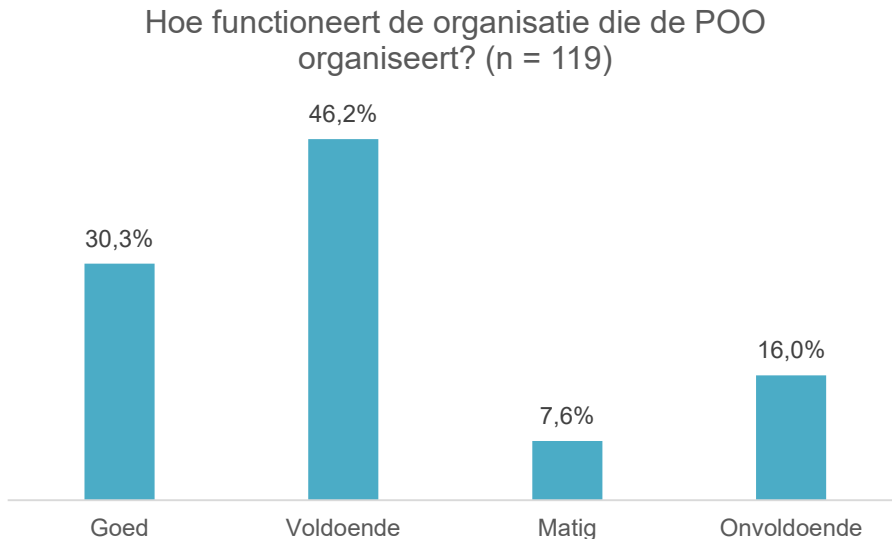


Figuur 3 Organisatie van de POO

- Iets meer dan een derde van de gemeenten geeft aan geen centrale coördinatie/organisatie van de POO te hebben. Dit geldt met name voor grote gemeenten.
- Het grootste deel van de gemeenten (circa 42%) geeft aan dat de POO 'anders' geregeld is.
- Alleen kleine en middelgrote gemeenten geven aan samen te werken met een lokale organisatie.
- Circa 11% van de gemeenten geeft aan geen zicht te hebben op de organisatie van de POO. Dit geldt vooral voor middelgrote gemeenten.

In een deel van de gemeenten is sprake van een **combinatie van organisatievormen** en/of ligt de organisatie van de POO bij de gemeente zelf, een regionale organisatie of particulieren. Dit verklaart waarom veel gemeenten aangeven dat de POO 'anders' geregeld is. Ook noemt een aantal gemeenten

Takecarebnb expliciet als organiserende partij (in plaats van 'Consortium RefugeeHomeNL').



Figuur 4 Functioneren van de organisatie van de POO

- Circa 76% van de gemeenten geeft aan dat de organisatie die de POO organiseert voldoende of goed functioneert.
- Circa 16% van de gemeenten geeft aan dat dit onvoldoende het geval is. Hierbij is geen significant verschil waarneembaar tussen kleine en middelgrote gemeenten.

Sommige gemeenten geven aan zelf contact te hebben met gastgezinnen en/of goed contact te hebben met lokale organisaties. Andere gemeenten geven aan geen zicht te hebben op de POO en/of tot nu toe geen klachten te hebben gehoord.

Een aantal gemeenten geeft aan signalen te krijgen over het Consortium RefugeeHomeNL/Takecarebnb. Bijvoorbeeld dat wachttijden voor ingeschreven personen lang zijn (met ongeduld als gevolg), er weinig tot niets vernomen wordt van de organisatie en dat vraag en aanbod nog niet concreet bij elkaar zijn gebracht.

Grootste knelpunten rond de opvang Oekraïense ontheemden

Op de vraag wat voor de gemeenten momenteel de grootste knelpunten rond de opvang (zowel de POO als de GOO) zijn, noemen gemeenten met name het **tekort aan personeel**. Hierbij gaat het om personeel in de GOO, maar ook om personele capaciteit voor de bredere zorg en begeleiding die voor Oekraïners geregeld moet worden. Met name tandartsen, huisartsen, ggz-professionals en onderwijsprofessionals worden genoemd.

Naast het gebrek aan personele capaciteit, maken gemeenten zich – zoals eerder genoemd – zorgen over de beschikbaarheid van opvangplekken op de lange termijn en de overgang van opvang naar (semi)permante huisvesting. Ook zijn er zorgen over de doorstroom van Oekraïners in de POO richting de GOO, helemaal met de zomervakantie voor de deur.

Gemeenten lopen er daarnaast tegenaan dat het **onduidelijk is wat zij kunnen verwachten van vergoedingen vanuit het Rijk** (hoe, wat, wanneer en voor hoe lang). Financiële kaders voor investeringen die gemeenten hebben moeten doen, zijn voor hen veelal onbekend (bijv. compensatie van uitvoeringskosten van leefgeld, inschrijven BRP etc.). Een respondent zegt hierover: *‘Hoe langer het duurt, hoe minder vertrouwen’*.

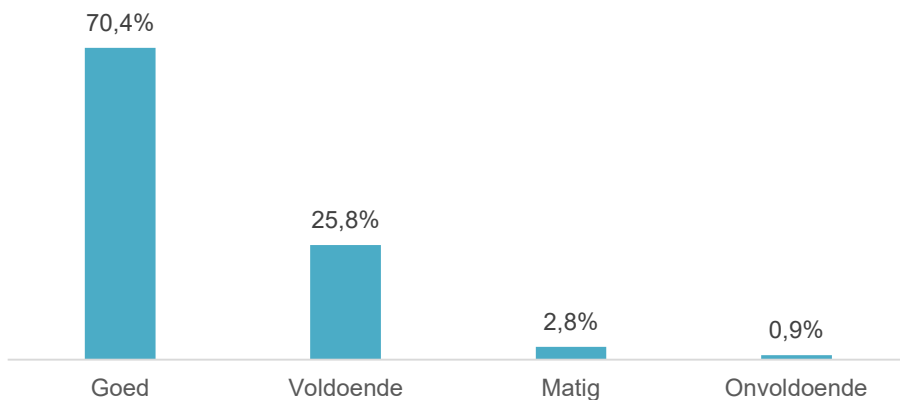
Sommige gemeenten geven aan nog veel **onduidelijkheid rondom het leefgeld** te ervaren, vooral in combinatie met werk. Daarnaast zijn er gemeenten die zich zorgen maken over de mate waarin de regelingen voor Oekraïners verschillen van de regelingen voor andere groepen (bijv. asielzoekers, maar ook bijstandsgerechtigden) en de invloed die dit kan hebben op **draagvlak**.

Een aanvullend knelpunt dat terugkomt in de antwoorden van de gemeenten is de soms **moeizame aanvraag van bankrekeningen** (bijv. omdat er geen biometrisch paspoort beschikbaar is), waardoor leefgeld niet kan worden aangevraagd en/of niet kan worden gewerkt. Tot slot vinden sommige gemeenten het lastig dat ze weinig tot geen zicht hebben op de POO.

In het licht van bovenstaande uitdagingen, maakt een groot deel van de respondenten duidelijk te roeien met de riemen die ze hebben en te doen wat kan. Dit houdt onder andere in dat eigen medewerkers extra taken erbij krijgen, maar ook dat externe capaciteit wordt ingehuurd – al is dit gezien de huidige arbeidsmarkt lastig (zie hiervoor ook hoofdstuk 4). Ook zijn sommige gemeenten op zoek naar manieren om **meer tijdelijke woningen te realiseren** en wordt contact gezocht met gastgezinnen in de POO. Een aantal gemeenten gaat creatief om met deze uitdagingen, bijvoorbeeld door vrijwilligers niet vrijwillig in te zetten maar aan te nemen, gebruik te maken van prepaidpassen en kosten (zoals tandartsrekeningen) voor Oekraïners voor te schieten.

3.Registratie

In hoeverre bent u in staat om gedocumenteerde Oekraïners in de gemeentelijke Basisregistratie Personen (BRP) te registreren? (n = 213)

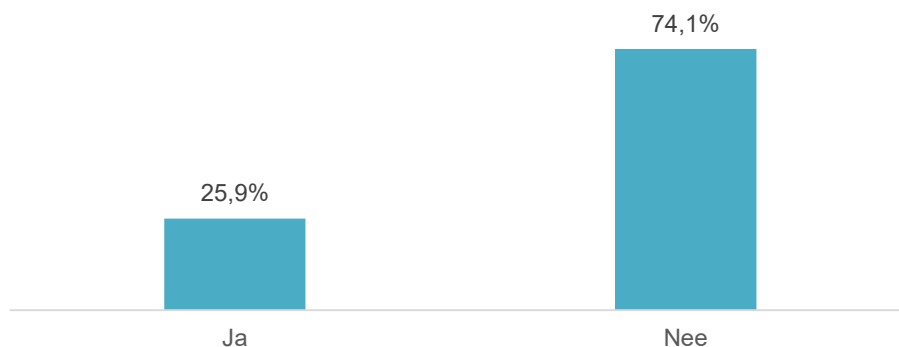


Figuur 5 Registratie in BRP

- Circa 96% van de gemeenten geeft aan voldoende tot goed in staat te zijn om gedocumenteerde Oekraïners in de BRP te registreren.
- Enkele kleine gemeenten geven aan dat zij hier onvoldoende toe in staat zijn.

Na de initiële hindernissen om de registratie van gedocumenteerde Oekraïners in de BRP op gang te krijgen, lijkt dit voor het overgrote deel van de gemeenten goed te lopen. Wel is een veelgenoemd knelpunt dat de afdeling Burgerzaken veel extra werkdruk ervaart. Ook geven enkele gemeenten aan dat registratie lastig wordt zodra (de juiste) documenten ontbreken.

Is er binnen uw gemeente sprake van een
toename van het aantal derdelanders waarvan
niet (volledig) is vast te stellen of ze
daadwerkelijk uit Oekraïne komen? (n= 212)



Figuur 6 Instroom van derdelanders

- Circa driekwart van de gemeenten geeft aan dat er geen sprake is van een toename van het aantal derdelanders waarvan niet (volledig) is vast te stellen of ze daadwerkelijk uit Oekraïne komen. Dit geldt voor circa 66% van de middelgrote gemeenten. Iets meer dan de helft van de grote gemeenten (circa 54%) geeft hetzelfde aan.

Gemeenten die met derdelanders te maken hebben, geven aan dat het om **kleine aantallen** gaat. Voor een aantal gemeenten is het onduidelijk hoe hiermee om moet worden gegaan en of deze personen wel recht hebben op opvang. Derdelanders worden in sommige gevallen bij twijfel over hun recht op verblijf doorgestuurd naar de IND, het COA of de Oekraïense ambassade. Enkele gemeenten geven aan derdelanders – in afwachting van duidelijkheid over hun recht op opvang – toch op te vangen. Soms leidt dit tot wrijving met Oekraïners in de GOO.

Grootste knelpunten rond registratie

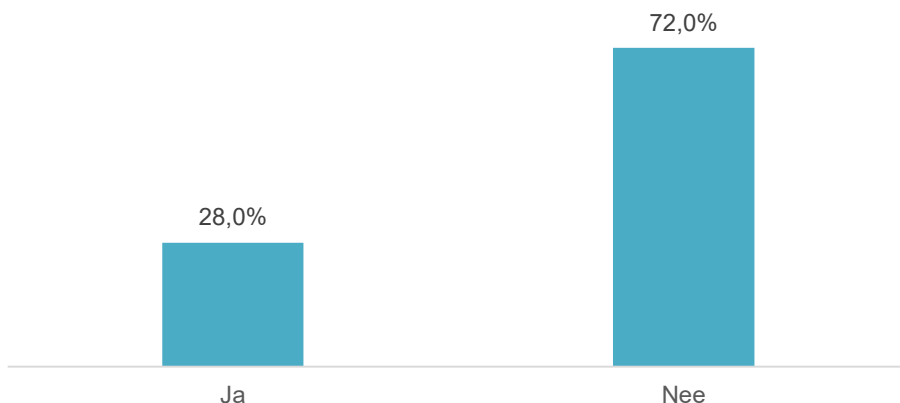
Op de vraag wat voor de gemeenten momenteel de grootste knelpunten rond registratie zijn, geven gemeenten verschillende antwoorden. Zo wordt genoemd dat het **ontbreken van (de juiste) documentatie en de nodige vertaling van documenten** het proces lastig maakt. Dit geldt bijvoorbeeld voor Cyrillische paspoorten die Engelstalige bevestigingen vereisen. Ook wordt uitgelicht dat de eis van een biometrisch paspoort voor het openen van een bankrekening een knelpunt is.

Sommige gemeenten benadrukken dat registratie veel tijd en werk kost. Dit vraagt in ieder geval veel ambtelijke capaciteit.

Gemeenten gaan met genoemde opgaven om door extra personeel (met name tolken) in te huren, eigen personeel extra taken te geven, meer ruimte proberen te maken door registratie te faseren, aparte procedures in te richten of extra spreekuren te organiseren. Daarnaast wordt ook regelmatig genoemd dat Oekraïners worden doorgestuurd naar de ambassade of de IND. Eén gemeente geeft aan vervoer te regelen voor groepen Oekraïners die naar de ambassade moeten gaan, een andere gemeente geeft aan een ambassademedewerker naar de gemeente zelf te halen.

4. Personele capaciteit

Heeft uw gemeente voldoende personele capaciteit beschikbaar voor de opvang en begeleiding van Oekraïense ontheemden? (n = 211)



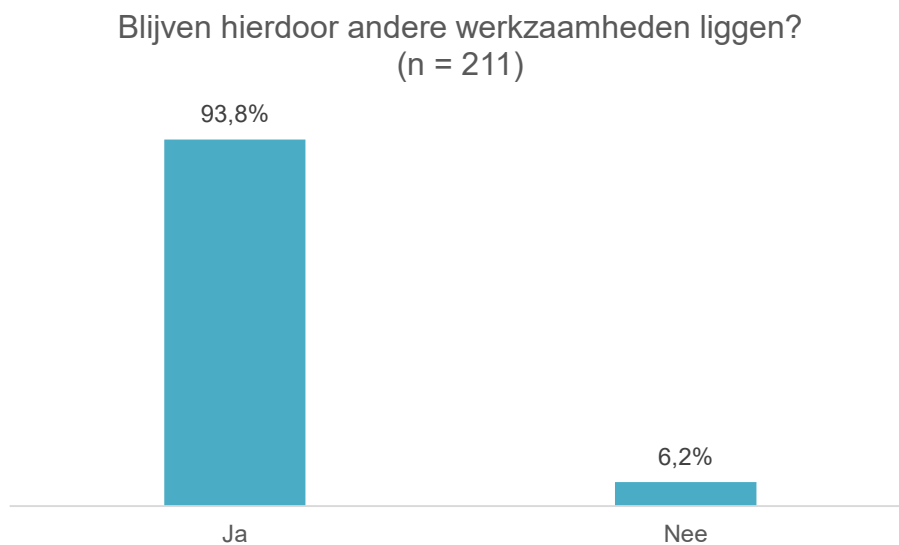
Figuur 7 Personele capaciteit

Waar haalt uw gemeente de benodigde personele capaciteit voor de werkzaamheden ten behoeve van de Oekraïense ontheemden vandaan? (meerdere antwoorden mogelijk)

Medewerkers doen het vooral naast hun reguliere werkzaamheden (evt extra uren)	83,1%
Een deel van de medewerkers is tijdelijk van hun reguliere werkzaamheden afgehaald	73,8%
We hebben extra personeel aangetrokken, o.a. door inhuur	71,6%
Via de inzet van vrijwilligers	69,3%

- Circa 72% van de gemeenten geeft aan onvoldoende personele capaciteit beschikbaar te hebben voor de opvang en begeleiding van Oekraïense ontheemden. Dit geldt voor circa 75% van de kleine gemeenten, circa 68% van de middelgrote gemeenten en circa 62% van de grote gemeenten.

- Het overgrote deel van de gemeenten (circa 83%) geeft aan dat medewerkers de extra taken rond opvang en begeleiding van Oekraïense ontheemden vooral naast hun reguliere werkzaamheden doen en/of tijdelijk van hun reguliere werkzaamheden zijn gehaald (circa 74%). Daarnaast hebben veel gemeenten extra personeel aangetrokken (circa 72%) en vrijwilligers ingezet (circa 69%).



Figuur 8 Reguliere werkzaamheden

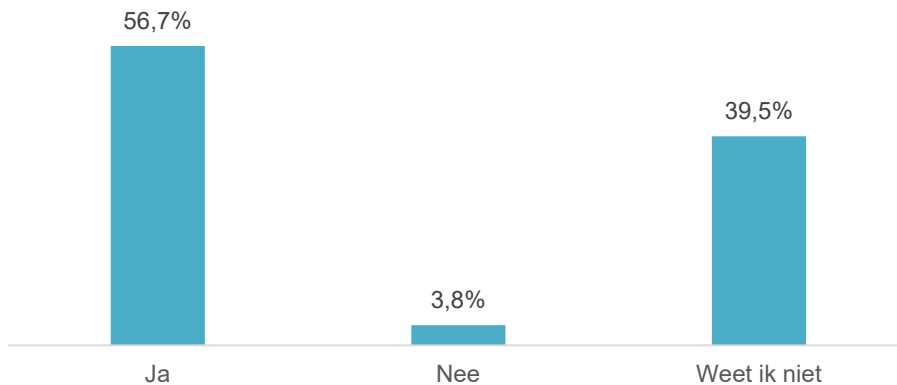
- Vrijwel alle gemeenten (circa 94%) geven aan dat andere werkzaamheden blijven liggen door de werkzaamheden ten behoeve van de Oekraïense ontheemden. Dit geldt voor zowel kleine gemeenten (circa 95%), middelgrote gemeenten (circa 90%) en grote gemeenten (circa 92%).

Gemeenten hebben **niet urgente zaken 'on hold' gezet**, maar vragen zich af hoe lang deze zaken kunnen blijven liggen vanwege (a) de stagnatie in het beschikbare opvangplekken, (b) de te verwachten toestroom vanuit de POO naar de GOO in de zomerperiode, en (c) het toenemend beroep dat op gemeenten wordt gedaan om opvangplekken voor asielzoekers te regelen omdat er voor deze mensen onvoldoende plek in de COA-locaties is.

In de antwoorden komt naar voren dat hele diverse reguliere taken blijven liggen. Sommige gemeenten hebben projecten op de lange baan geschoven, bij andere gemeenten gaat dit juist ten koste van regulier beleid of dienstverlening. Voorbeelden zijn: vergunningverlening, het opstellen en uitvoeren van beleid (zoals sportbeleid), het onderhoud van openbare ruimtes, wijkcoördinatie, reguliere registratie en naturalisaties. Opvallend is dat met name taken in het sociaal- en veiligheidsdomein worden genoemd.

Naast de overbelasting van personeel in (onder andere) deze domeinen, geven gemeenten aan dat ook wachttijden voor inwoners (bijv. bij de aanvraag van een Wmo-voorziening) soms langer zijn en naar verwachting langer worden.

Als er tijdelijk personele capaciteit beschikbaar zou komen voor werkzaamheden ten behoeve van de Oekraïense ontheemden zou uw gemeente daar gebruik van maken? (n = 210)



Figuur 9 Behoeftte tijdelijk personele capaciteit

Om welk type personele capaciteit heeft u dan vooral behoefte?	
Opvang en begeleiding	43,6%
Administratief/managementondersteuning	27,1%
Huisvesting	26,2%
Projectmanagement	24,4%
Facilitair	22,2%
Communicatie	19,1%
Beleid	17,8%
Bewonerslogistiek	17,3%
Financieel	17,3%
Vastgoed	16,9%
Opvang en begeleiding minderjarigen	16,4%
Juridisch	11,1%
Inkoop	6,7%
Informatiebeheer en -management	3,1%
ICT	2,7%
Staf	2,7%
HRM	1,8%
Management	1,8%

- Circa 57% van de gemeenten geeft aan gebruik te willen maken van eventueel extra tijdelijke personele capaciteit. Dit geldt voor circa 59% van de kleine gemeenten en ongeveer de helft van de middelgrote (circa 52%) en grote (circa 46%) gemeenten.
- Met name capaciteit op het gebied van opvang en begeleiding (circa 44%) wordt genoemd, maar ook administratieve capaciteit (circa 27%) en capaciteit op huisvesting (circa 26%) en projectmanagement (circa 24%). Circa 40% van de gemeenten weet nog niet of ze behoefte hebben aan extra personele capaciteit.

Naast bovenstaande categorieën hebben gemeenten ook aangegeven behoefte te hebben aan de volgende typen personele capaciteit: registratie, locatiemanagement, beveiliging, processen, nieuwkomersonderwijs, sociale zaken, ruimtelijke ontwikkeling, werk en inkomen, Wmo, jeugd en zorg.

Grootste knelpunten rond personele capaciteit

Op de vraag wat voor gemeenten momenteel de grootste knelpunten rond personele inzet zijn, geven gemeenten verschillende antwoorden. Zoals eerder

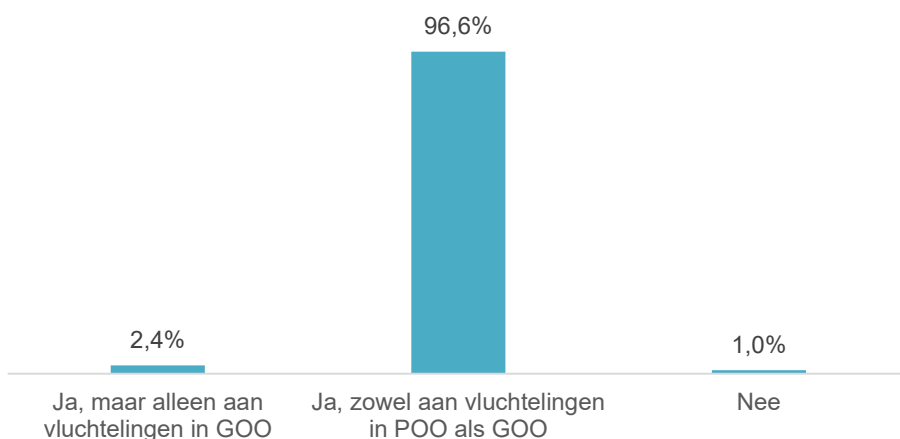
genoemd, veroorzaakt dit (met name in het sociaal domein) **achterstanden op de reguliere taken, hoge werkdruk en risico op uitval**. Dit was al een uitdaging door de coronacrisis van de afgelopen twee jaar en daar komt Oekraïne nog eens bij. Ook lopen gemeenten er tegenaan dat het vanwege de **krappe arbeidsmarkt** lastig is om extra (geschikte en snel inzetbare) medewerkers te vinden. Dit geldt onder andere voor medewerkers in opvanglocaties, zoals locatiemanagers. Gemeenten merken daarnaast dat op steeds meer vlakken, zoals huisvesting, onderwijs, welzijn, werk en zorg, inzet nodig is.

In de antwoorden komt naar voren dat gemeenten het lastig vinden dat er geen zicht is op de duur en het verloop van de oorlog in Oekraïne en de stroom Oekraïense ontheemden naar Nederland. Dit maakt het lastig om in te schatten in hoeverre nieuw personeel ingehuurd en ingewerkt moet worden. Er worden daarnaast **zorgen geuit over de zomervakantie**, niet alleen omdat dit invloed heeft op de beschikbaarheid van personeel, maar ook omdat dit mogelijk leidt tot meer uitstroom uit de POO naar de GOO.

5. Tot slot

Leefgeld

Keert u op dit moment leefgeld uit? (n = 205)



Figuur 10 Uitkeren van leefgeld

- Vrijwel alle gemeenten (circa 97%) geven aan op dit moment leefgeld uit te keren aan Oekraïners in de GOO en de POO.
- Gemeenten die hebben aangegeven dat ze op dit moment geen leefgeld uitkeren (circa 1%), zijn allemaal kleine gemeenten.

Gemeenten die enkel leefgeld uitkeren aan Oekraïners in de GOO (circa 2%), geven aan dat dit te maken heeft met het prioriteren van de GOO, het beperkte zicht op de POO, het ontbreken van de POO in de financiële regeling van het Rijk of een gebrek aan POO.

Informatiebehoefte

Wat mist u nog aan Oekraïne-ondersteuning vanuit de VNG?	
Ik heb geen behoefte aan (meer) ondersteuning	22,7%
Meer proactieve informatie (ledenbrief/nieuwsbrieven)	22,2%
Handreikingen en andere publicaties	22,2%
Deskundigheid ter plaatse	17,3%
Webinars	10,7%
Meer informatie op de website/VNG forum	8,4%
Bijeenkomsten	5,3%
Trainingen	3,6%

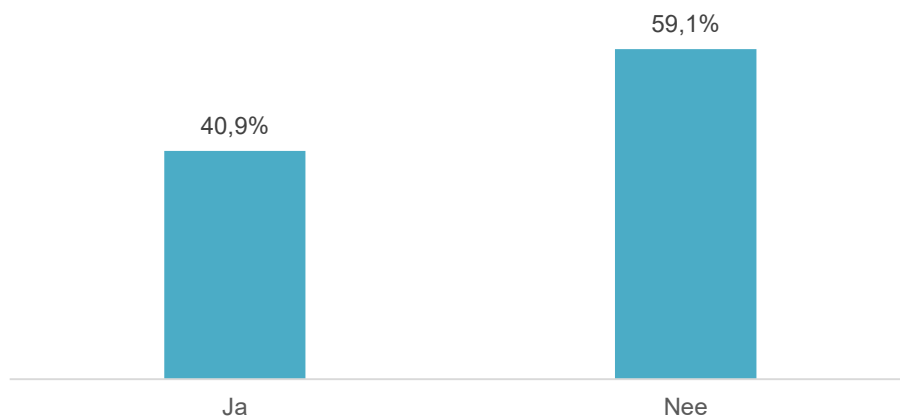
- Van de gemeenten die aangeven behoefte te hebben aan aanvullende Oekraïne-ondersteuning vanuit de VNG, zijn de meest gegeven antwoorden het ontvangen van informatie via leden- en nieuwsbrieven (circa 22%), en handreikingen en andere publicaties (22%).

Meerdere gemeenten geven aan positief te zijn over de **snelle uitwisseling die het VNG-forum mogelijk maakt**. Wel geven enkele gemeenten aan behoefte te hebben aan duidelijkere antwoorden op het forum.

Daarnaast geven gemeenten aan behoefte te hebben aan 'ontdubbeling' van informatie die vanuit de VNG, veiligheidsregio's en het Rijk wordt gecommuniceerd. Ook worden heldere (en duidelijk gecommuniceerde) afspraken met het Rijk genoemd. Bijvoorbeeld over (snellere en langdurige) compensatie en de samenhang tussen verschillende bekostigingsregelingen.

Ook hebben een aantal gemeenten behoefte aan onderlinge uitwisseling van best practices en ander goede ideeën.

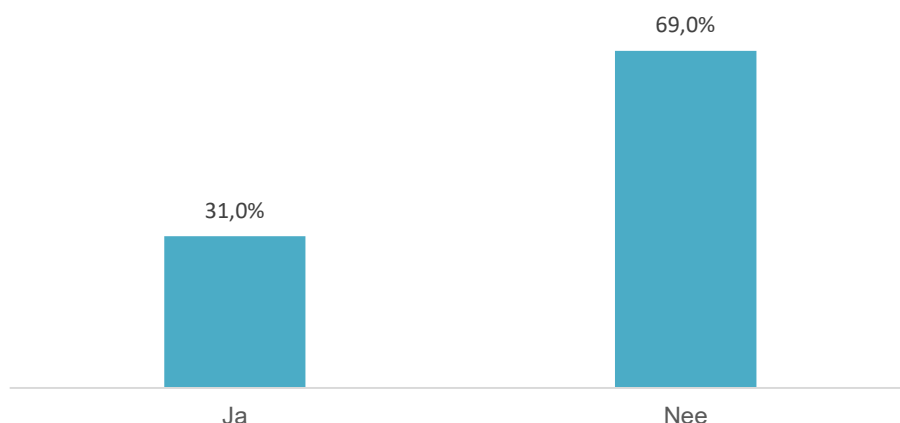
Mist u nog specifieke informatie rond de opvang en begeleiding van Oekraïeners? (n = 203)



Figuur 11 Behoefte aan informatie rond de opvang en begeleiding van Oekraïeners

Gemeenten die behoefte hebben aan specifieke informatie rond de opvang en begeleiding van Oekraïeners, geven – zoals eerder aangegeven – vooral aan behoefte te hebben aan **duidelijke informatie over financiële vergoedingen vanuit het Rijk** (bijv. de SPUK). Ook willen enkele gemeenten meer duidelijkheid over de combinatie van leefgeld en werk. Daarnaast hebben gemeenten behoefte aan een lange termijnperspectief en informatie over hetgeen waar Oekraïeners nu recht op hebben en (in het geval van langer verblijf) later recht op zullen hebben (zoals ggz, onderwijs en zorg).

Zijn er nog vragen, opmerkingen of punten die u aan de VNG wilt meegeven? (n = 203)



Figuur 12 Openstaande vragen

Overige punten die de gemeenten aan de VNG willen meegeven, zijn voor een belangrijk deel – wederom – gerelateerd aan heldere afspraken met het Rijk (met

name over financiële regelingen) en duidelijkheid over de combinatie van leefgeld met werk. Daarnaast geeft een aantal gemeenten aan dat het onwenselijk is dat iedere gemeente zelf het wiel opnieuw moet uitvinden. Meer uitwisseling van voorbeelden, werkwijzen, stappenplannen, etc. is wenselijk. Tot slot komt ook het verzoek aan het Rijk om Oekraïners in de POO mee te laten tellen in de taakstellingen.