



Jaarverslag

Adviescommissie landelijke toegankelijkheid beschermd wonen en maatschappelijke opvang

2021

Samenstelling van de commissie

Op 1 maart 2018 is de commissie geschillen landelijke toegankelijkheid beschermd wonen en maatschappelijke opvang van start gegaan. De commissie had in 2021 de volgende samenstelling:

- Voorzitter: mevr. Marion Veerbeek
- Perspectief: gemeenten

- Leden: dhr. Wim Foppen
Perspectief: aanbieders beschermd wonen en maatschappelijke opvang

- Leden: dhr. Edo Paardekooper Overman
- Plaatsvervangend lid 1: mevr. Sandra van Laar (tot 1 december 2021)
- Plaatsvervangend lid 2: dhr. Aart Jongejan
- Perspectief: cliënten beschermd wonen en maatschappelijke opvang

- Secretaris: Annemieke van Leeuwen / Janne Krop (beleidsmedewerker VNG)

Taak van de commissie

Beschermd wonen en maatschappelijke opvang is een taak van 43 centrumgemeenten. Deze centrumgemeenten hebben onderling afspraken vastgelegd over de uitvoering van landelijke toegankelijkheid beschermd wonen en maatschappelijke opvang in landelijke convenanten. De commissie geschillen landelijke toegankelijkheid beschermd wonen en maatschappelijke opvang maakt onderdeel uit van de landelijke afspraken. De commissie behandelt geschillen tussen gemeenten of regio's over de vraag waar een ingezetene van

Nederland beschermd wonen of maatschappelijke opvang kan aanvragen en waar nodig ontvangen. De commissie brengt daarover advies uit aan de bij het geschil betrokken gemeenten of regio's. De inschatting van VNG in overleg met de centrumgemeenten – eind 2017- was dat er zo'n honderd casussen per jaar zouden worden aangeleverd. In de praktijk werden er in 2018-2019-2020 respectievelijk vier, zes en drie geschillen besproken.

Terugblik op casussen 2021

In 2021 zijn er drie casussen besproken, namelijk één casus die instroom in maatschappelijke opvang betrof, en twee maal casussen over instroom in beschermd wonen. Een betrokkene was afkomstig van maatschappelijke opvang, een kwam vanuit een klinische opname en één was na een beschermd wonen traject dakloos geworden en verbleef tijdelijk bij familie. Bij de besproken casussen waren zes verschillende gemeenten betrokken.

Afkomstig van	Aanvraag MO	Aanvraag BW	Kern van het geschil
MO	1		Wat is de beste plaats voor herstel?
Klinische opname		1	Wie is verantwoordelijk voor het tijdelijk verblijf buiten de regio?
Thuiswonend		1	Wat is de beste plaats voor herstel als de gewenste voorziening net over de grens van de centrumgemeente staat en het steunend netwerk zich nog wel in de centrumgemeente bevindt?

Tabel 1. Kenmerken afkomst en soort aanvraag betrokken cliënten

Terugblik op proces

De commissie is in 2021 drie keer bijeen geweest om geschillen te bespreken. Daarin werd ook kort gesproken over de toekomst van de commissie.

De commissievergadering stond in 2021 niet structureel gepland. Gezien het zeer beperkte aantal aanvragen was het goed mogelijk om ad hoc een vergadering te organiseren, waarbij ook de betrokken gemeenten werden uitgenodigd. De commissie vergaderde digitaal, in navolging van het voorgaande jaar. Voor gemeenten wordt dit als laagdrempelig ervaren, aangezien het medewerkers een hoop reistijd bespaart.

Gezien de problematiek is een snelle behandeling van de casussen gewenst. De termijn waarbinnen de casus behandeld kan worden wordt behalve door de vergaderfrequentie echter ook bepaald door de mogelijkheid van medewerkers van de gemeenten om aanwezig te zijn en de behoefte van de commissie aan aanvullende informatie. De tijd tussen aanvraag en gesprek met de commissie varieerde bij de 2021 casussen tussen de 2 weken 2 maanden. In alle gevallen is na het gesprek met de commissie binnen 2 weken het advies van de commissie uitgebracht. Er werd geen bezwaar gemaakt tegen de adviezen van de commissie.

Er waren enkele gemeenten die om inhoudelijk advies hebben gevraagd hoe om te gaan met een casus waarin discussie is met een andere centrumgemeente over wie verantwoordelijk is. Deze zijn verder niet aan de commissie ter behandeling voorgelegd.

Financiën

Jaar	Begroting	Realisatie	Resultaat
2021	€ 9.997	€ 2.300	€ 7.697

Tabel 1. Projectresultaat 2021

In 2018 hebben alle centrumgemeenten € 500 betaald voor de commissiewerkzaamheden, wat in totaal € 23.000 opbracht voor de begroting. Voor 2021 was hier nog € 9.997 van over.

De kosten van € 2.300 voor 2021 betreffen alleen de vergoeding voor de inzet van de leden van de commissie aangezien er door corona alleen online vergaderingen hebben plaatsgevonden. Er is voldoende budget over voor online vergaderingen in 2022. Dit betekent dat centrumgemeenten in 2022 geen rekening krijgen voor de kosten van de commissie.

Communicatie

Op de website van de VNG is een pagina ingericht waar alle informatie over de [commissie](#) en haar werkwijze is te vinden. Daarnaast wordt op allerlei momenten en in verschillende overleggen de commissie en haar werkwijze en webpagina onder de aandacht gebracht van beleids- en toegangsmedewerkers van gemeenten.

De casussen en adviezen zijn geanonimiseerd en inmiddels ook [hier](#) vinden.

Conclusie en vooruitblik 2022

Het aantal casussen dat in 2021 door de commissie is behandeld blijft -net als voorgaande jaren- ver achter bij het geschatte aantal van honderd per jaar.

Gezien het beperkte aantal casussen kan de commissie slechts zeer voorzichtig inhoudelijke conclusies trekken. Net als in de voorgaande jaren is de onderlinge communicatie en afstemming tussen gemeenten blijvend een aandachtspunt.

In 2021 is een traject gestart tot samenvoeging van deze adviescommissie met de geschillencommissie sociaal domein, conform het besluit van de VNG commissie Zorg Jeugd en Onderwijs. In 2022 wordt deze integratie verder voorbereid. Deze zal vermoedelijk begin 2023 gestalte krijgen. De commissie leden zijn daarom herbenoemd tot eind 2022.