

Datum

30 maart 2021

Geachte woordvoerders van de vaste Kamercommissie Binnenlandse Zaken,

U heeft tot 14 april om te reageren op de voorhangprocedure van de 'wijziging van het Besluit omgevingsrecht (33118- 184) in verband met de verruiming van de mogelijkheden van de omgevingsvergunning voor de bewoning van recreatiewoningen'.

De VNG heeft samen met tal van gemeenten en ondernemersorganisaties voor bedrijven in recreatiebranche grote bezwaren geuit tegen deze wijziging van het Ontwerpbesluit. Wij verzoeken u daarom alles in het werk te stellen om deze wijziging van het Besluit niet in te voeren.

In het kort komen onze bezwaren op twee punten neer. Deze worden gesteund door het IPO, de HISWA/RECRON, Vitale vakantieparken Veluwe en Vitale vakantieparken Drenthe.

- Wij vinden het heel onzorgvuldig om voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet de regelgeving te wijzigen op een manier die niet in lijn is met wat de Omgevingswet zal gaan regelen. In de voorgestelde wijziging is onvoldoende gemotiveerd om voorafgaande aan de Omgevingswet deze regelgeving voor te stellen.
- De voorgestelde wijziging van de regelgeving is onzorgvuldig, onhelder in zijn doel, lastig uitvoerbaar en disproportioneel. Vanaf het moment dat de Tweede Kamer [motie 32847-622](#) een jaar geleden heeft aangenomen is er onrust ontstaan. Bewoners van vakantiewoningen melden zich nu al bij gemeenten met het 'recht' op permanente bewoning. Eigenaren twijfelen aan het nut van transformatietrajecten 'omdat het straks allemaal veel eenvoudiger wordt'.

Het signaal dat bewoning van een vakantiewoning op individueel niveau kan worden geregeld met een omgevingsvergunning ondermijnt niet alleen het draagvlak en de samenwerking in lopende projecten, maar ook de verdere ontwikkeling van alles wat er op het gebied van vitale vakantieparken in het land in ontwikkeling is.

In de bijlage gaan we hier meer in detail op in.

We willen u er op attenderen dat over dit thema al heel lang gesproken wordt. Al in 1997 hebben wij de handleiding "Wonen of recreëren" opgesteld voor gemeenten. In 2012 hebben wij negatief gereageerd op een wetsvoorstel die permanente bewoning mogelijk moest maken. Deze wet is toen ingetrokken. De lijn is al jaren om permanente bewoning alleen toe te staan als de bewoners er al vanaf 2003 woonachtig zijn.

Door de toenemende woningnood wordt vergeten dat de recreatiewoningen een specifiek doel dienen. Als in een gebied veel recreatiewoningen permanent bewoond worden, komt als eerste het doel van de woningen in het nauw. De woningen zijn niet meer beschikbaar het toerisme. Permanente bewoners zetten de grondslag onder toeristische gebieden onder druk en banen zullen verdwijnen.

Ook staan deze woningen vaak buiten de bebouwde kom, vlakbij de gebieden waar je kunt recreëren; bijvoorbeeld in de bossen, op de hei of aan de kust. Ook daarom is het onderscheid tussen een 'gewone woning' en een recreatiewoning belangrijk. Voor een recreatiewoning is het logisch om buiten de bebouwde kom te staan, voor een 'gewone woning' lang niet altijd. Dit is namelijk een uitbreiding van het stedelijk gebied, wat lang niet overal wenselijk is.