

Webinar Re-integratie ex-gedetineerden voor nazorgcoördinatoren

Datum: 2 maart 2021

Georganiseerd door: VLOT, VNG, DJI & Reclassering

Sprekers: Linda van de Mortel, Katinka Reijnders, Arno van Bergen & Ico Kloppenburg

Voor aanvullende vragen, neem contact op via: VLOT@vng.nl

[Het volledige webinar is hier terug te kijken](#)

Interessante links:

[Link naar de wet Straffen en Beschermen,](#)

[Link naar de consultatieversie van het Besluit Straffen en Beschermen,](#)

[Link naar het Bestuurlijk akkoord re-integratie ex-gedetineerden](#)

[Link naar de handreiking Bestuurlijk Akkoord](#)

Beantwoording van de gestelde vragen tijdens het webinar:

Deel 1: Afspraken in het Bestuurlijk Akkoord

Q: Wat is de rol van de doorzorgfunctionaris in de afspraken in het Bestuurlijk Akkoord?

A: De doorzorgfunctionaris kan, net als andere disciplines binnen het Gevangeniswezen, input leveren voor het opstellen van het Detentie & Re-integratieplan en waar gewenst (als BIG geregistreerde) met toestemming van de gedetineerde, informatie delen met eventuele (externe) zorgpartners. In de praktijk heeft de doorzorgfunctionaris ook vaak een signalerende rol voor zorgbehoefte.

Q: PI's moeten samenwerken met heel veel gemeenten. Hoe koppelen we dat dan logisch met elkaar? Melding detentiesysteem laat geen casemanager zien in de PI. Dus hoe bereiken we elkaar makkelijk?

A: Er staan geen contactgegevens van de casemanager in de detentiemeldingen via Injus. De casemanager stuurt zijn of haar contactgegevens via het informatieblad voor gemeenten. Daarnaast staat op de website van DJI een lijst met groepsmailboxes van casemanagers in het gevangeniswezen om de communicatie te vergemakkelijken. Die lijst staat [hier](#). Let op, op deze pagina staat tot 1 mei 2021 informatie over informatie delen met toestemming van de gedetineerde. Dat verandert per 1 mei.

Q: Wat is een TBO?

A: Dat staat voor TrajectBepalingsOverleg. In de ISD inrichtingen wordt het TBO gehouden waarbij gemeente, reclassering, PI en als het mogelijk is de ISD-er aanwezig zijn en wordt er gezamenlijk besproken hoe een ISD traject eruit gaat zien. In andere PI's wordt de term Trajectbepalingsoverleg ook wel gebruikt voor het Trajectgesprek.

Q: Wie heeft wanneer de regie?

A: Voor de uitvoering van een Detentie & Re-integratieplan tijdens detentie waaraan reclassering en gemeente een inhoudelijke bijdrage kunnen leveren, ligt de procesregie bij de casemanager DJI. Per casus wordt bezien wie de inhoudelijke regie heeft over de uit te voeren taken. Voor een compleet overzicht van deze taken zie de handreiking bestuurlijk akkoord ([hier](#) te downloaden)

Q: Wat is nieuw/ anders? We hebben toch al heel lang trajecten om van binnen naar buiten te werken?

A: Het uitgangspunt is nu dat de, bij de re-integratie betrokken ketenpartners al bij bij aanvang van detentie starten met de samenwerking. Het Trajectgesprek is een belangrijk middel die deze samenwerking kan faciliteren. In het Trajectgesprek bespreekt DJI met gedetineerde, en eventueel betrokken ketenpartners, samen het Detentie & Re-integratieplan en welke doelen en acties daaraan verbonden worden. Een voorbeeld: de gedetineerde heeft een delict gepleegd in de buurt en daardoor veel overlast/onrust veroorzaakt. De gemeente zou als re-integratiedoel kunnen stellen dat er een gesprek met de buurt wordt georganiseerd als hij/zij op verlof gaat. Dat betekent dat de gemeente dat ook daadwerkelijk gaat organiseren. Een andere vernieuwing die voortkomt uit de Wet straffen en beschermen, is dat er nu die een grondslag is voor gegevensdeling ook als de gedetineerde daarvoor geen toestemming geeft.

Q: Hoe wordt er op het moment tegen beeldbellen met ketenpartners aangekeken binnen de verschillende P.I.'s?

A: De samenwerking tussen gemeenten, DJI en 3RO loopt (nu vanwege Corona) al grotendeels digitaal. Deze partijen gebruiken echter verschillende systemen van beeldbellen. Dit bemoeilijkt de communicatie over een gezamenlijke totstandkoming van het D&R-plan. Daarom vindt er vanaf april een pilot digitalisering plaats in de PI Rotterdam en PI Alphen aan de Rijn. In deze pilot wordt ingezet op de uniformering van de digitale toegang van de reclassering en gemeenten tot de PI. Het doel is om de samenwerking te faciliteren m.b.t. videobellen en vast te stellen welke vorm veilig en toegankelijk is.

Q: Over de beeldbel-software: zou je daar niet het ministerie voor kunnen vragen om over mee te denken/ te helpen? Of de landelijke stuurgroep Zorg en Veiligheid?

A: Er loopt een onderzoek om beeldbellen met ketenpartners breed toegankelijk te maken (zie de vraag hierboven). Zodra daar nieuws over is zullen we dat communiceren.

Q: Heeft politie ook een rol in dit traject?

A: Niet direct. Betrokkenheid is er wel vanuit het ZenV huis en als er sprake is van informatiedeling op grond van art. 18b van de Wet SenB. Verder kan de politie geconsulteerd worden als er een verlov wordt aangevraagd, wat meestal een controle op het adres waar verlov doorgebracht zal worden behelst. De re-integratiecoördinator van de gemeente kan informatie ophalen bij de politie die relevant kan zijn voor opstellen D&R plan en deze inbrengen bij het trajectgesprek of TBO. Maar ook kan bijvoorbeeld een wijkagent persoonlijk bij het Trajectgesprek worden uitgenodigd.

Q: Hoe wordt het regionaal werken vormgegeven? Worden gedetineerden geplaatst in hun eigen regio? Gaat PI ook regionaal werken?

A: Het allerbelangrijkste is dat er op casusniveau regionaal wordt samengewerkt. Daarom is in alle PI's het Trajectgesprek ingevoerd waarbij al bij aanvang van detentie de gemeentelijke nazorgcoördinator en de reclassering door de casemanager DJI kunnen worden uitgenodigd om (digitaal) samen met de gedetineerde het D&R plan op te stellen en af te spreken wie wat daarin doet. Om alle organisaties daarbij goed te ondersteunen is rondom elke PI een zgn. regionaal team ingericht met daarin bijv. staffunctionarissen en managers van DJI, reclassering, gemeenten en soms ook een Zorg- en Veiligheidshuis. Ook is het de bedoeling dat er op directieniveau regionale (bestuurlijke) afstemming is tussen de drie partijen. In veel regio's gebeurt dat nu al, bijvoorbeeld in de stuurgroep van een Zorg- en Veiligheidshuis.

DJI streeft ernaar gedetineerden zoveel mogelijk in hun eigen regio te plaatsen. Dat betekent binnen het arrondissement waarin de gemeente ligt waar iemand naar terug zal gaan, of het naastgelegen arrondissement. Dat is dus een groot gebied. Het is echter niet altijd mogelijk iemand regionaal te plaatsen, bv. als het om bepaalde doelgroepen gaat zoals vrouwen of ISD-ers.

Q: Waar moeten we als gemeente rekening mee houden, bijvoorbeeld ten aanzien van onze huidige werkprocessen (en die van het ZVH)? Wat kunnen/moeten we hier lokaal in doen en wat kun/zou je vanuit de regio (of het ZVH) moeten organiseren?

A: De vraag staat centraal wat je als gemeente wilt bieden en of het duidelijk is hoe het re-integratiebeleid van de gemeente eruitziet. Het bestuurlijk akkoord (BA) is er voor alle gedetineerden en het D&R plan wordt gezamenlijk opgesteld. Dat betekent dat er (mogelijk) meer inspanning van de re-integratie of nazorg coördinator gevraagd wordt, maar kan ook betekenen dat de gemeente zich meer moet inspannen om de re-integratie en resocialisatie te verbeteren. Om te weten waar u en uw regio staan op het gebied van re-integratie ex-gedetineerden heeft de VNG de zelfscan ontwikkeld, te vinden op:

<https://vng.nl/nieuws/gebruik-de-zelfscan-re-integratie-ex-gedetineerden>.

Q: Veel gedetineerden hebben ernstige financiële problemen. Daarnaast hebben ze ook te kampen met verstandelijke/psychische beperkingen. De zorgen om de financiën zijn na detentie vaak een belangrijke trigger om te vervallen in recidive. Professionele kennis van financiële problemen, is maar mondjesmaat aanwezig in de gevangnissen. Mijns inziens zou het zeer wenselijk zijn, als gedetineerden al tijdens detentie onder beschermingsbewind gesteld zouden kunnen worden zodat de financiële druk bij hen weggehaald zou kunnen worden en ook voor een financiële zachte landing in de samenleving te zorgen, als de gedetineerde weer vrij komt. Hoe kijken jullie daartegenaan?

A: In het kader van 18a kan schuldhulp onderdeel worden van het plan. De gemeente kan dan aan de slag op basis van de Wet schuldhulpverlening. Verder zijn er geen wijzigingen op het gebied van bewindsvoering.

Q: BBA is er voor mensen die zelfredzaam zijn en al werk geregeld hebben zelf. Mijn gedetineerden zijn verstandelijk beperkt, hebben geen opleiding, zijn verslaafd etc. Wat is er voor hen?

A: Als er sprake is van LVB problematiek of verslaving dan kan in het MDO gesproken wordt over maatwerk.

Deel 2: De Wet Straffen en Beschermen (18a)

Q: Wat betekent deze wijziging voor het Penitentiair Programma?

A: Het Penitentiair Programma (PP) vervalt voor gedetineerden die in totaal langer dan 1 jaar gevangenisstraf hebben. Alleen gedetineerden met een straf van 6 maanden tot 1 jaar kunnen voor PP in aanmerking komen. Het PP duurt 1/6 deel van de straf, minimaal 4 weken en maximaal 2 maanden. Het PP is volgens de wet S&B vooralsnog uitgesteld tot 1 december 2021.

Q: Binnen 4 weken na binnenkomst dus een D&R plan. Geldt dit ook voor arrestanten en/of kortgestraften?

A: Bij arrestanten wordt een verkorte intake gedaan. Er is geen integrale intake met verschillende onderdelen, maar alleen een intake door de casemanager. Voor arrestanten met een verblijfsduur van 0-4 weken vindt de intake binnen 3 werkdagen plaats, voor arrestanten tussen 5-8 weken binnen 10 werkdagen. Voor de groep gedetineerden die korter dan vier weken in detentie verblijft wordt er geen D&R plan opgesteld. Wel wordt de gemeente van herkomst zo snel mogelijk na aanvang van detentie uitgenodigd voor een (digitaal) overleg met de gedetineerde om te bezien wat op de vijf basisvoorwaarden nodig is ter voorbereiding op een goede terugkeer naar de gemeente.

Q: Is voor het delen op grond van 18a/b toestemming van de gedetineerde nodig of juist niet?

A: Voor het delen van gegevens op de 5 basisvoorwaarden en sociaal netwerk op grond van artikel 18a is bij de inwerkingtreding van de Wet SenB geen toestemming meer nodig. De Wet Straffen en Beschermen regelt met Art. 18b Pbw de informatieverstrekking onder ketenpartners wanneer een gedetineerde een ernstig gewelds- of zedenmisdrijf zal begaan. Ook hier is geen toestemming voor nodig.

Q: Gemeentes willen graag lastige mensen 'buiten de deur houden'. Ik zie daarom risico aan gegevensuitwisseling met gemeenten. Hoe denken jullie daarover?

A: Iedereen kan in principe terugkeren naar de gemeente van herkomst. Geen informatie uitwisselen met gemeenten is een groter risico. Bij twijfel over de juiste gemeente van herkomst, zullen gemeenten dat onderling moeten afstemmen.

Q: Komt er weer een ander systeem voor gegevensdeling?

A: Nee, INJUS blijft het systeem voor de detentiemeldingen en het toezenden van het informatieblad voor gemeenten.

Q: Zet de Casemanager de informatie over de leefgebieden ook in het INJUS-systeem?

A: De casemanager verzendt via INJUS een informatieblad met gegevens over de basisvoorwaarden aan gemeenten. Dat doet de casemanager tot 1 mei 2021 uitsluitend met toestemming van gedetineerden. Na 1 mei kan het volledig ingevulde informatieblad zonder toestemming aan gemeenten worden verzonden. De informatie zal na 1 mei echter niet uitgebreider zijn dan daarvoor. Als de gegevens op het informatieblad niet voldoende zijn, kunnen de casemanagers en de coördinator meer gegevens met elkaar afstemmen, mits dat nodig is voor het doel van het op orde krijgen van de basisvoorwaarden.

Q: Met wie mag wat gedeeld worden? Moeten partijen genoemd zijn of zijn die benoemd als in het artikel?

A: Als de gemeente voor haar taken in het kader van de re-integratie gegevens moet delen met derden, (denk aan iemand naar werk helpen) dan is de grondslag de eigen taak van de gemeente. Wat je vooral moet afwegen is of je dan ook moet delen dát iemand uit detentie komt. Dat zal soms wel, maar heel vaak niet nodig zijn.

Q: Kan straks via INJUS over en weer uitgewisseld worden? Dus ook informatie vanuit gemeenten richting DJI?

A: INJUS is een eenrichtingsstelsel. De gemeente kan via INJUS geen informatie aan DJI toezenden. Gegevensdeling en afstemming met DJI kan via een bezoek, een spreekuur en bij voorkeur via het trajectgesprek, waar ook de gedetineerde bij aansluit. Lukt dat niet dan kunnen de gemeentelijk coördinator nazorg en de casemanager elkaar bellen of mailen. Ook wordt gewerkt aan bredere toegankelijkheid van de PI door middel van videobellen.

Q: Wat wordt precies verstaan onder 'gemeente' in het kader van informatie delen? Valt hier ook het wijkteam onder bijvoorbeeld? En RISC van Reclassering?

A: In het kader van art. 18a. moet je niet vanuit de gemeente als organisatie denken, maar vanuit de gemeentelijke taken. Een wijkteam telt alleen als gemeente voor zover het de college taken in het sociaal domein uitvoert. Dat is de toeleiding naar voorzieningen. Vaak voeren wijkteams ook hulpverleningstaken uit. Dat valt niet onder de gemeentelijke taken. RISC is een risicotaxatie instrument dat de reclassering gebruikt om te komen tot inschatting. Deze zal niet zomaar worden gedeeld. Bevindingen uit de RISC indien nodig voor de wettelijke taakuitvoering, en/of met toestemming.

Q: Hoe kom ik aan de handreiking?

A: Momenteel wordt de handreiking Bestuurlijk Akkoord geactualiseerd. De huidige handreiking Bestuurlijk Akkoord kan je [hier](#) downloaden. De geactualiseerde versie zal op ook op de site van de VNG worden geplaatst, naar verwachting in de zomer.

Deel 2: De Wet Straffen en Beschermen (18b)

Q: Wie moet het risico aanwezig achten? Ambtenaar of medisch specialist? Bijvoorbeeld bij zeden?

A: Dit wordt momenteel nog uitgewerkt, maar alle partijen die in de wet worden genoemd moeten informatie delen als ze een risico in de zin van art. 18b Penitentiaire beginselenwet (Pbw) signaleren.

Q: Verlof gaat nu vaak via politie, waar zit hun rol in dit hele verhaal?

A: De rol van de politie ten aanzien van het verlof verandert niet. Zij zijn ook een partij die op grond van art. 18b de andere partners moet informeren als ze een risico signaleren. En ze kunnen natuurlijk zelf geïnformeerd worden.

Q: Kan dit ook gelden m.b.t. plegers huiselijk geweld?

A: Artikel 18b geldt voor alle gedetineerden, ook als zij niet zijn veroordeeld voor een gewelds- of zedendelict. Het risico dat wordt gesignaleerd kan dus ook betrekking hebben op mogelijk huiselijk geweld.

Q: Moet het expliciet via de burgemeester?

A: Meldingen op grond van artikel 18b Pbw zullen aan een door de burgemeester gemandateerde medewerker moeten worden gedaan.

Q: Wat als een gedetineerde in het buitenland zijn straf uitzit en nadien wordt uitgezet terug naar Nederland en er geen (vrijwillig) toezicht meer is en toch sprake is van BIJ-melding?

A: Het merendeel van de gedetineerden die in het buitenland gedetineerd zitten, komen na hun straf terug naar Nederland, er is dus geen justitieel kader. Gedetineerden die zich in het buitenland hebben aangemeld voor begeleiding van Bureau Buitenland van Reclassering Nederland worden tijdens detentie voorbereid op hun terugkeer. Niet alle gedetineerden melden zich voor begeleiding. Onderdeel van de voorbereiding op terugkeer is de aanmelding voor gemeentelijke nazorg. De begeleiding door Bureau Buitenland is vrijwillig, de aanmelding voor nazorg kan alleen met instemming van de gedetineerde. Ook als Bureau Buitenland signaleert dat het er een BIJ melding gewent is, gebeurt dit op basis van vrijwilligheid en met instemming. Is er sprake van ernstig risico, maar geen instemming voor een nazorg- of BIJ melding, dan kan Bureau Buitenland besluiten wel melding te maken. Dit is zeer uitzonderlijk.

Binnen de EU kunnen justitiële partners informatie uitwisselen. Bureau Buitenland van Reclassering Nederland is daar geen partij in en heeft daar geen zicht op.

Q: Welk probleem wordt met deze melding opgelost? Uitgaande dat BIJ al afgedekt is en met nazorg al in detentie wordt gestart?

A: Art. 18b regelt dat de burgemeester een melding krijgt als iemand bij terugkeer een veiligheidsrisico vormt. Dat is anders dan de BIJ-regeling. De BIJ-regeling bepaalt dat de burgemeester altijd een melding krijgt van de terugkeer van een persoon die veroordeeld is voor een ernstig gewelds- of zedendelict. Als de nazorg goed op orde is neemt de kans op recidive af.

Q: Gaat het om alle zeden- en geweldszaken of wordt er onderscheid gemaakt?

A: Artikel 18b geldt voor alle gedetineerden, ook als zij niet zijn veroordeeld voor een gewelds- of zedendelict. Het maakt voor 18b Pbw niet uit voor welk delict de gedetineerde vastzit; het gaat erom dat het risico dat gesignaleerd wordt in de categorie van 'ernstig gewelds- of zedendelict' valt.

Q: Wat als cliënten niet in staat zijn om goed gedrag te laten zien? Vallen zij dan niet tussen wal en schip?

A: Het hoort bij de professionele vaardigheden van de medewerkers van DJI en Reclassering om in te schatten in welke mate iemand in staat is gewenst gedrag te laten zien. Op grond daarvan kan maatwerk worden geboden. In het traject wordt dus rekening gehouden met het persoonlijk vermogen van de gedetineerde.

Q: Informatiedeling tussen DJI en gemeenten gaat via InJus, maar hoe zit dat dan met informatie-uitwisseling met 3RO?

A: De gegevensuitwisseling tussen DJI en 3RO verandert niet. De 3RO worden via diverse systemen geïnformeerd over justitiabelen, zoals IRIS¹, SKDB² en AICE³. Inhoudelijke gegevensdeling vindt niet plaats via deze systemen maar via TULP, mail of persoonlijk. Tussen gemeenten en 3RO wordt informatie gedeeld middels mail of persoonlijk contact.

Q: Tbs'er staat vaak ingeschreven in detentiegemeente terwijl het slachtoffer in herkomstgemeente zit. Hoe blijft herkomstgemeente op de hoogte?

A: De casemanager kan de meldingen via de Berichtenbox Re-integratie niet aanpassen. Die meldingen worden automatisch gericht aan de gemeente waar de persoon staat ingeschreven in de BRP. Op het informatieblad kan DJI aangeven dat de gedetineerde zich na detentie elders wil vestigen. Of de gemeente ziet zelf dat inschrijving in de BRP niet overeenkomt met de feitelijke situatie. De gemeente die de meldingen via Injus ontvangt zal dan die andere gemeente moeten inlichten. Het is belangrijk dat DJI hierover wordt ingelicht.

Q: Politie weet niet altijd wanneer iemand vrijkomt. Komt hier een melding van?

A: Nee, er ontstaat geen aparte informatiestroom richting de politie. Alleen in het kader van art. 18b kan de politie informatie ontvangen.

Q: Artikel 18b is vooral een manier om grip te krijgen op risicogroepen die tot nu buiten beeld bleven. Dit seminar begon met ondersteuning bij re-integratie middels levensloopbegeleiding. Die twee werelden lijken nu toch erg uit elkaar te gaan lopen. Hoe verhouden deze zich tot elkaar?

A: Een levensloopbenadering krijgt vorm in het Sociaal Domein of in een ZVH, bijvoorbeeld d.m.v. de ketenveldnorm. Artikel 18a en 18b voorzien, ieder op een onderdeel, in gegevens die in het Sociaal Domein of een ZVH nodig zijn. Het zijn gescheiden signalen naar gescheiden domeinen, maar het zijn uiteraard niet de enige signalen die het Sociaal Domein dan wel een ZVH bereiken. De informatiestroom zal naast de reguliere informatiestroom via Injus op grond van art. 18a staan, net zoals de BIJ-regeling daarnaast bestaat. De geadresseerde van de informatie is ook een andere.

¹ Integraal Reclassering Informatiesysteem

² Strafrechtsketendatabase, kortweg SKDB

³ Administratie- en informatiecentrum voor Executieketen

Q: Hoe zit het met gegevensuitwisseling na detentie, dan toch wel toestemming ex-gedeteneerde nodig?

A: Gegevens uitwisselen tussen wie? En waarvoor? Vuistregel: als dat noodzakelijk is voor bijvoorbeeld de gemeentetaak dan kan de gemeente meestal gegevens uitwisselen. Kijk voor meer informatie in de factsheet [Privacy en gegevensverwerking bij samenwerking rond casussen zorg en veiligheid](#) van de VNG.

Deel 3: Re-Integratie ex-gedeteneerden in de praktijk

Q: Zijn er al voorbeelden waarin vooruitlopend op het BA al op die manier met elkaar wordt gewerkt?

A: Het Bestuurlijk Akkoord is in Juli 2019 ondertekend en sindsdien wordt er in diverse Pl's al een Trajectgesprek georganiseerd voor het opstellen van een D&R plan waarbij gemeente en reclassering (en andere relevante partners) worden uitgenodigd. Voorbeelden zijn te vinden op de site <http://www.vng.nl/re-integratie>.

Q: Is er voor het organiseren van een trajectgesprek ook geen toestemming meer nodig van de gedetineerde?

A: Voor het delen van gegevens tussen DJI, gemeenten en de reclassering op grond van artikel 18a Pbw, zoals de gegevens over de basisvoorwaarden en het sociaal netwerk, is bij inwerkingtreding van de WetSenB geen toestemming meer nodig. Gegevensdeling en afstemming van het D&R-plan vindt bij voorkeur plaats via het trajectgesprek, waar ook de gedetineerde bij aansluit. Ook hier is geen toestemming van de gedetineerde voor nodig.

Q: Wanneer gedetineerden naar een PP kunnen, lopen we veelal tegen het probleem dat veel specialisten met BIG geen indicatie willen afgeven omdat ze de gedetineerden niet kennen. Hierdoor stagneert vaak de re-integratie want dan kan PP niet doorgaan. En is er pas later zorg mogelijk. Is er in de BBA een mogelijkheid dat de zorg al eerder opgestart kan worden?

A: Binnen de inrichting kan ook zorg worden geleverd. Een zorgverlener met BIG-registratie kan pas indiceren als iemand is onderzocht en niet alleen op basis van een dossier. Dit is aan de professionele beoordeling van de zorgverlener. Voor mogelijkheden voor behandeling tijdens detentie is PMO of het MDO de aangewezen plek.

Q: Een gevolg van de wet SenB is bijvoorbeeld dat de vi periode ingekort wordt. Voor mensen die na detentie forensische zorg nodig hebben betekent dit ook dat de rekening voor deze zorg eerder bij de gemeenten (WMO) dan bij DJI (DForzo financiering onder bijv. vi kader) komt te liggen. Wat betekent dit voor de belasting van de gemeentelijke budgetten die nu al zo onder druk staan?

A: De rekening voor forensische zorg komt nooit bij de gemeente terecht. Voor forensische zorg is een justitiële titel nodig.

Q: Klopt het dat de reclassering met de veranderingen de IFZO-aanmeldingen mag doen in plaats van PMO?

A: Het klopt dat de reclassering meer ruimte krijgt om te indiceren met het ingaan van de wet S&B om al te indiceren tijdens detentie. Het is niet zo dat de reclassering in plaats van het PMO mag indiceren. Wanneer het PMO actief betrokken is, dan vragen zij de indicaties aan. Wanneer dat een klinische indicatie is, dan vragen zij de indicatie aan bij IFZ. Wanneer het niet om klinische zorg gaat, indiceert het PMO zelf. Voor de groep "ernstig geweld/zeden" is afgesproken dat alleen het PMO mag indiceren. Dus als zij nog niet bekend zijn bij de gedetineerde voor wie een indicatie overwogen wordt, dan moet deze gedetineerde bij hen in beeld gebracht worden. Het PMO vraagt een indicatie aan bij IFZ. Als het PMO geen actieve betrokkenheid heeft en het betreft niet een gedetineerde uit de groep "ernstig geweld en zeden" dan krijgt de reclassering meer bevoegdheden.

Wanneer de indicatie minder dan 3 maanden voor einde detentietitel (vi of einde detentie) gesteld moet worden, kan de Reclassering de indicatie voor ambulante zorg of verblijfszorg stellen. Wanneer de indicatie langer dan 3 maanden voor einde detentie moet worden gesteld, dan overleggen de CM en RW gedurende detentietraject om te indiceren. De casemanager bespreekt de wens om te indiceren in het MDO. Als het MDO akkoord gaat dan mag de reclassering ook indiceren. Als het MDO niet

akkoord gaat, dan kan de reclassering niet indiceren. Dan is het wel belangrijk om het onderwerp op een ander moment in het detentietraject in het MDO terug te laten komen.

Wanneer het een indicatie betreft voor de zorg die na detentie ingaat, dan is de reclassering aan zet. Voor klinische zorg vraagt de reclassering een indicatie aan bij IFZ. Wanneer het andere zorg is (ambulant of verblijfszorg) dan indiceert de reclassering.