

Stand van zaken implementatie actie-overleg

Uitkomsten van de inventarisatie

14 april 2020

Onderzoekers: Petra Ebben, Marijn Lardinois,
Marjolein Schimmel, Lisette Verkerk

Veiligheid
voorop!



Inhoudsopgave

Inleiding	3
• Aanleiding	
• Doel	
• Scope	
Opzet van de inventarisatie	7
• Aanpak	
• Overzicht van regio's	
• Respons	
Uitkomsten van de inventarisatie	
• Rode draad	13
• Beeld per regio	25

Bijlagen: Bijlage C_Onderlegger Actieoverleg_versie 2.0_Augustus 2019 (separaat pdf-document)

Veiligheid
voorop!

Inleiding

Aanleiding

Veiligheid Voorop! – Verbeteractiviteit actie-overleg

De 'Visie Veiligheid Voorop!' gaat uit van samenwerking tussen de organisaties van zorg en straf die gezamenlijk aan de lat staan voor het borgen van acute en structurele veiligheid binnen (gezins-) systemen die te maken krijgen met huiselijk geweld en kindermishandeling.

Als onderdeel van deze visie zijn negen verbeteractiviteiten geformuleerd, waarvan het 'actie(gericht)-overleg' er één is. In 2019 is de oplegger actie(gericht)-overleg* opgeleverd en gedeeld binnen alle regionale netwerken straf-zorg.

De volgende stap binnen de verbeteractiviteit actie(gericht)-overleg is een inventarisatie van de huidige stand van zaken aangaande de implementatie van dit overleg, en om, aan de hand van de uitkomsten van deze inventarisatie, te bepalen welke ondersteuning noodzakelijk is ter bevordering van de verdere implementatie van het actie(gericht) overleg.

** De Onderlegger actie(gericht)-overleg is opgenomen in de bijlage.*

Veiligheid
voorop!



Doel en (buiten) scope

Inventariserend onderzoek

Doel van dit inventariserend onderzoek:

Huidige stand van zaken aangaande de implementatie van het actie(gericht)-overleg (hierna: **actie-overleg**) voor **alle regio's** in kaart brengen.

Scope

- De **stand van zaken, knelpunten en ondersteuningsbehoefte** met betrekking tot de implementatie van het actie-overleg **per regio** in kaart brengen. In vrijwel alle regio's is de 'actie-overleg-regio' gelijk aan de VT-regio. *
- Samenvattend beeld geven waarin de **rode draad** uit de regio-inventarisaties is opgenomen.
- Het rapport biedt het landelijk netwerk straf-zorg inzichten die helpen de verdere implementatie vorm te geven en – waar nodig – te ondersteunen.

Buiten scope

- Het actie-overleg is één van de overleggen gericht op afstemming tussen straf en zorg. Uit de inventarisatie komt het beeld naar voren dat er in sommige regio's meerdere (of andere) overleggen plaats vinden op het snijvlak straf en zorg. In deze inventarisatie is geen totaal beeld opgenomen van alle overleggen in een regio.
- Deze inventarisatie kan daarmee geen antwoord geven op de vraag of het ontbreken van het actie-overleg zoals omschreven in de onderlegger er toe leidt dat vroegtijdige afstemming straf-zorg onvoldoende tot stand komt. Per regio is wel gevraagd welke knelpunten er worden ervaren in het realiseren van vroegtijdige afstemming.

* Een nadere toelichting op de regio-indeling is opgenomen in hoofdstuk 'Rode draad'

Veiligheid
voorop!

Onderzoeksvragen

Beeld per regio en destilleren rode draad

Per regio is geïnventariseerd:

1. Wordt er wel of geen actie-overleg in de regio gehouden?
2. Wat is de stand van zaken wat betreft de implementatie van het actie-overleg?
3. Wat zijn de knelpunten in implementatie en uitvoering van het actie-overleg?
4. Wat is de ondersteuningsbehoefte ten aanzien van de implementatie en/of doorontwikkeling van het actie-overleg?

Uit de regio-inventarisaties is een rode draad gedestilleerd.

Opzet van inventarisatie

Toetsingskader en aanpak

Toetsingskader – vertaling van de onderlegger

Basis voor de inventarisatie

Onderlegger actie-overleg:

De bestaande onderlegger actie-overleg* beschrijft het doel en de uitgangspunten van het actie-overleg. Daarnaast staan in de onderlegger de voorwaarden waaraan moet worden voldaan voor implementatie van het actie-overleg.

Doel toetsingskader:

Uit de gesprekken in alle regio's blijkt dat er nog geen eenduidig beeld bestaat over wat wordt verstaan onder het actie-overleg; overleggen waarvan de kenmerken gelijk zijn worden in de ene regio wel als actie-overleg gekwalificeerd en in de andere regio niet. Om regio's op eenduidige wijze in kaart te brengen is daarom in aanvulling op de bestaande onderlegger, een toetsingskader opgesteld. Dit toetsingskader is opgesteld door de onderzoekers van Q-Consult Zorg en afgestemd met de opdrachtgever.

*: De Onderlegger actie(gericht)-overleg is opgenomen in de bijlage.

Veiligheid
voorop!

Toetsingskader - vertaling van de onderlegger

Aan welke kenmerken 'voldoet' een actie-overleg?

Een overleg dat voldoet aan onderstaande kenmerken worden gezien als een actie-overleg:

1. Er worden casussen vroegtijdig afgestemd waarbij sprake is van **samenloop straf-zorg** en/of (vermoedens van) een **strafbaar feit**.
2. In het actie-overleg stemmen in ieder geval de volgende **partijen** met elkaar af: Veilig Thuis, Politie en OM. De Raad van de Kinderbescherming en de Reclassering sluiten standaard aan bij het overleg óf worden indien dat nodig is voor het bepalen van interventies rondom een casus uitgenodigd.
3. Op casusniveau wordt bepaald welke **onderzoekshandelingen en interventies** (vanuit straf en zorg) nodig zijn die bijdragen aan directe en structurele veiligheid voor alle betrokkenen (systeemgericht).
4. De vertegenwoordigers die met elkaar afstemmen hebben **doorzettingskracht en mandaat** om gemaakte afspraken en interventies uit te kunnen (laten) voeren.
5. Er is sprake van '**vroegtijdige afstemming**'. 'Vroegtijdige afstemming' houdt in dat binnen enkele dagen tot een week na binnenkomst van een melding bij Veilig Thuis (of signalering van een casus door één van de andere partijen) de casus wordt ingebracht in het actie-overleg.

Aanpak inventariserend onderzoek

Interviews, feedback op notulen en rode draad

- Het landelijk netwerk straf-zorg heeft aan de onderzoekers een contactpersonenlijst m.b.t. het actie-overleg beschikbaar gesteld. Bij al deze contactpersonen is het onderzoek aangekondigd en per regio gevraagd wie beschikbaar was voor een voorbereidend interview.
- In alle 'actie-overleg-regio's' is een voorbereidend interview gehouden. Dit interview is afgenomen met, bij voorkeur, de voorzitter van het actie-overleg of een andere persoon die nauw betrokken is bij het implementeren van het actie-overleg in de regio.
- De notulen uit dit interview zijn voorgelegd aan de geïnterviewde met de vraag om de notulen te controleren op feitelijke juistheden en waar nodig aan te scherpen en/of aan te vullen. In sommige gevallen is volstaan met een mondelinge samenvatting van het gesprek ter controle op de gegeven input.
- De 'vastgestelde' notulen zijn vervolgens verstuurd naar de overige actie-overleg contactpersonen en/of er is een aanvullend interview afgenomen om tot een compleet beeld van het actie-overleg in de betreffende regio te komen. De feedback van de actie-overleg deelnemers op de notulen is verwerkt in het beeld per regio.
- Per regio is een slide met een samenvatting van de gegeven input opgesteld. Deze samenvatting geeft antwoord op de onderzoeksvragen.
- Alle samenvattingen van alle regio's (antwoorden op de onderzoeksvragen) zijn gebundeld.
- Er is een analyse gedaan om de uitkomsten om zo tot een 'rode draad' te komen.
- Zowel de antwoorden op de onderzoeksvragen per regio alsmede de 'rode draad' zijn gebundeld in voorliggende onderzoeksrapportage.
- Aanpassingen in de aanpak zijn tussentijds afgestemd met de opdrachtgever.

Overzicht van 'actie-overleg'- regio's

25 'actie-overleg'-regio's

In 21 regio's is de schaalgrootte van het actie-overleg gelijk aan één Veilig Thuis-regio.

In 4 regio's is de schaalgrootte anders, namelijk:

- In 2 actie-overleg regio's is het actie-overleg georganiseerd door 2 Veilig Thuis-regio's tezamen (rood gekleurd)
- In 1 Veilig Thuis-regio is de regio opgesplitst in 2 actie-overleg-regio's (zwart gekleurd)

Ten behoeve van de leesbaarheid van dit onderzoeksrapport wordt de term 'Veilig Thuis-regio' gebruikt om de actie-overleg regio aan te duiden.

Arrondissement	Regio / actie-overleg
Amsterdam-Amstelland	Amsterdam-Amstelland
DH en HM	Den Haag
	Hollands-Midden
Noord-NL	Drenthe
	Groningen
	Friesland
Limburg	Limburg (zowel Veilig Thuis-regio Zuid-Limburg als Veilig Thuis-regio Noord- en Midden Limburg)
Noord Holland	Noord Holland Noord
	Kennemerland
	Zaanstreek Waterland
Oost-Brabant	Oost-Brabant (zowel Veilig Thuis-regio Brabant Noordoost als Veilig Thuis-regio Brabant Zuidoost)
Rotterdam-Rijnmond	Rotterdam
	Zuid-Holland-Zuid

Arrondissement	Regio / actie-overleg
West-Brabant	Midden-Brabant
	West-Brabant - District De Markiezaten (valt binnen de Veilig Thuis-regio West-Brabant)
	West-Brabant - District De Baronie (valt binnen de Veilig Thuis-regio West-Brabant)
	Zeeland
Midden-Nederland	Utrecht
	Gooi
	Flevoland
Oost-NL	Noord-Oost Gelderland
	IJsselland
	Twente
	Gelderland Zuid
	Gelderland Midden

Respons

In alle regio's input van meerdere partijen

- In totaal zijn alle 25 regio's gesproken in een telefonische interview (respons rate = 100%)
- Alle betrokken deelnemers per actie-overleg-regio hebben de mogelijkheid gekregen om de notulen van het eerste interview per regio en de conceptrapportage over de regio te lezen en aanpassingen, verbeteringen of toevoegingen aan te geven. Echter hebben niet alle partijen (ook na een reminder uit te sturen) hierop gereageerd.
- Gemiddeld hebben ruim 3 partijen per regio input gegeven (telefonisch of per mail), specifiek is input gegeven door:
 - Veilig Thuis is in alle 25 regio's telefonisch gesproken
 - Politie is in 16 regio's (7 arrondissementen) ofwel telefonisch gesproken of heeft input per mail gegeven.
 - OM is in 17 regio's (8 arrondissementen) ofwel telefonisch gesproken of heeft input per mail gegeven.
 - Reclassering is in 9 regio's (5 arrondissementen) ofwel telefonisch gesproken of heeft input per mail gegeven.
 - Raad van de Kinderbescherming is in 9 regio's (5 arrondissementen) ofwel telefonisch gesproken of heeft input per mail gegeven.
 - Het Zorg en Veiligheidshuis heeft in 2 regio's input gegeven en het CIT in één regio.

Rode draad

In welke regio's is een actie-overleg?

Interpretatie van de onderzoekers a.d.h.v. het toetsingskader

Op dit moment hebben van de 25 regio's:

- 16 regio's **wel** een actie-overleg. In twee van de regio's is het actie-overleg in 2020 gestart. In de andere regio's loopt het overleg al langer.
- 9 regio's (nog) **geen** actie-overleg. Een van de regio's is net gestart met de uitvoering van het implementatieplan voor het actie-overleg.

Regio / actie-overleg	Heeft wel of geen actie-overleg
Amsterdam-Amstelland	Wel een actie-overleg
Den Haag	Geen actie-overleg
Hollands-Midden	Geen actie-overleg
Drenthe	Wel een actie-overleg
Groningen	Wel een actie-overleg
Friesland	Wel een actie-overleg
Limburg	Wel een actie-overleg
Noord Holland Noord	Geen actie-overleg
Kennemerland	Geen actie-overleg
Zaanstreek Waterland	Geen actie-overleg
Oost-Brabant	(nog) geen actie-overleg, net gestart met implementatie
Rotterdam	Wel een actie-overleg
Zuid-Holland-Zuid	Wel een actie-overleg

Regio / actie-overleg	Stand van zaken
Midden-Brabant	Wel een actie-overleg
West-Brabant - District De Markiezen	Wel een actie-overleg
West-Brabant - District Baronie	Wel een actie-overleg
Zeeland	Geen actie-overleg
Utrecht	Wel een actie-overleg
Gooi	Wel een actie-overleg
Flevoland	Wel een actie-overleg
Noord-Oost Gelderland	Geen actie-overleg
IJsselland	Wel een actie-overleg
Twente	Wel een actie-overleg
Gelderland Zuid	Geen actie-overleg
Gelderland Midden	Wel een actie-overleg

Stand van zaken rondom implementatie actie-overleg (1/3)

Samenvattend beeld van alle regio's – wel een actie-overleg

Er is wel een actie-overleg (n=16)

- In alle regio's worden in het actie-overleg casussen besproken waarbij sprake is van samenloop straf en zorg. De instroomcriteria voor het overleg lopen uiteen tussen de regio's (zie beeld per regio).
- In alle regio's is het actie-overleg een fysiek overleg, in enkele regio's wordt ook via beeldbellen vergaderd. In vijf regio's vindt het actie-overleg binnen -of in hele nauwe samenwerking met- het (zorg- en) veiligheidshuis plaats.
- Deelnemers:
 - In alle regio's nemen politie en VT altijd deel aan het actie-overleg. In alle regio's sluiten vaste deelnemers vanuit politie en VT aan. Verschillende regio's geven aan dat er een groepje vaste medewerkers is die roulerend aansluiten bij het actie-overleg. Twee regio's geven expliciet aan dat de vertrouwensarts bij elk overleg aansluit. In enkele regio's sluit ook de VT-casushouder van de ingebrachte casus aan.
 - Het OM is in 14 regio's vaste deelnemer (meestal de officier, twee regio's geven aan dat de parketsecretaris aansluit en één regio geeft aan dat de assistent officier aansluit). In de twee andere regio's is het OM op afroep betrokken (en sluit het Veiligheidshuis standaard aan bij het overleg). Vijf regio's geven expliciet het signaal dat beschikbare capaciteit van het OM knelt, en/maar dat OM wel bereikbaar is indien afstemming over casussen nodig is (zie ook knelpunten).
 - In 10 regio's sluit reclassering regulier aan, in twee regio's is reclassering op afroep beschikbaar of wordt reclassering ad hoc betrokken.
 - De Raad van de Kinderbescherming is in 8 van de regio's vaste deelnemer en in een 5 van de regio's op afroep of ad hoc betrokken.
 - In enkele regio's sluiten ook andere partijen aan, zoals het CIT, het Zorg en Veiligheidshuis of hulpverleningspartijen.

Stand van zaken rondom implementatie actie-overleg (2/3)

Samenvattend beeld van alle regio's – WEL een actie-overleg

Er is wel een actie-overleg (n=16)

- Vrijwel alle regio's met een actie-overleg geven aan dat
 - voorafgaand aan het overleg alleen noodzakelijke informatie (zodat duidelijk is welke casus wordt besproken) wordt gedeeld en dat in het overleg de informatie wordt verrijkt door inbreng van informatie uit de eigen systemen van de deelnemers.
 - casuïstiek wordt ingebracht door VT en in enkele gevallen ook door andere partijen.
 - samenwerking in het actie-overleg er toe leidt dat afstemming over andere casussen ook makkelijker tot stand komt
- Door 5 van de regio's wordt expliciet aangegeven dat mandatering (de juiste functionarissen met het juiste mandaat) nog een knelpunt is (zie ook knelpunten op pagina 19 en verder).
- In alle regio's worden in het actie-overleg interventies en onderzoekshandelingen afgestemd. 5 regio's geven expliciet aan dat ze nog niet helemaal tevreden zijn over inhoud van de afstemming in het overleg. Oorzaken van de ontevredenheid lopen uiteen; er zijn regio's die meer inhoudelijk willen afstemmen en regio's die juist meer procesmatig willen afstemmen dan nu het geval is (zie verder knelpunten).
- In 12 van de 16 regio's vindt het overleg minimaal wekelijks plaats. In de 1 regio is er een tweewekelijks overleg en in de drie andere regio's maandelijks.*

** De vier regio's met een lagere overlegfrequentie voldeden aan de overige criteria uit het toetsingskader, maar niet aan het criterium 'periodiek enkele dagen of maximaal een week na de melding'*

Stand van zaken rondom implementatie actie-overleg (3/3)

Samenvattend beeld van alle regio's – GEEN actie-overleg

Er is geen actie-overleg (n=9)

- In de regio's waar geen actie-overleg is, is er bij (vermoeden van) samenloop straf-zorg afstemming tussen medewerkers van Veilig Thuis en politie op casusniveau. In hoeverre dat bij álle casussen waarvoor dat nodig is ook gebeurt en in hoeverre de afstemming het gewenste effect heeft, is in het kader van dit onderzoek niet in kaart gebracht.
- In alle regio's zijn verschillende andere overleggen (o.a. in veiligheidshuis en MDA++) waar ook op casusniveau acties worden afgestemd tussen partijen. In hoeverre dit ook vaak vroegtijdige afstemming in de samenloop straf-zorg betreft is in dit onderzoek niet uitgevraagd.
- De mate waarin regio's al concretere ambities hebben om het actie-overleg in te richten lopen sterk uiteen (zie hoofdstuk Beeld per regio). De regio's die de ambitie uitspreken om het actie-overleg in te gaan richten geven als redenen daarvoor aan dat ze vroegtijdige afstemming over een casus verder willen verbeteren, zodat de juiste interventies in samenhang worden ingezet. Daarnaast geven verschillende regio's aan dat door het implementeren van het actie-overleg men verwacht dat (medewerkers van) partijen elkaar nog makkelijker weten te vinden en daardoor afstemming over andere casussen ook makkelijker tot stand komt.
- Geen enkele regio geeft aan dat er sowieso geen actie-overleg ingericht zal worden.

Ervaren knelpunten in regio's waar WEL een actie-overleg is (1/4)

In 16 van de regio's is een actie-overleg

Op deze en op de volgende pagina's zijn de ervaren knelpunten gecategoriseerd. Per categorie wordt aangeven welke knelpunten door de regio's zijn genoemd en door hoeveel regio's het betreffende knelpunt is genoemd. Regio's hebben in de interviews de knelpunten genoemd waar zij weet van hebben c.q. die op dit moment spelen. Indien bepaalde knelpunten niet naar voren zijn gekomen tijdens de interviews binnen een regio wil dat niet zeggen dat het knelpunt ook helemaal niet speelt in die regio. Het kan zijn dat het een kleiner knelpunt is, of dat geïnterviewde niet op de hoogte was het knelpunt.

De knelpunten zijn in de volgende drie categorieën gerubriceerd:

- Samenwerking tussen de partijen
- Samenwerking met anderen buiten het actie-overleg
- Werkwijze en faciliteiten

Ervaren knelpunten in regio's waar WEL een actie-overleg is (2/4)

Samenwerking tussen de partijen

Knelpunten met betrekking tot de samenwerking tussen de partijen

- **Niet alle partijen aanwezig c.q. knelpunten in mandatering (n=6)** – Zes regio's benoemen specifiek als knelpunt dat niet alle partijen (altijd) vertegenwoordigd zijn in het overleg. In een aantal regio's (n=5) wordt hierbij specifiek beperkte beschikbare capaciteit bij het OM genoemd, waarbij in regio's wel wordt aangegeven dat het OM goed bereikbaar is voor tussentijdse afstemming. In algemene zin geven partijen aan dat altijd aanwezig zijn bij het overleg op gespannen voet staat met de werkdruk van partijen. Enkele regio's geven aan dat wanneer partijen niet aanwezig kunnen zijn bij het overleg, zij vooraf informatie delen uit hun systemen over de casus die in het overleg gebruikt kan worden. Afwezigheid van partijen leidt er volgens geïnterviewden toe dat minder makkelijk kritische vragen aan elkaar gesteld kunnen worden c.q. er geen discussie gevoerd kan worden over een casus. Vier regio's geven specifiek aan dat het mandaat van de bij het overleg betrokken partijen niet duidelijk is, wat er toe leidt dat het afspreken en/of uitvoeren van de onderzoekshandelingen en interventies minder goed lukt.
- **Informatiedeling (n=5)** - Vijf regio's geven aan dat op dit moment onvoldoende duidelijk wat er in het kader van de AVG wel en niet met elkaar gedeeld mag worden betreffende casuïstiek. In regio's waar dit knelpunt niet wordt benoemd, is vaak aangegeven dat afspraken over informatiedeling voortbouwen op het model samenwerkingsafspraken.
- **Samenwerking: Onvoldoende kennis van elkaars werkwijze en inefficiëntie (n=5)** – Meerdere partijen geven aan dat in het goed leren kennen en vervolgens afstemmen van elkaars werkwijzen efficiëntiewinst te behalen is. Een van de VT-organisaties geeft specifiek aan dat sommige medewerkers terughoudend zijn in vroegtijdig betrekken van politie, omdat zij bang zijn dat politie al actie onderneemt met mogelijk negatieve consequentie voor de directbetrokkenen. Twee regio's geven aan dat onvoldoende begrip voor elkaars perspectief (zorg-perspectief of straf-perspectief) de oorzaak ervan is dat casussen soms ten onrechte niet worden ingebracht, omdat medewerkers zich niet realiseren dat het inbrengen van de casus relevant is voor één van de andere betrokken partijen.

Ervaren knelpunten in regio's waar WEL een actie-overleg is (3/4)

Samenwerking tussen de partijen (en met andere partijen)

Knelpunten met betrekking tot de samenwerking tussen de partijen (vervolg)

- **Overlegstructuren onvoldoende afgestemd (n=5)** – Verschillende regio's geven aan dat overlegstructuren nog niet optimaal op elkaar zijn afgestemd. Dit leidt er toe dat overlap in overleggen zit en/of dat overleggen efficiënter achter elkaar of op een locatie zouden kunnen worden gepland dan nu het geval is (t.b.v. beperken van reistijd en vergroten van efficiënte tijdsbesteding). Enkele regio's suggereren dat het actie-overleg meer aangesloten zou kunnen worden op het (zorg- en) veiligheidshuis.

Knelpunten met betrekking tot de samenwerking met anderen buiten het actie-overleg

- **Behoefte aan bredere afstemming met andere partijen (n=3)** – Enkele geïnterviewden geven aan er ook zaken zijn die het afstemmingsoverleg overstijgen, omdat je voor een goed plan van aanpak ook andere partners (zoals GGZ en verslavingszorg) nodig hebt. De samenwerking en afstemming met de andere partijen kan verbeterd worden. Verbeteren van informatiedeling wordt daarbij als aandachtspunt genoemd (zowel tussen de direct betrokken partijen als met andere partijen).

Ervaren knelpunten in regio's waar WEL een actie-overleg is (4/4)

In 16 van de regio's is een actie-overleg

Knelpunten met betrekking tot werkwijze en faciliteiten

- **Uitvoeren van de acties lukt niet goed (n=6)** – In drie regio's wordt specifiek als knelpunt benoemd dat het uitzetten c.q. uitvoeren van de in het actie-overleg afgesproken acties niet lukt door capaciteitsproblemen (o.a. door wachtlijsten bij zorgaanbieders, woningaanbod, onvoldoende dadergerichte hulpverlening). Een andere verklaring die regio's (n=3) geven voor het niet uitvoeren van de afgesproken acties is dat medewerkers/partijen die niet bij de bespreking van de casus in het actie-overleg waren onvoldoende begrijpen waarom bepaalde acties zijn afgestemd.
- **Instroom: (on)bekendheid van het actie-overleg (n=4)** – Enkele regio's geven specifiek aan dat bekendheid over het actie-overleg bij Veilig Thuis nog aandacht behoeft. Medewerkers weten nu nog niet goed wanneer zij casuïstiek in kunnen brengen in dit overleg. Er is ook een regio die aangeeft dat er via andere overlegvormen of directe afstemming al veel vroegtijdig wordt afgestemd en instroom van casussen in het actie-overleg (mede daardoor) beperkt is.
- **Onvoldoende casusgerichte inhoudelijke acties (n=2)** – Enkele regio's geven aan dat tijdens het overleg nog te veel afstemming plaats vindt over hoe afstemming tot stand komt, i.p.v. inhoudelijke afstemming over de casus. Het grootste deel van de regio's geeft echter juist aan dat het goed lukt om inhoudelijke acties te formuleren.
- **Behoeft aan gezamenlijk registratiesysteem voor agenda en notulen (n=3)** – Een regio geeft aan behoefte te hebben aan een systeem waarin de agenda met elkaar kan worden gedeeld en de agenda in de aanloop van het overleg kan worden aangevuld. Andere regio's (n=2) geven aan behoefte te hebben aan een systeem waarin uitkomsten van het overleg vastgelegd kunnen worden: *“Op dit moment moeten alle partijen naderhand wat er besproken is apart registreren in de eigen systemen, en dit levert extra werk op. Er is verbetering te behalen door alle casussen die besproken worden door één iemand op één plek te registreren waar alle partijen vervolgens bij kunnen.”*
- **Wel of niet monitoren van afgestemde acties (n=1)** – Een regio geeft aan dat het een discussiepunt is binnen de regio of monitoring van gemaakte afspraken wel of niet zou moeten plaatsvinden (mede met het oog op zinvolle tijdsbesteding in het overleg). De andere regio's waarbij dit onderwerp ter sprake kwam in het interview geven aan dat het monitoren van de uitvoering van de afgestemde acties niet in een volgend actie-overleg wordt besproken.

Knelpunten/situatie die maken dat er geen actie-overleg is

In 9 van de regio's is GEEN actie-overleg

Door de regio's worden verschillende vragen en knelpunten benoemd die maken dat er (nog) geen actie-overleg in de regio is. Vragen en knelpunten die door meerdere regio's zijn benoemd zijn in onderstaande opgenomen.

Urgentie wordt niet gevoeld om een actie-overleg in te richten (n=3), omdat

- afstemming ad hoc op casusniveau al wel plaats vindt (met name VT en politie weten elkaar makkelijk te vinden).
- er al veel verbeterinitiatieven in een regio lopen gericht op verbetering van samenwerking en het inrichten van het actie-overleg daarom nu geen prioriteit heeft.
- onduidelijk is wat de meerwaarde van het actie-overleg kan zijn.

Capaciteitsproblemen bij betrokken partijen (n=4) – Regio's geven aan dat de capaciteitsproblemen die spelen bij verschillende partijen maken dat het niet haalbaar lijkt om een actie-overleg in te richten. Capaciteitsproblemen bij het OM worden hierbij door meerdere regio's benoemd.

Er is geen kartrekker (n=2) om het overleg op te gaan zetten.

Er is nog geen duidelijk beeld van hoe actie-overleg ingericht moet worden (n=6). Vragen die spelen zijn:

- Wenselijke schaalgrootte?
- Wat kunnen we in dit overleg bespreken en wat niet?
- Moet het actie-overleg geïmplementeerd worden als nieuw overleg, of kan bij een huidig overleg aangesloten worden?
- AVG-vraagstukken; wat mag wel/niet gedeeld worden?

Een van de regio's die bezig is met de implementatie van het actieoverleg en geeft aan dat ze nog zoeken naar een ICT-Systeem voor notuleren van de samenvatting van wat besproken is (de acties).

Ondersteuningsbehoefte

10 van de regio's hebben een ondersteuningsbehoefte

Wel of geen ondersteuningsbehoefte?

Aan alle geïnterviewden is de vraag gesteld welke ondersteuningsbehoefte de regio heeft bij de (verdere) implementatie van het actie-overleg.

- **11 van de regio's hebben geen ondersteuningsbehoefte**, zij geven aan zelf aan de slag te kunnen met de (verdere) implementatie. In 9 van de 11 regio's is al een actie-overleg in twee regio's nog niet.
- **14 van de regio's hebben wel een ondersteuningsbehoefte** (naast de zaken die zij zelf in de regio oppakken). In zeven van deze regio's is al een actie-overleg geïmplementeerd, in de andere zeven nog niet.

Aard van de ondersteuningsbehoefte

De ondersteuningsbehoefte loopt uiteen van concrete hulp in de implementatie tot behoefte aan informatie en verbeteruggesties voor landelijke aanpak:

Ondersteuningsbehoefte:

- Regio's willen graag van elkaar leren (n=5)
- Concrete hulp bij het bij elkaar brengen van partijen (een kartrekker) en opstellen van een plan van aanpak voor de implementatie (n=5)
- Informatiedeling: duidelijkheid over 'wat mag wel en niet met elkaar gedeeld worden' (n=4). Waarbij één regio vraagt om informatie over wat er met de directbetrokkenen gedeeld moet/mag worden over bespreking in het actie-overleg.
- Helpen vertalen (en prioriteren) van landelijke ontwikkelingen naar de regio (n=2)
- Onderzoek naar de impact c.q. meerwaarde van het actie-overleg, zowel door evaluatie in regio's waar het overleg al is geïmplementeerd (n=2), als door voorafgaand onderzoek naar wat het op zou kunnen leveren in regio's waar implementatie nog moet starten (n=1)
- Oplossen c.q. oplossingen vinden voor capaciteitsprobleem OM (in veel regio's direct of impliciet benoemd)

Verbetersuggesties landelijke aanpak/programma:

- Terugkoppeling waarop vorig jaar is ingezet op Veiligheid Voorop!
- Verbeteren van verbinding op landelijk niveau tussen alle partijen die met initiatieven en programma's gericht op verbetering straf-zorg bezig zijn. Partijen (in dit geval VT) horen alleen terug van eigen programma's.
- Bredere communicatie (landelijk naar alle partijen) over de meerwaarde van het actie-overleg.

Succesfactoren, wat gaat goed

Greep uit gehoorde tips en successen

- **Investeren in leren kennen van elkaar** – Door te investeren in het leren kennen van elkaar(s werkwijzen) komt afstemming steeds beter tot stand.
- **Onderling vertrouwen draagt bij over schotten heen werken** - Verschillende gesproken deelnemers geven aan dat doordat dezelfde deelnemers gedurende een langere periode fysiek bij elkaar komen er veel onderling vertrouwen is en dat men 'over de schotten heen heeft leren kijken en denken'. Dat onderling vertrouwen is een vereiste voor goede samenwerking.
- **Kennis en ervaring uit andere regio's betrekken** bij het opzetten van het actie-overleg
- Veel gehoord: *Door implementatie actie-overleg komt **afstemming over andere casussen ook makkelijker tot stand**.* Dat komt doordat medewerkers van verschillende organisaties elkaar makkelijker weten te vinden dan voorheen.
- Aanwezigheid van alle betrokken partijen en aanwezigheid van de juiste specialisten leiden tot beste inhoudelijke casusgerichte acties
- Als reistijd een probleem vormt, is overleg met behulp van video conference een goede oplossing.
- **Notulen direct voor iedereen zichtbaar:** *"De notulist is aangesloten op een groot scherm, zodat de notulen zichtbaar zijn voor iedereen, en iedereen mee kan lezen (de juiste formulering wordt op papier gezet)"*

Beeld per regio

Beeld per regio

Op de volgende slides wordt **per regio** beschreven:

- De **stand van zaken** wat betreft het wel of niet aanwezig zijn van een actie-overleg en, indien er een actie-overleg is, welke vorm dit actie-overleg heeft.
- Een **samenvatting van de ervaren knelpunten** in implementatie en uitvoering van het actie-overleg.
- De **ondersteuningsbehoefte** ten aanzien van de implementatie en/of doorontwikkeling van het actie-overleg.

De notulen van de interviews bevatten meer detailinformatie dan in dit eindrapport is opgenomen. Regio's kunnen de notulen van de interviews opvragen bij de onderzoekers.

Beeld van regio Amsterdam-Amstelland

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is wel een actie-overleg.

De regio Amsterdam-Amstelland kent het afstemmingsoverleg. In dit overleg komen VT (o.a. gedragswetenschapper), Politie (vaste medewerker van kenniscentrum HG), OM (officier of parketsecretaris) en reclassering (reclasseringswerkers) één maal per week bij elkaar om vroegtijdig casuïstiek met elkaar af te stemmen. Op basis van de agenda kunnen ook de RvdK, betrokken hulpverlening en/of de betrokken cliënt aansluiten bij dit overleg. Doel van het afstemmingsoverleg is om op casusniveau tot een integrale aanpak te komen om de veiligheid van de betrokkenen te verbeteren. Omdat het afstemmingsoverleg in Amsterdam-Amstelland voldoet aan alle kenmerken zoals benoemd in het toetsingskader, concluderen de onderzoekers dat in de regio Amsterdam-Amstelland het afstemmingsoverleg de functie van het actie-overleg vervult.

Samenvatting van de knelpunten

- Juiste interpretatie van de AVG (benoemd door reclassering en niet door de andere partijen)
- Samenwerking tussen de vaste partners van het afstemmingsoverleg kan nog beter. Soms wordt er nog te veel in hokjes gedacht, waardoor de partners elkaar niet altijd tijdig vinden in casussen.
- Sommige zaken overstijgen het afstemmingsoverleg, omdat je voor een goed plan van aanpak ook andere partners (zoals GGZ en verslavingszorg) nodig hebt. De samenwerking tussen de vaste partners van het afstemmingsoverleg en andere organisaties (aan de hulpverleningskant) kan verbeterd worden. Aandachtspunten hierbij zijn het delen van informatie (waarbij aangegeven is dat vooral hulpverleningsorganisaties daar nog erg terughoudend in zijn) en het tijdig betrekken van deze andere partijen. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om hulpverleningspartijen aan te laten sluiten bij het afstemmingsoverleg.

Ondersteuningsbehoefte

- Breder samenwerken in de keten (dus ook met hulpverlening of andere relevante partner).

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Haaglanden

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is geen actie-overleg.

Er is op dit moment geen actie-overleg met vaste frequentie waarin de verschillende partijen om tafel zitten om acties rondom een casus af te stemmen. In de afhandeling van casussen weten medewerkers van Veilig Thuis en politie elkaar wel te vinden om op casusniveau onderzoekshandelingen en interventies af te stemmen. Het actie-overleg is er eerder wel geweest, maar is om verschillende redenen gestopt (o.a. door capaciteitsproblemen werd frequentie verlaagd wat leidde tot onvoldoende meerwaarde, omdat overleg meer evaluerend dan actie-gericht werd). Het vormgeven van een nieuw actie-overleg ligt op dit moment stil. Bij VT Haaglanden zijn veel personele wisselingen geweest. Daardoor is de verbinding met de keten minder goed dan men zou willen. Inmiddels is de personele bezetting weer op orde en werkt men aan het verbeteren van de verbinding met de keten. In de regio zijn verschillende partijen met elkaar aan de slag rondom verbeteren aanpak strafbare kindermishandeling. Ook dat zal er toe leiden dat partijen elkaar beter weten te vinden.

In de afgelopen 3 maanden heeft een pilot gelopen, waarbij medewerkers van het Crisis Interventieteam aanwezig waren op 2 politiebureaus om direct triage en een inschatting te doen voor wat nodig is t.b.v. veiligheid in verbinding met OM en politie. De resultaten van de evaluatie van deze pilot zijn binnenkort beschikbaar en worden meegenomen in het inrichten van het actie-overleg zodra dat weer op gang komt.

In mei 2020 staat een overleg gepland met betrokken partijen om opnieuw visie te vormen rondom inrichting van het actie-overleg.

Samenvatting van de knelpunten

- Partijen kennen elkaars werkwijzen nog niet heel goed; weten niet precies wat ze van elkaar kunnen verwachten bij het afhandelen van een casus. Dit gebrek aan kennis over elkaars werkwijzen leidt er soms toe dat bijvoorbeeld medewerkers van VT terughoudend zijn om met de politie af te stemmen, omdat ze niet goed kunnen overzien wat de mogelijke gevolgen zijn voor de casus/het gezin waarvan zij een melding afhandelen.
- Er is veel wisseling in management geweest bij Veilig Thuis. Daardoor is de verbinding met de ketenpartijen minder goed dan men zou willen. Inmiddels is het management weer op orde en kan weer gewerkt worden aan de verbinding in de keten.

Ondersteuningsbehoefte

Er is behoefte aan iemand die de aanjaagfunctie kan vervullen.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Hollands Midden

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is geen actie-overleg.

Voorheen was er een afstemmingsoverleg tussen VT en politie. Na vertrek van 2 politiemensen is het uiteindelijk een stille dood gestorven. In Leiden was OM altijd heel goed beschikbaar, maar niet aanwezig bij het afstemmingsoverleg bij gebrek aan capaciteit, waardoor fysiek aanwezig op locatie lastig/niet mogelijk was.

Wat nu gebeurt m.b.t. afstemming: VT-medewerker krijgt casus toegewezen. Deze casushouder zoekt zelf de samenwerking op. Dat werkt goed. De casushouder gaat eerst info verzamelen. Daar zijn wel goede afspraken over met de politie. Met verrijkte informatie wordt bekeken wat nodig is. Indien afstemming met meerdere partijen nodig is, dan komt contact vervolgens goed tot stand. Het beeld bestaat dat politie soms niet betrokken wordt (voor een deel van de meldingen die niet via de politie binnekomen bij VT), terwijl dat wel zou moeten.

In mei 2020 staat een overleg gepland met betrokken partijen om opnieuw visie te vormen rondom inrichting van het actie-overleg.

Samenvatting van de knelpunten

- VT geeft aan dat de reclassering terughoudend is in informatie delen. Als er een vast contactpersoon zou zijn zou informatiedeling waarschijnlijk makkelijker tot stand komen. Reclassering geeft aan nog niet goed te weten waar op wordt gedoeld en graag met VT samen het probleem te duiden en op te lossen.

Ondersteuningsbehoefte

- Het implementeren van het actie-overleg kan in de regio in de doorontwikkeling van het Veiligheidshuis naar het Zorg- en Veiligheidshuis meegenomen worden. Er is behoefte aan een kartrekker.

Beeld van regio Drenthe (1/2)

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is een actie-overleg (met lagere frequentie dan wekelijks).

Ongeveer 3 jaar geleden is opnieuw gestart met afstemmingsoverleg met VT, politie en OM. Het overleg vond ongeveer elke 6 weken plaats. In dat overleg konden zaken door verschillende partijen ingebracht worden. Na een pilot is het overleg nu maandelijks en sluiten alle partijen aan (de driehoek OM, pol, VT is uitgebreid met de reclassering en de raad). Vanuit de verschillende partijen sluiten vaste deelnemers aan. Waarbij vanuit VT ook altijd de vertrouwensarts, gedragswetenschapper en de VT-medewerkers die betrokken is bij de casus aansluiten. Meestal is iedereen er ook, men is goed voorbereid en er worden concrete besluiten over in te zetten onderzoekshandelingen en interventies genomen. Er worden 2 tot 6 casussen per overleg besproken. Casussen die heel acuut zijn worden al eerder telefonisch afgestemd.

Naast het actie-overleg sluiten functionarissen die vanuit politie en OM deelnemen aan het actie-overleg ongeveer 2 x per jaar bij teamoverleg VT aan. Daardoor weten zij (politie en OM) ook concreet wat er speelt en is de drempel voor VT medewerkers nog lager om contact op te nemen met OM en politie.

Samenvatting van de knelpunten

- De overlegfrequentie (maandelijks) is te laag om de kadans erin te houden (weekbasis makkelijker), daarom wordt er veel energie in gestoken om ervoor te zorgen dat het blijft lopen, o.a. door het overleg en het nut daarvan steeds weer onder de aandacht te brengen bij medewerkers.

RvdK geeft aan:

- Het is lastig als de RvdK veel informatie heeft, bv als er een onderzoek loopt in het kader van gezag en omgang, wat wel en niet aan tafel gedeeld kan en mag worden. Het is steeds een afweging bij elke individuele casus of het in het belang van de veiligheid van het kind is om deze informatie te delen. Hetzelfde geldt 'andersom': welke informatie kan ik mee terugnemen en met de betrokken onderzoekers van de RvdK delen. Vaak gaat het om informatie die nog niet bij beide ouders bekend is. In het kader van AVG dus wel eens lastig.
- Wanneer er een aangifte zedenmisdrijf bij kinderen is gedaan, wordt VT standaard ingeschakeld om de veiligheid van bv andere kinderen in het gezin te beoordelen. Vaak geen onderzoek van de RvdK, maar doorgeleiding naar de Gemeente. Politieonderzoek wordt ingezet. Als er uiteindelijk een zitting komt en de vermeende dader van zedenmisdrijf wordt schuldig bevonden zit hij/zij vaak thuis te wachten op een oproep om straf uit te zitten. In de tussentijd verblijft hij/zij wellicht in een situatie met kinderen.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Drenthe (2/2)

- Het OM brengt VT en/of gemeente op de hoogte van de uitkomsten van de rechtszitting (in het belang van eventuele betrokken kinderen en de veiligheid in het systeem). Deze informatie-uitwisseling vraagt nog wel om een verbeterslag. Hoewel KiMi- en enkele andere officieren, de medewerkers van Veilig Thuis(VT) informeren over de strafrechtelijke ontwikkelingen gedurende het proces, geldt dat niet voor al officieren van het OM. Dit punt heeft de aandacht van het OM en het OM is voornemens om dit punt in haar veranderopgaven op te pakken, om zodoende een verbeterslag maken naar een sterkere informatieoverdracht met VT.

Ondersteuningsbehoefte

Er is geen behoefte aan landelijke ondersteuning.

Beeld van regio Groningen

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is een actie-overleg (met lagere frequentie dan wekelijks).

Er is een overleg 1x per 4 weken waar OM, politie, RvdK en VT Groningen op casusniveau afstemming zoeken. Het gaat hierbij om minder acute, maar wel belangrijke casuïstiek van strafbare kindermishandeling. Urgente casussen worden tussendoor telefonisch afgestemd, danwel in ad-hoc fysiek overleg besproken. Het lukt om snel tot actie over te gaan waar nodig. Er worden voornamelijk casussen ingebracht via de politie en VT. Hier ligt niet altijd een melding bij VT aan ten grondslag, soms kan het ook zijn dat in het actie overleg even samen besproken wordt hoe andere partijen hier tegenaan kijken en een melding niet nodig is, of dat er alsnog besloten wordt een melding te maken. Afhankelijk van de besproken casuïstiek worden de benodigde interventies in gang gezet door de verantwoordelijke partij vanuit het actie overleg. Veilig Thuis geeft aan: doordat we elkaar beter leren kennen, komt telefonisch tussendoor afstemming in urgente zaken ook makkelijker/beter tot stand.

Het delen van informatie gaat via de beveiligde mail, alleen noodzakelijke informatie wordt gedeeld. De afspraken rondom informatiedeling bouwen voort op het model samenwerkingsafspraken.

Vanuit VT is de wens om het overleg uit te breiden met casussen van huiselijk geweld en ouderenmishandeling

Reclassering is nog niet betrokken, maar doelstelling is wel om deze partij actief te gaan betrekken.

Samenvatting van de knelpunten

- Niet alle partijen zijn (altijd) vertegenwoordigd in het overleg. Enerzijds zijn niet alle partijen vanaf begin betrokken (reclassering). Anderzijds gaat het om een tijdinvestering die vanuit kosten/baten niet altijd gemaakt kan worden (OM). Wanneer OM een rol heeft binnen een casus, zorgen zij dat de informatie beschikbaar is/ze zelf aanwezig zijn bij het overleg.
- Verder worden er geen knelpunten ervaren in het huidig vormgegeven overleg. De wens is uitgesproken om samen echt een plan van aanpak te maken i.p.v. voornamelijk informatie uit te wisselen, hier mee willen de partijen in 2020 een start maken.

Ondersteuningsbehoefte

Er is geen directe ondersteuningsbehoefte vanuit regio Groningen. Veilig Thuis geeft aan dat het leren van andere regio's wel interessant is. Zo zouden ze het interessant vinden om van andere regio's te zien hoe het actie-overleg vormgegeven is.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Friesland

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is een actie-overleg (met lagere frequentie dan wekelijks)

Er is een overleg 1x per 4 weken, waarin OM (telefonisch op afroep), politie, RvdK en VT Friesland op casusniveau afstemming zoeken. Het gaat hierbij om minder acute, maar wel belangrijke casuïstiek. Urgente casussen komen terug in het motorkap overleg. In het actie-overleg wordt besproken of er sprake is van strafbaarheid, of er melding gedaan zou moeten worden bij politie en welke interventies of onderzoekshandelingen gestart moeten worden (vaak komt dit neer op het starten van hulpverlening via Veilig Thuis). Informatie-uitwisseling over een casus verloopt goed. Daarnaast worden ideeën uitgewisseld, gespard over een zaak en verantwoordelijkheden met elkaar besproken.

Reclassering is niet standaard betrokken, ook niet af en toe aangeschoven maar zou wel kunnen als verdere ontwikkeling.

Samenvatting van de knelpunten

- Niet alle partijen zijn (altijd) vertegenwoordigd in het overleg. Enerzijds zijn dit capaciteitsproblemen (OM), anderzijds zijn niet alle partijen vanaf begin betrokken (reclassering). Hierdoor kunnen minder makkelijk kritische vragen aan elkaar gesteld worden of kan er geen discussie gevoerd worden over een casus.
- Het mandaat van de vertegenwoordigers van de betrokken partijen is niet duidelijk. Hierdoor zijn sommige partijen bepalender dan anderen en kunnen niet altijd echte afspraken gemaakt worden over het vervolg van een casus.
- Partijen maken ieder voor zich notulen van het overleg; algemene/gezamenlijke notulen ontbreken. De notulen van het overleg zouden formeler vastgelegd kunnen worden.
- Veilig Thuis is aan het zoeken naar een goede manier om ook de medewerkers mee te nemen in de besluiten die in het actie-overleg worden genomen. Op dit moment wordt het uiteindelijke besluit overgedragen, maar hebben medewerkers de onderbouwende discussie tot het besluit niet meegekregen waardoor het besluit verrassend kan zijn.

Ondersteuningsbehoefte

- Er is behoefte aan een notulist/secretarieel medewerker, maar dit is geen landelijke ondersteuningsvraag

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Limburg (1/2)

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is een actie-overleg.

In ieder geval Veilig Thuis, politie en OM komen één keer per week bij elkaar. De RvK en de Reclassering sluiten af en toe aan, namelijk als ze ofwel zelf een zaak inbrengen ofwel een essentiële rol hebben in een zaak en uitgenodigd worden. Veiligheidshuis: sluit soms aan. Dit alleen als voorzitter beoordeelt dat het nodig is dat ze aansluiten (via VT kunnen ze ook zelf een zaak inbrengen). In dit overleg ontmoeten straf en zorg elkaar, om samen op te trekken om cliënten op een zo'n adequate mogelijke manier te helpen en bij te staan.

Er worden voornamelijk casussen besproken waarbij de acute veiligheid van betrokkenen en/of hulpverleners in het geding is. Het doel van het wekelijkse overleg is om structurele veiligheid en om (onderzoeks)handelingen op doeltreffende wijze bij complexere zaken in te zetten, en om samen tot specifieke acties per casus te komen ('niet alleen maar praten, maar echt samen doen'). Er is een standaard format opgesteld waarmee partijen casussen in kunnen brengen. De voorzitter verzamelt alvorens ieder overleg alle input en stelt een agenda op met de volgorde van de casuïstiek.

Het overleg is 3 a 4 jaar geleden geïmplementeerd. De gesproken deelnemers geven aan dat doordat dezelfde deelnemers gedurende een langere periode fysiek bij elkaar komen er veel onderling vertrouwen en dat ieder 'over de schotten heen heeft leren kijken en denken'. Bovendien is er een gezamenlijke visie aanwezig. Hierdoor is een steeds breder interventie pallet om complexe casussen aan te pakken tot stand gekomen. Deze factoren tezamen dragen er aan bij dat er door de jaren heen een 'lerend overleg' is gecreëerd waarin de betrokken partijen elkaar steeds beter hebben leren kennen en waarin continue ruimte is om van elkaar te leren en het overleg door te ontwikkelen, aldus de gesproken deelnemers.

Samenvatting van de knelpunten: Een punt van blijvende aandacht/ontwikkeling is dat alle VT medewerkers bij de triage of in onderzoek/V&V helder hebben wanneer het zinvol is om een zaak in te brengen.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Limburg (2/2)

Ondersteuningsbehoefte

- Deze regio heeft de ambitie om de maatschappelijke impact van het actie-overleg te onderzoeken. Om dit te onderzoeken is er behoefte aan een procesbegeleider/projectleider die hierbij kan ondersteunen, doordat deze persoon het onderzoeksplan kan opstellen en het onderzoek in gang kan zetten (op dit moment ontbreekt het hieraan).
- Er is de wens dat het actie-overleg (regio-overstijgend) meer op de kaart gezet wordt: er mag (zowel landelijk als regionaal) meer aandacht zijn voor wat het actie-overleg doet en wat de toegevoegde waarde is van het actie-overleg. Aanvullende hierop is behoefte aan financiële ondersteuning/ruimte om (zowel landelijk als in de regio) om te vertellen wat het actie-overleg doet en hoe VT, politie en OM in deze casussen (door het actie-overleg) langdurig met elkaar samenwerken. Op dit moment is de regio bijvoorbeeld bezig om een filmpje te maken over een bijzondere casus om te laten zien wat de toegevoegde waarde is van het overleg.

Beeld van Noord-Holland Noord

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is geen actie-overleg.

Er is vanuit de samenwerkingsafspraken gekeken naar een actie-overleg. Hier is ook vanuit VT NHN een pilot voor geschreven in 2016/2017. Bij het opstellen van de pilot kwam al naar voren dat capaciteit voor het overleg niet beschikbaar was en de kosten waren te hoog. De pilot is daarom niet gestart. Op dit moment is er contact tussen partijen, maar werkt iedereen nog veel op zijn eigen eiland en wordt er langs elkaar heen gewerkt. Er worden nu aannames gedaan in wie welke zaken oppakt die niet kloppen. Het actie-Overleg kan ervoor zorgen dat men in een vroeg stadium bij elkaar komt, afstemt over wat moet er gebeuren en wie doet wat en hoe over hoe houden we contact. Die afstemming wordt nu gemist in de regio.

Samenvatting van de knelpunten

- In de voorbereiding van de pilot kwam naar voren dat er geen capaciteit is bij de partijen en de kosten hiervoor te hoog waren. De pilot is daarom nooit gestart. Ook nu voelen de partijen geen ruimte voor een extra overleg.
- Bij bovenstaand punt speelt ook mee dat men nog puzzelt met de schaalgrootte waarop het actie-overleg georganiseerd moet worden. Er valt wat te zeggen voor zowel VT regioniveau als ZSM regio. De RvdK geeft aan dat zij op arrondissementaal niveau georganiseerd zijn en ook de voorkeur hebben dat er vanuit de drie VT regio's één bovenregionaal actie overleg komt i.p.v. 3 afzonderlijke overleggen.
- Zowel VT als de RvdK geven aan dat er goed gekeken moet worden of het actie-overleg geïmplementeerd moet worden als nieuw overleg, of dat er bij een huidig overleg aangesloten kan worden.
- De verschillende partijen hebben allemaal een andere agenda en dus andere prioritering waardoor niet overal het actie-overleg de aandacht heeft.

Ondersteuningsbehoefte

VT NHN geeft aan geholpen te zijn met een plan van aanpak voor het actie-overleg. Het wordt nu ervaren dat er landelijk een opdracht wordt gegeven om een actie-overleg te implementeren, maar de regio vervolgens zelf moet bedenken hoe dit vorm gegeven moet worden. VT geeft hierbij aan zich nog wel af te vragen of dit echt landelijk aangereikt moet worden.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Kennemerland

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is geen actie-overleg.

Op casus niveau wordt er contact gezocht met andere partijen die bij de casus betrokken moeten worden. Maar er is geen overleg zoals het actie-overleg is beschreven in de onderlegger. De samenwerking tussen straf en zorg staat op dit moment nog in de kinderschoenen in de regio Kennemerland.

Samenvatting van de knelpunten

- De term 'actie-overleg' zorgt voor verwarring. Hierbij spelen vragen zoals 'Wat is het actie-overleg?' en 'Wat kunnen we in dit overleg bespreken en wat niet?'. Er wordt op dit moment te veel moeite gedaan om deze term te begrijpen i.p.v. stappen te zetten om het daadwerkelijk in te gaan voeren.
- De RvdK geeft aan dat er bij de implementatie van het actie overleg een aantal zaken zijn om rekening mee te houden. Zo noemen zij het aansluiten bij de huidige overleg- en governance structuren, en het bepalen van de schaalgrootte. De RvdK is op arrondissementaal niveau georganiseerd en zij hebben ook de voorkeur dat er vanuit de drie VT regio's één bovenregionaal actie overleg komt i.p.v. 3 afzonderlijke overleggen. Waarbij ook de kanttekening wordt geplaatst of er een nieuw overleg geïmplementeerd moet worden, of dat er bij een huidige overleg aangesloten kan worden (bv ZSM).

Ondersteuningsbehoefte

Er is geen duidelijke ondersteuningsbehoefte vanuit Veilig Thuis Kennemerland, wel zouden ze graag zien dat er vanuit de dagelijkse praktijk gekeken wordt naar hoe het actie-overleg vorm gegeven kan worden. En dat er minder moeite wordt gedaan in het duidelijk krijgen van de term 'actie-overleg'.

Beeld van regio Zaanstreek-Waterland (1/2)

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is geen actie-overleg.

Er is afstemming tussen partijen op uitvoeringsniveau die betrokken moeten worden bij een casus, echter ontbreekt hier de vaste frequentie en een vaste structuur. Er is nog **geen** plan, wel de bereidheid om het actie-overleg te implementeren. Implementatie van het actie-overleg zou wel bij kunnen dragen aan de afstemming bij vermoeden van ernstige zaken zoals zedenzaken/recherchezaken, zaken met zwaar lichamelijk letsel, zaken met onverklaarbaar letsel bij baby's en hele jonge kinderen. Dit moet dan leiden tot een beter afgestemde aanpak waarmee voorkomen worden dat in elkaars vaarwater wordt gewerkt. Deze afstemming ontbreekt nu en zou met het actie-overleg ondervangen kunnen worden. Daarnaast zou een actie-overleg kunnen bijdragen aan het verbeteren van kennis en bewustzijn van VT m.b.t. bijvoorbeeld 'wanneer moet er echt aangifte gedaan worden bij een casus'.

Samenvatting van de knelpunten

- VT Za-Wa heeft het gevoel dat de samenwerking in het algemeen nu soms vastloopt door de verschillende belangen van betrokken partijen. Hierdoor krijgen andere zaken prioriteit op de agenda.
- Ook de organisatie van partijen verschilt. Zo is VT op regio niveau ingericht en zouden ze graag op dat niveau een actie-overleg insteken. De politie en OM zijn bovenregionaal georganiseerd en hebben waarschijnlijk een voorkeur voor een overleg op dit niveau. De RvdK geeft aan dat zij op arrondissementaal niveau georganiseerd zijn en ook de voorkeur hebben dat er vanuit de drie VT regio's één bovenregionaal actie overleg komt i.p.v. 3 afzonderlijke overleggen.
- VT Za-Wa heeft het idee dat er capaciteitsissues zijn bij landelijk georganiseerde partijen waardoor aansluiten bij een meer gedecentraliseerde overleg mogelijk niet haalbaar zal zijn. De RvdK vult aan dat er goed gekeken moet worden of het actie-overleg geïmplementeerd moet worden als nieuw overleg, of dat er bij een huidig overleg aangesloten kan worden om de minst extra investering van betrokken partijen te vragen.

Beeld van regio Zaanstreek-Waterland (2/2)

Ondersteuningsbehoefte

- Er is ondersteuning gewenst om alle partijen bij elkaar te krijgen en een eenduidig beeld te krijgen bij de invulling van het actie-Overleg. Begeleiding bij het uitzetten van een koers zou hierbij helpend zijn.
- Daarnaast ervaart VT Za-Wa een versnipperd beeld van alle landelijke ontwikkelingen (dit is dus breder dan het actie-overleg alleen), wat er hierbij moet gebeuren en welke overleggen er zijn. Het zou helpen wanneer hier een duidelijker beeld van ontstaat, zodat men ook weet welke mensen op welk niveau verantwoordelijk zijn.

Beeld van regio Oost-Brabant

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is nog geen actie-overleg

Er ligt een plan van aanpak voor de implementatie van het actie-overleg. VT NO en ZO Brabant zijn hier beide bij betrokken. Dat plan van aanpak is geënt op de werkwijze van Noord-Limburg. Het plan van aanpak is voorgelegd aan alle partner en is vastgesteld. Betrokken partijen hebben hun deelname aan het actie-overleg toegezegd. Het plan van aanpak moet nog verder aangescherpt worden; praktische werkafspraken moeten nog gemaakt worden.

Alle partijen hebben er nu last van dat overlegstructuur niet goed is ingericht. actie-overleg, met goede voorbeeld vanuit Limburg, gaat hier voor een deel oplossing brengen. Parallel aan het inrichten van het actie-overleg wordt gewerkt aan het optimaliseren van de overlegstructuur in de regio.

Samenvatting van de knelpunten

- ICT-Systeem voor notuleren van de samenvatting van wat besproken is (de acties) moet nog gevonden worden. Notulen worden dan meegenomen naar eigen organisaties.
- AVG-vraagstukken: het is voor betrokkenen nog onvoldoende duidelijk wat wel/niet gedeeld mag worden.
- Er zijn in deze fase (plan van aanpak net goedgekeurd) nog veel praktische vragen, zoals waar het overleg gehouden moet worden. Moet nog blijken naarmate er verder invulling aan moet worden gegeven. Gaan er vanuit dat er plek wordt gevonden (zonder extra kosten) om het overleg te houden.
- Nog onduidelijk voor de RvdK wat precies de rol is van dit overleg tov de huidige overlegvormen die er al zijn. Waarom is er de behoefte een nieuwe overlegvorm naast onder meer ZSM? Dat is mede belangrijk voor creëren van draagvlak en betrokkenheid. In de verdere uitwerking van het plan van aanpak vraagt dat nog aandacht.

Ondersteuningsbehoefte

- AVG: Behoefte aan een duidelijk document waarin staat wat er mag en op welke basis. Huidig PIA document biedt nog onvoldoende concrete praktijkvertaling; behoefte aan een document in HBO-taal.
- Ondersteuning bij een goede evaluatie in laatste kwartaal 2020. Zodat duidelijk verhaal wordt wat het actie-overleg oplevert, wat het kost en waarom het een succesvolle formule is voor veiligheid in de gezinnen.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Rotterdam-Rijnmond

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is wel een actie-overleg.

De regio Rotterdam-Rijnmond kent onder andere het casuïstiekoverleg Huiselijk Geweld in het zorg en veiligheidshuis, procescoördinatie ligt bij Veilig Thuis. In dit overleg komen VT, Politie, OM, RvdK, reclassering en jeugdbescherming (en gemeentelijke vertegenwoordiging, lokaal) één maal per week bij elkaar om vroegtijdig met elkaar af te stemmen over interventies en maatregelen tbv de veiligheid. De betrokken functionarissen hebben mandaat vanuit hun eigen organisatie mee gekregen om tijdens het casuïstiekoverleg concrete afspraken te kunnen maken met de andere partijen. Het beeld ontstaat dat dit casuïstiekoverleg bedoeld is voor de meer complexe casussen en dat minder complexe casussen direct door betrokken ketenpartners worden afgestemd buiten het overleg om. Omdat het casuïstiekoverleg in Rotterdam-Rijnmond voldoet aan alle kenmerken zoals benoemd in het toetsingskader, concluderen de onderzoekers dat in de regio Rotterdam-Rijnmond het casuïstiekoverleg de functie van het actie-overleg vervult.

Samenvatting van de knelpunten

- Binnen Rotterdam-Rijnmond wordt nu nog te incident-gericht gewerkt. Hoewel de bereidheid om samen te werken groot is, is verbetering mogelijk in snel met elkaar samenwerken en afstemmen.
- Doorstroom problemen (wachtlijsten bij zorgaanbieders, woningaanbod, onvoldoende dadergerichte hulpverlening) leiden er toe dat afgestemde acties niet/niet tijdig uitgevoerd kunnen worden. Hierdoor wordt het uitzetten van de acties bemoeilijkt (los van veiligheidsrisico dat ontstaat).

Ondersteuningsbehoefte

- Leren vanuit de andere regio's door het delen van ervaringen.
- Eenvoudiger en praktischer maken van de onderlegger, zodat ook medewerkers de onderlegger begrijpen en kunnen gebruiken.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Zuid-Holland Zuid

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader : er is wel een actie-overleg.

De regio Zuid-Holland Zuid kent onder andere het casuïstiekoverleg huiselijk geweld in het zorg en veiligheidshuis. In dit overleg komen het ZVH (procesregisseur), VT (triagemedewerker en de betrokken onderzoeker), Politie (doelgroepencoördinator), OM (assistent officieren van justitie), RvdK (onderzoekers), reclassering (toezichthouder) (en indien nodig andere partijen) één maal per week bij elkaar om vroegtijdig met elkaar af te stemmen. Het doel is om op casusniveau tot een domein overstijgend plan van aanpak (met interventies en onderzoekshandelingen) te komen om het patroon bij de betrokkenen te doorbreken. De betrokken functionarissen hebben mandaat vanuit hun eigen organisatie mee gekregen om tijdens het casuïstiekoverleg concrete afspraken te kunnen maken met de andere partijen. Omdat het casuïstiekoverleg in Zuid-Holland Zuid voldoet aan alle kenmerken zoals benoemd in het toetsingskader, concluderen de onderzoekers dat in de regio Zuid-Holland Zuid het casuïstiekoverleg de functie van het actie-overleg vervult.

Samenvatting van de knelpunten

- Capaciteit en doorstroom problemen (wachlijsten bij zorgaanbieders, woningaanbod, onvoldoende dadergerichte hulpverlening) leiden er toe dat afgestemde acties niet/niet tijdig uitgevoerd kunnen worden. Hierdoor wordt het uitzetten van de acties bemoeilijkt (los van veiligheidsrisico dat ontstaat).

Ondersteuningsbehoefte

- Geen ondersteuningsbehoefte ten aanzien van het casuïstiekoverleg / actie-overleg.

Beeld van regio West-Brabant – district De Baronie (1/2)

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is wel een actie-overleg.

Sinds maart 2019 kent district De Baronie het actie-overleg zoals bedoeld in de onderlegger, de implementatie van het actie-overleg wordt september 2020 geëvalueerd waarna het de projectfase uit gaat en landt in de going concern. Het actie-overleg in deze regio vindt twee maal per week plaats. VT (o.a. procesregisseur), Politie (medewerker veiligheidshuis), OM (parketsecretaris) en Reclassering Nederland (adviseur of toezichthouder) sluiten altijd aan. De RvdK is op afroep aanwezig. De deelnemers weten elkaar goed te vinden en de lijnen zijn kort. Aanwezige functionarissen zijn maar tot een bepaalde hoogte gemandateerd om in acute plannen afspraken te maken over onderzoekshandelingen en interventies. In deze regio wordt daarom nog veel afgestemd hoe uiteindelijk inhoudelijke afstemming tussen de direct betrokken collega's tot stand komt (zie ook genoemde knelpunten). Het district De Baronie is daarnaast betrokken bij de doorontwikkeling van de methodische onderlegger voor het actie-overleg.

Samenvatting van de knelpunten

- Tijdens het overleg vindt nog te veel afstemming plaats over hoe afstemming tot stand komt, i.p.v. inhoudelijke afstemming over de casus
- Onvoldoende begrip voor elkaars perspectief (zorg-perspectief of straf-perspectief), en wat de partijen daarin wel/niet van elkaar mogen verwachten. Hierdoor worden casussen soms ten onrechte niet ingebracht omdat medewerkers zich niet realiseren dat het inbrengen van de casus relevant is voor één van de andere betrokken partijen of wordt er te lang over een casus gepraat die niet voor meerdere partijen relevant is.
- Onvoldoende afstemming met andere hulpverleningspartijen zoals bijv. jeugdzorg, verslavingszorg en ggz. Zou mooi zijn als deze partijen ook bij het actie-overleg aan tafel zitten.
- Bij nieuwe meldingen bij 'kleine' casussen wordt nog niet altijd goed gekeken naar de eerdere meldingen. Waardoor de stapeling van kleinere meldingen niet wordt herkend als repeterend geweld, en daarmee niet onderkend als stalking.
- Onvoldoende deling van informatie tussen partijen (ook buiten het actie-overleg met bijv. zorgaanbieders). Onvoldoende kennis over wat wel en niet mag, leidt tot persoonlijke afwegingen. Er wordt benoemd dat onterecht angst is voor delen, omdat veiligheid boven privacy gaat. Onduidelijk of helder kader ontbreekt; of dat het kader er wel is, maar medewerkers er niet van op de hoogte zijn.
- Nog onvoldoende verbinding tussen ZSM en het actie-overleg.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio West-Brabant – district De Baronie (2/2)

Ondersteuningsbehoefte

- Terugkoppeling op de punten waar vanuit Veiligheid Voorop op is ingezet. Wat is de huidige stand van zaken?
- Gebrek aan verbinding op landelijk niveau tussen alle partijen die met initiatieven en programma's gericht op verbetering straf-zorg bezig zijn. Partijen (in dit geval VT) hoort allen terug van eigen programma's.

Beeld van regio West-Brabant – district De Markiezen

Stand van zaken van het actie-overleg

Interpretatie van de onderzoekers: er is wel een actie-overleg.

Sinds maart 2019 kent district De Markiezen het actie-overleg zoals bedoeld in de onderlegger, de implementatie van het actie-overleg wordt september 2020 geëvalueerd waarna het de projectfase uit gaat en landt in de going concern. Het actie-overleg in deze regio vindt twee maal per week plaats. VT (o.a. procesregisseur), Politie (medewerker veiligheidshuis), OM (parketsecretaris), Reclassering (adviseur of toezichthouder) en RvdK (advies & triagemedewerker) sluiten aan bij het overleg. De deelnemers weten elkaar goed te vinden en de lijnen zijn kort. Aanwezige functionarissen zijn maar tot een bepaalde hoogte gemandateerd om in acute plannen afspraken te maken over onderzoekshandelingen en interventies. In deze regio wordt daarom nog veel afgestemd hoe uiteindelijk inhoudelijke afstemming tussen de direct betrokken collega's tot stand komt (zie ook genoemde knelpunten). Het district De Markiezen is daarnaast betrokken bij de doorontwikkeling van de methodische onderlegger voor het actie-overleg.

Samenvatting van de knelpunten

- Tijdens het overleg vindt nog te veel afstemming plaats over hoe afstemming tot stand komt, i.p.v. inhoudelijke afstemming over de casus
- Onvoldoende begrip voor elkaars perspectief (zorg-perspectief of straf-perspectief), en wat de partijen daarin wel/niet van elkaar mogen verwachten. Hierdoor worden casussen soms ten onrechte niet ingebracht omdat medewerkers zich niet realiseren dat het inbrengen van de casus relevant is voor één van de andere betrokken partijen of wordt er te lang over een casus gepraat die niet voor meerdere partijen relevant is.
- Soms is onduidelijk waar acties teruggekoppeld moeten worden.
- Nog onvoldoende verbinding tussen ZSM en het actie-overleg.

Ondersteuningsbehoefte

- Gebrek aan verbinding op landelijk niveau tussen alle partijen die met initiatieven en programma's gericht op verbetering straf-zorg bezig zijn. Partijen (in dit geval VT) hoort allen terug van eigen programma's.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Midden-Brabant

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is wel een actie-overleg.

Sinds maart 2019 kent Midden-Brabant het actie-overleg zoals bedoeld in de onderlegger. Dit overleg komt 1x per week bij elkaar en het overleg is gelinkt aan veiligheidsteam in de regio. In het actie-overleg wordt alle casuïstiek vanuit het veiligheidsteam ingebracht. Daarnaast kan ook andere casuïstiek via de route van Veilig Thuis worden besproken. In het actie-overleg volgt voor de besproken casussen een gezamenlijke besluitvorming over in te zetten interventies. Bij het actie-overleg sluiten OM, Politie, Reclassering, een VA en een GW vanuit VT Midden-Brabant en casus coördinatoren vanuit het veiligheidsteam aan. De RvK is gelinkt aan het overleg, maar is niet fysiek aanwezig (ze zijn beschikbaar om check-vragen aan te stellen).

Samenvatting van de knelpunten

- Op dit moment is het onvoldoende duidelijk wat er in het kader van de AVG wel en niet met elkaar gedeeld mag worden betreffende casuïstiek.
- Op dit moment moeten alle partijen naderhand wat er besproken is apart registreren in de eigen systemen, en dit levert extra werk op. Er is verbetering te behalen door alle casussen die besproken worden door één iemand op één plek te registreren waar alle partijen vervolgens bij kunnen.
- Medewerkers binnen VT moeten beter op de hoogte zijn van het actie-overleg en zich er bewust van zijn dat en wanneer zij casuïstiek in kunnen brengen in dit overleg. Medewerkers zijn hier niet altijd van op de hoogte of zich voldoende bewust en hierdoor worden bepaalde casussen (bestempeld voor het actie-overleg) niet ingebracht in het actie-overleg. Het risico hiervan is dat specifieke interventies, die door het actie-overleg mogelijk worden gemaakt, niet ingezet worden op deze casussen.

Ondersteuningsbehoefte

- Behoefte aan duidelijkheid wat betreft de AVG: duidelijkheid over wat er binnen het overleg wel en niet met elkaar gedeeld mag worden.
- Er is behoefte aan ondersteuning en informatie over de vraag hoe cliënten het beste geïnformeerd kunnen worden dat zij ingebracht worden in het actie-overleg. Wat nu gedaan wordt, is aangegeven: 'u wordt in meerdere overleggen besproken'. Er wordt op dit moment (nog) niet concreet verteld in welk overleg de cliënt precies wordt besproken en wat er besproken wordt in het overleg. Een landelijke richtlijn op dit onderwerp zou hierin helpen.
- Specifiek voor de rol als coördinator/voorzitter van het actie-overleg: er is behoefte aan het uitwisselen van ervaringen en kennisdelingen (om op deze wijze van elkaar te leren)

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Zeeland

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is geen actie-overleg.

Men geeft aan hier wel mee te willen starten. Naar verwachting zal dit in de tweede helft van 2020 gebeuren. De frequentie van het actie-overleg is nog niet bepaald. Veilig Thuis Zeeland, politie en OM zullen betrokken zijn. Vanuit de Raad van Kinderbescherming en de Reclassering is op dit moment nog niemand betrokken, gekeken moet worden of beide partijen aan willen sluiten.

Samenvatting van de knelpunten

Op dit moment ontbreekt het in deze regio aan een persoon die de kar trekt in het opzetten van het actie-overleg.

Ondersteuningsbehoefte

Er is behoefte aan tijdelijke externe ondersteuning bij de implementatie van het actie-overleg. Er is ondersteuning nodig in het opzetten van een overlegstructuur en het maken van onderlinge (proces)afspraken. Zodra het overleg geïmplementeerd is, kan deze externe ondersteuning komen te vervallen.

Beeld van regio Utrecht (1/2)

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is een actie-overleg

Sinds mrt/apr 2019 is in stad Utrecht een wekelijks actie-overleg. Het actie-overleg is ingericht naar het voorbeeld van Limburg. Bij het actie-overleg zijn VT, politie en OM aanwezig. Vanuit VT sluiten een gedragswetenschapper en een medewerker (3 a 4 die elkaar afwisselen) aan. Vanuit de politie zitten 2 tot 4 medewerkers aan tafel (één per regio), waaronder de specialist aanpak HG. Voorafgaand aan het overleg wordt door VT een kleine samenvatting (van achtergrondinformatie en melding/aanleiding) over de casus gedeeld met de vraag die besproken moet worden in het actieoverleg. In het overleg wordt een gezamenlijk beeld gevormd van de casus (iedereen brengt informatie uit eigen systemen in). De instroomcriteria voor een casus zijn opgesteld naar het voorbeeld van Limburg. Alle stalkingszaken met een hoge mate van ongerustheid (SASH hoog) gaan in principe naar het actie-overleg. Onderzoekshandelingen en interventies rondom een casus van de verschillende betrokken partijen worden in het overleg bepaald en afgestemd. Casussen worden in principe eenmalig besproken in het overleg. Sinds enige tijd wordt elke week ook besproken of de afspraken in zaken van de week daarvoor zijn nagekomen. Bijvangst van het overleg: verbindingen tussen personen in de keten worden gelegd. Hierdoor komt ook afstemming over andere casussen makkelijker tot stand.

Samenvatting van de knelpunten

- Efficiënt werkproces en specifiek hierbij efficiënte inzet OM - Vanuit OM er is één HG officier. In 3 actie-overleggen deelnemen is een behoorlijke belasting. OM geeft hierover aan: In de regio's Utrecht, Gooi & Vechtstreek en Flevoland is het overleg net wat anders ingericht. Verschillen in werkproces tussen de regio's bemoeilijkt efficiënt werken voor het OM. Politie geeft aan voornemens te zijn om samen met de andere partijen naar een meer eenduidige werkwijze te willen gaan in heel Midden-Nederland. Verbeterpunten die de politie daarin o.a. wil meenemen zijn: voorbereiding van het overleg (wat kunnen VT en politie samen al beoordelen, afstemmen en filteren, zodat alleen bij zaken waarbij opsporing nodig is OM ook betrokken wordt?), duidelijke eisen m.b.t profiel van betrokken functionaris en duidelijk mandaat van de functionaris. Ook het OM geeft aan de werkwijze te willen verbeteren, waarbij meer aansluiting wordt gezocht bij het Limburgse model. OM geeft aan behoefte te hebben aan het maken van een plan van aanpak voor de casus in het overleg. Dat (strafrechtelijke) plan van aanpak en de veiligheidsbeoordeling van VT, zou geborgd moeten worden in iedere organisatie, zodat betrokken partijen weten wat er in de casus is afgesproken. De veiligheidsbeoordeling is voor de ovj van belang om de uiteindelijke afdoeningsbeslissing te maken (zie verder knelpunt informatiedeling). Ook VT geeft aan behoefte te hebben aan (meer tijd besteden aan) het opstellen van een gezamenlijk plan van aanpak (dus meer dan het afstemmen van acties) en aan het bespreken van nog meer casussen in het overleg, maar daar is onvoldoende agendatijd voor.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Utrecht (2/2)

Samenvatting van de knelpunten (vervolg)

- Informatie delen: welke info geef je mee aan de andere partij? Bijv. uitkomst Veiligheidsbeoordeling zou OM in eigen systeem willen zetten. VT geeft hierbij aan dat verkeerde interpretatie en niet tijdige informatie hierbij een risico is, omdat de veiligheidsbeoordeling een momentopname is. VT vindt het wenselijk om één registratiesysteem te hebben voor casuïstiek vanuit het actie overleg, zodat alle partijen dezelfde informatie tot hun beschikking hebben en deze kunnen aanpassen en aanvullen.
- Discussiepunt – monitoring: In het overleg wordt niet inhoudelijk gemonitord: interventies en onderzoekshandelingen worden eenmalig afgestemd, daarna is de casushouder verantwoordelijk voor het monitoring (en signaleren) van de interventies. In het overleg wordt wel wekelijks op procesniveau getoetst of afgesproken acties zijn uitgevoerd. OM en politie geven aan dat voor veel casussen inhoudelijke monitoring niet nodig is. Voor een beperkt aantal casussen waar meer dan 5 partijen betrokken zijn kan monitoring wel belangrijk zijn, mede om tijdig te kunnen bepalen of opschaling naar het ZVH nodig is.
- OM geeft als knelpunt aan: Casuïstiek die op geen enkele overlegtafel past: *"Soms is er casuïstiek waarbij ik 'echt buikpijn' heb."* De driehoek politie VT en OM is dan te smal. Er ligt geen convenant om met meer partijen informatie te delen. In Utrechts VHH wordt alleen MDA++ in breder verband gesproken. Een deel van de 'buikpijn'- casussen voldoet niet aan de toegangscriteria voor MDA++. Er is in het VHH geen ruimte voor complexe HG casussen met strafrechtelijke component. Politie geeft daarbij aan dat het netwerk inmiddels wel zo sterk is, dat er altijd een weg wordt gevonden om (buikpijn-)casussen toch met de juiste partijen te bespreken.
- Er zijn procesafspraken over aanleveren van de agenda, maar die worden in praktijk niet nageleefd. Aanlevering van agenda, is nu mail op mail en verloopt daardoor rommelig.
- VT geeft aan dat het overleg een extra taak is, veel tijd vergt van alle betrokken partijen en er geen extra geld ter beschikking is gesteld (in ieder geval niet aan VT) om de extra taak (waaronder voorbereiding/aanlevering informatie vooraf, agenda/organisatie, verslaglegging) uit te voeren.

Ondersteuningsbehoefte

- Een projectleider/procesbegeleider om de werkwijzen uit de drie regio's binnen Midden-Nederland meer bij elkaar te brengen, zodat een efficiënter werkproces ontstaat (en specifiek hierbij efficiëntere inzet OM), waarbij tegelijkertijd oog moet zijn voor lokale verschillen.
- Welke informatie mag wel/niet gedeeld worden?: zie knelpunten
- Een systeem waar alle drie de partijen in zouden kunnen en daarin kan terugzien wat de agenda is zou wellicht uitkomst bieden.

Veiligheids
voorop!

Beeld van regio Flevoland (1/2)

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is een actie-overleg

actie-overleg is gedeeltelijk ingericht naar het voorbeeld van Limburg. Bij het overleg zijn politie, VT en OM als vaste partners vertegenwoordigd. Waar nodig zijn er vaste contactpersonen vanuit RN, RvdK en Blijf Groep beschikbaar. VT heeft ervoor gekozen een Programmamanager Straf en Zorg in te zetten die bij alle straf- en zorgoverleggen aanwezig is en dit intern coördineert en er op toeziet dat afspraken worden nagekomen. Indien één van de deelnemers niet aanwezig kan zijn worden oplossingen gezocht, bijvoorbeeld vooraf input leveren. VT stelt voorafgaand aan het overleg de agenda op, waarin naast gegevens van de DB, een korte samenvatting van de casus staat met doel van inbreng in het actie-overleg. Waar nodig komt de casus het volgende overleg terug met als doel om op die manier de uitgezette acties eenmalig te monitoren. De afweging hiervan betreft een gezamenlijk besluit. Het actie-overleg gaat over de directe veiligheid en daarbij horende interventies. Deelnemers bespreken welke info er in de notulen komt; over het algemeen blijft dit beperkt tot de acties en informatie m.b.t. een gedragsaanwijzing/ zittingsdatum. Flevoland heeft ook een goed lopend afstemmingsoverleg gericht op structurele onveiligheid. Er wordt dus onderscheid gemaakt tussen deze overleggen, welke beide een ander doel hebben. Reistijd was soms een probleem (overleg vindt in Utrecht plaats), als oplossing daarvoor wordt nu (succesvol) gebruik gemaakt van video conference.

Samenvatting van de knelpunten

- Efficiënt werkproces en specifiek hierbij efficiënte inzet OM - Vanuit OM er is één HG officier. In 3 actie-overleggen deelnemen is een behoorlijke belasting. OM geeft hier over aan: In de regio's Utrecht, Gooi en Flevoland is het overleg net wat anders ingericht. Verschillen in werkproces tussen de regio's bemoeilijkt efficiënt werken voor het OM. Specifieke aandachtspunten die worden genoemd bij de behoefte aan het verbeteren van de werkwijze:
 - Het mandaat voor besluitvorming en daarmee de borging m.b.t. de opvolging van acties is bij politie een punt van aandacht.
 - Informatiepositie bij begin bespreken casus – OM geeft aan: de afvaardiging vanuit de politie is ver van de casus, waardoor vaak niet de juiste informatie op tafel ligt.

Politie geeft aan voornemens te zijn om samen met de andere partijen naar een meer eenduidige werkwijze te willen gaan in heel Midden-Nederland.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Flevoland (2/2)

Verbeterpunten die de politie daarin o.a. wil meenemen zijn: voorbereiding van het overleg (wat kunnen VT en politie samen al beoordelen, afstemmen en filteren, zodat alleen bij zaken waarbij opsporing nodig is OM ook betrokken wordt?), duidelijke eisen m.b.t profiel van betrokken functionaris en duidelijk mandaat van de functionaris. Ook het OM geeft aan de werkwijze te willen verbeteren, waarbij meer aansluiting wordt gezocht bij het Limburgse model.

Ondersteuningsbehoefte

- Een projectleider om de werkwijzen uit de drie regio's binnen Midden-Nederland meer bij elkaar te brengen, zodat een efficiënter werkproces ontstaat (en specifiek hierbij efficiëntere inzet OM), waarbij tegelijkertijd oog moet zijn voor lokale verschillen.

Beeld van regio Gooi & Vechtstreek

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is een actieoverleg

In de regio Gooi & Vechtstreek zijn partijen net gestart met een wekelijks actie-overleg (eerste overleg was in februari 2020). Bij het overleg sluiten VT (o.a. gedragswetenschapper), politie (operationeel specialist) en OM aan. Andere partijen (reclassering en Raad) zijn nog niet aangesloten op het actie-overleg. Voorafgaand aan het overleg wordt agenda gedeeld, op het overleg brengen partijen inhoudelijke informatie in. De betrokken partijen geven aan dat ze nog zoeken naar de juiste casussen. Hierbij speelt mee dat via andere werkprocessen en overlegstructuren al veel vroegtijdige afstemming tot stand komt over casussen.

Samenvatting van de knelpunten

- Juiste casuïstiek boven tafel krijgen: Veel verschillende oorzaken waardoor er al veel vroegtijdig contact is tussen politie en VT, dat is mogelijk reden waarom er geen/weinig geschikte casussen worden gevonden om in actie-overleg te bespreken (er is eerder al afstemming geweest in praktijk van de uitvoering). Met betrokken partijen moet een verdieping gemaakt worden gemaakt om ervoor te zorgen dat aan de voorkant de juiste casussen geïdentificeerd worden en ingebracht worden in het actie-overleg.
- Efficiënt werkproces en specifiek hierbij efficiënte inzet OM - Vanuit OM er is één HG officier. In 3 actie-overleggen deelnemen is een behoorlijke belasting. OM geeft hier over aan: In de regio's Utrecht, Gooi en Flevoland is het overleg net wat anders ingericht. Verschillen in werkproces tussen de regio's bemoeilijkt efficiënt werken voor het OM. Politie geeft aan voornemens te zijn om samen met de andere partijen naar een meer eenduidige werkwijze te willen gaan in heel Midden-Nederland. Verbeterpunten die de politie daarin o.a. wil meenemen zijn: voorbereiding van het overleg (wat kunnen VT en politie samen al beoordelen, afstemmen en filteren, zodat alleen bij zaken waarbij opsporing nodig is OM ook betrokken wordt?), duidelijke eisen m.b.t profiel van betrokken functionaris en duidelijk mandaat van de functionaris. Ook het OM geeft aan de werkwijze te willen verbeteren, waarbij meer aansluiting wordt gezocht bij het Limburgse model. VT suggereert hierbij om meer aan te sluiten op bestaande structuren, specifiek overleg in het Veiligheidshuis waar betrokken partijen ook om tafel zitten.

Ondersteuningsbehoefte

- Een projectleider om de werkwijzen uit de drie regio's binnen Midden-Nederland meer bij elkaar te brengen, zodat een efficiënter werkproces ontstaat (en specifiek hierbij efficiëntere inzet OM), waarbij tegelijkertijd oog moet zijn voor lokale verschillen.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Noord-Oost Gelderland

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is geen actie-overleg.

Er is op dit moment afstemming tussen verschillende partijen op casusniveau, maar er is nog geen sprake van een actie-overleg zoals dit landelijk is bedacht.

Samenvatting van de knelpunten

- VT benoemt de verschillende behoeften en andere visie op het actie-overleg tussen VT, politie en OM als knelpunten die er op dit moment voor zorgen dat er nog geen actie-overleg is.
- VT geeft aan dat vanuit OM is aangegeven dat er geen capaciteit is en de politie is nog zoekende naar de meerwaarde van het actie-overleg. De politie geeft echter aan dit niet te herkennen en ook de capaciteitsvraag ervaren zij niet.
- Betrokken personen moeten tijd en ruimte krijgen vanuit de organisatie om bij het actie-overleg betrokken te zijn.
- Er wordt aangegeven door VT dat er veel overleggen bij komen vanuit landelijke ontwikkelingen, maar dat er nooit een overleg afgaat. Hierdoor ontstaan ook capaciteitsproblemen bij organisaties, ze kunnen niet meer bij elk overleg aanwezig zijn. Aansluitend hierop constateert VT het risico dat casuïstiek op meerdere overlegtafels wordt besproken en dat er nog geen duidelijk beeld is hoe dit voorkomen gaat worden.
- De politie merkt dat de inrichting van het actie-overleg in Oost-Nederland (alle 5 de districten/VT-regio's) nog niet overal goed op gang komt. De politie kijkt met name naar VT om het actie-overleg op te pakken, mogelijk zou hier een meer aanjagende rol vanuit politie helpen. Het huidige netwerk (Stuurgroep Zorg en Straf en de daaraan hangende werkgroep) is een goed netwerk om dit te agenderen. In beiden zitten voor Oost-NL alle managers bij elkaar (5 VT's, OM, politie, Raad, Reclassering, 5 Veiligheidshuizen)

Ondersteuningsbehoefte

- VT spreekt uit dat er landelijke ondersteuning gewenst is bij het regionaal bespreken, prioriteren en vertalen van landelijke ontwikkelingen. Het is noodzakelijk om per veiligheidsregio (5 in Oost-Nederland) een actie overleg te organiseren, hierbij is ondersteuning gewenst om vorm en inhoud te geven aan het overleg binnen de mogelijkheden die er zijn.
- Het zou kunnen helpen om op veilig thuis regioniveau alle juiste actoren bij elkaar te brengen om elkaar, los van de casussen, beter te leren kennen.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio IJsselland (1/2)

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is een actie-overleg (met lagere frequentie dan wekelijks).

Zowel Veilig Thuis IJsselland als de politie beschrijven een tweewekelijks overleg tussen Veilig Thuis IJsselland, politie en het veiligheidshuis om vroegtijdige afstemming te zoeken in casussen waarbij sprake is van acute en/of structurele onveiligheid (met name kindermishandelingszaken, maar ook stalkingszaken/ernstige huiselijk geweldszaken). Het gaat hierbij zowel om procesbewaking, als om inhoudelijke bespreking van casussen. De betrokken functionarissen hebben mandaat vanuit de eigen organisatie om afspraken te maken met andere partijen. Vervolginterventies vanuit dit overleg kunnen lokaal georganiseerde MDO's zijn met de lokaal betrokken partijen. OM is niet standaard aangesloten op het overleg, maar wordt betrokken waar nodig.

De politie geeft aan dat dit tweewekelijks overleg als een actie-overleg gezien kan worden. Vanuit Veilig Thuis wordt dit beeld niet geschetst en geven aan dat ze voorlopig nog niet voornemens zijn een actie-overleg te implementeren, omdat eerst duidelijk moet worden wat de toegevoegde waarde ervan zou kunnen zijn. Acute zaken worden tussendoor telefonisch afgestemd tussen politie, Veilig Thuis en OM.

Samenvatting van de knelpunten

- Veilig Thuis geeft aan nog zoekende te zijn naar de toegevoegde waarde van het actie-overleg t.o.v. alle andere overleggen die er zijn.
- Er worden capaciteitsissues ervaren bij de huidige vroegtijdige afstemming met het OM. Zij zijn niet standaard betrokken bij het tweewekelijks overleg. Er was wel goed contact met de officier, echter zij heeft aangegeven weg te gaan en een opvolger is nog onduidelijk.
- Voor het tweewekelijks overleg wordt gezocht naar een manier om de RvdK te betrekken.
- De politie merkt dat de inrichting van het actie-overleg in Oost-Nederland (alle 5 de districten/VT-regio's) nog niet overal goed op gang komt. De politie kijkt met name naar VT om het actie-overleg op te pakken, mogelijk zou hier een meer aanjagende rol vanuit politie helpen. Het huidige netwerk (Stuurgroep Zorg en Straf en de daaraan hangende werkgroep) is een goed netwerk om dit te agenderen. In beiden zitten voor Oost-NL alle managers bij elkaar (5 VT's, OM, politie, Raad, Reclassering, 5 Veiligheidshuizen)

Beeld van regio IJsselland (2/2)

Ondersteuningsbehoefte

- Veilig Thuis geeft aan de behoefte te hebben aan ondersteuning bij het duidelijk krijgen welk gat dit overleg gaat vullen in hun regio. Ze zoeken hierbij naar iemand die zowel in kan zoomen op de situatie van regio IJsselland als kennis heeft van de andere regio's om na te gaan wat het actie-overleg gaat toevoegen t.o.v. bestaande werkprocessen en overleggen.
- De politie geeft aan graag met andere regio's in gesprek te gaan en ervaringen uit te wisselen over de inrichting van het actie-overleg en zo van elkaar te kunnen leren.

Beeld van regio Gelderland Zuid

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: er is geen actie-overleg

Op dit moment zijn er voorbereidingen getroffen voor het implementeren van het actie-overleg. Hierbij zijn VT GZ, politie en OM betrokken. Ook met de RvdK en de reclassering wordt afgestemd welke mogelijkheden zij hierin hebben. Er is wel afstemming op casusniveau tussen VT en de politie, dat verloopt ook goed.

Samenvatting van de knelpunten

- In de voorbereiding kwam naar voren dat er geen capaciteit bij het OM is om 1x per week aan te sluiten. Hierover zijn op dit moment afstemminggesprekken gaande. Ook zijn er vraagtekens of de reclassering en de RvdK capaciteit hebben om bij een periodiek fysiek overleg aanwezig te zijn.
- De politie voorziet mogelijk een knelpunt in de informatie uitwisseling, wat mogen we wettelijk delen met elkaar?
- De politie geeft aan ook behoefte te hebben aan een dynamische overlegvorm, om bij echte acute onveiligheid 24/7 elkaar te kunnen vinden. Een eventueel actie overleg in de regio mag niet beperkt blijven tot een periodiek, statisch overleg, waarmee je mogelijk achter de acute feiten aanloopt.
- Het eens worden over de zaken die we gaan bespreken in het actie-overleg wordt als mogelijk knelpunt aangedragen door zowel VT als politie. Beiden zouden graag brede casuïstiek bespreken en dit niet willen beperken tot één onderwerp. In de pilot is dit nog niet zo breed benoemd (pilot richt zich vooralsnog op ex-partner stalkingszaken).
- De politie merkt dat de inrichting van het actie-overleg in Oost-Nederland (alle 5 de districten/VT-regio's) nog niet overal goed op gang komt. De politie kijkt met name naar VT om het actie-overleg op te pakken, mogelijk zou hier een meer aanjagende rol vanuit politie helpen. Het huidige netwerk (Stuurgroep Zorg en Straf en de daaraan hangende werkgroep) is een goed netwerk om dit te agenderen. In beiden zitten voor Oost-NL alle managers bij elkaar (5 VT's, OM, politie, Raad, Reclassering, 5 Veiligheidshuizen)

Ondersteuningsbehoefte

Zowel VT als politie benoemen dat er een ondersteuningsbehoefte is die ze voornamelijk zelf moeten gaan invullen. Zo noemt VT het aansluiten van een medewerker van het secretariaat om notulen te maken en zaken ter plekke te registreren. De politie benoemt de overdracht van de besluiten uit het actie-overleg bij alle functionarissen, dit stuk over interne communicatie moet nog belegd worden.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Gelderland Midden

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is een actie-overleg

In de regio Gelderland Midden is een wekelijks afstemmingsoverleg tussen politie, VT en Veiligheidshuis (waardoor informatie vanuit OM waar nodig geborgd is). In dit overleg worden zaken besproken waarbij sprake is van een samenloop van zorg en strafrecht. Het doel is om werkwijze af te stemmen, samenwerking te verbeteren en van elkaar te weten wie waar mee bezig is bij een lopend onderzoek. Het afstemmingsoverleg heeft de samenwerking tussen de partijen bevorderd, doordat men op de hoogte is van elkaars taken, bevoegdheden en werkwijze en er een onderling vertrouwen is gecreëerd. Het is een casusoverleg op procesniveau, de bedoeling is om op hoofdlijnen (en niet inhoudelijk) het vervolg af te stemmen rondom onderzoekshandelingen en interventies. Hierbij komt o.a. ter sprake wie wat doet en welke contactpersonen met elkaar in verbinding gebracht moeten worden. Acute casuïstiek wordt telefonisch tussendoor besproken wanneer nodig.

Samenvatting van de knelpunten

- In het huidige afstemmingsoverleg worden er nog te veel inhoudelijke zaken besproken, waardoor het overleg meer een vorm van casusoverleg krijgt en dat is niet de bedoeling van het overleg is. De afstemming zou wat dat betreft sneller kunnen.
- Er worden ook knelpunten ervaren m.b.t. wat het strafrecht nodig heeft en wat het werkproces van VT is. Het is dan de vraag of VT het werkproces (gezien het Handelingsprotocol) mag wijzigen wanneer bijvoorbeeld de recherche in bepaalde zaken een andere volgorde wenst.
- De politie merkt dat de inrichting van het actie-overleg in Oost-Nederland (alle 5 de districten/VT-regio's) nog niet overal goed op gang komt. De politie kijkt met name naar VT om het actie-overleg op te pakken, mogelijk zou hier een meer aanjagende rol vanuit politie helpen. Het huidige netwerk (Stuurgroep Zorg en Straf en de daaraan hangende werkgroep) is een goed netwerk om dit te agenderen. In beiden zitten voor Oost-NL alle managers bij elkaar (5 VT's, OM, politie, Raad, Reclassering, 5 Veiligheidshuizen)

Ondersteuningsbehoefte

Er is geen echte ondersteuningsbehoefte vanuit VT GM, een evaluatie van het huidige afstemmingsoverleg zou een goede start zijn om te kijken om het overleg te toetsen aan de omschrijving van het actie-overleg en of dit inderdaad overeenkomt of er nog wijzigingen aangebracht moeten worden. Die evaluatie staat gepland.

Veiligheid
voorop!

Beeld van regio Twente

Stand van zaken van het actie-overleg

Beoordeling a.d.h.v. toetsingskader: Er is een actie-overleg.

Er is geen overleg wat 'actie-overleg' wordt genoemd. Er wordt vanuit VT Twente en het veiligheidshuis wel aangegeven dat er een zogeheten 'Code rood' overleg is. Dit overleg vindt 1x per week plaats waarbij VT, politie, OM, reclassering en eventueel RvdK en andere ketenpartners aansluiten. Het betreft hier huiselijk geweld casussen waarbij verwacht wordt dat er een fataal delict gaat plaatsvinden. Afhankelijk van de besproken casuïstiek worden onderzoekshandelingen en interventies ingezet door de verantwoordelijke partij. De betrokken functionarissen hebben mandaat vanuit de eigen organisatie om afspraken te maken met andere partijen. Naast (maar ook door) dit overleg weten partijen elkaar goed te vinden. Daarbij zitten Veilig Thuis en het Veiligheidshuis in hetzelfde pand gevestigd, waardoor er ook fysiek 'korte lijntjes' zijn zodat afstemming bij casuïstiek die daarom vraagt tussendoor snel kan plaatsvinden (danwel telefonisch, danwel in een ad-hoc fysiek overleg).

Samenvatting van de knelpunten

- De vervolgactie vanuit het 'Code rood' overleg ligt soms niet bij VT of het veiligheidshuis. De partij die hier wel mee aan de slag moet blijkt achteraf niet goed te weten wat ze moeten doen, of durven de casus niet op te pakken. Hierdoor komt de casus in het volgende overleg nogmaals terug terwijl de casuïstiek al overgedragen is.
- De politie merkt dat de inrichting van het actie-overleg in Oost-Nederland (alle 5 de districten/VT-regio's) nog niet overal goed op gang komt. De politie kijkt met name naar VT om het actie-overleg op te pakken, mogelijk zou hier een meer aanjagende rol vanuit politie helpen. Het huidige netwerk (Stuurgroep Zorg en Straf en de daaraan hangende werkgroep) is een goed netwerk om dit te agenderen. In beiden zitten voor Oost-NL alle managers bij elkaar (5 VT's, OM, politie, Raad, Reclassering, 5 Veiligheidshuizen)

Ondersteuningsbehoefte

- Er worden op dit moment geen ondersteuningsbehoeften ervaren door VT Twente of het veiligheidshuis. Wat ze wel interessant vinden is om ervaringen omtrent het actie-overleg met andere regio's uit te wisselen in een kennissessie of interview o.i.d.

Veiligheid
voorop!