

## Jurisprudentieoverzicht Wmo, 14 september t/m 30 oktober 2019

---

**ECLI:NL:RBROT:2019:8169**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2019:8169&showbutton=true&keyword=Wmo>

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam  
**Datum uitspraak:** 18-10-2019  
**Datum publicatie:** 21-10-2019  
**Zaaknummer:** ROT 18/5851  
**Bijzondere kenmerken:** Eerste aanleg - meervoudig  
**Vindplaatsen:** Rechtspraak.nl

### **Inhoudsindicatie:**

Wmo 2015, indicatie hulp bij het huishouden is voldoende concreet en compenseert in voldoende mate de beperkingen die eiseres bij het huishouden ondervindt.

---

**ECLI:NL:CRVB:2019:3364**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:3364&showbutton=true&keyword=Wmo>

**Instantie:** Centrale Raad van Beroep  
**Datum uitspraak:** 16-10-2019  
**Datum publicatie:** 29-10-2019  
**Zaaknummer:** 18/3754 WMO15  
**Formele relaties:** Eerste aanleg: ECLI:NL:RBROT:2018:4052, (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan.  
**Bijzondere kenmerken:** Hoger beroep  
**Vindplaatsen:** Rechtspraak.nl

### **Inhoudsindicatie:**

Aanvraag voor uitbreiding van de huishoudelijke ondersteuning afgewezen. In het bestreden besluit zijn de aanspraken van appellante onvoldoende geconcretiseerd. Het college heeft het vaststellen van de inzet van de huishoudelijke ondersteuning uitbesteed aan de zorgaanbieder. Uit het bestreden besluit en uit het leveringsplan blijkt niet op hoeveel uren per week huishoudelijke ondersteuning appellante kan rekenen en de zorgaanbieder heeft appellante hierover evenmin geïnformeerd. De hulpvrager en de aanbieder weten bij deze wijze van toekennen van een voorziening niet hoeveel huishoudelijke ondersteuning wordt verstrekt. Ook onder de Wmo 2015 moet deze werkwijze strijdig worden geacht met het rechtszekerheidsbeginsel. Inmiddels zijn nieuwe beleidsregels van toepassing en is het KPMG-rapport uitgebracht. Het is voor de Raad onvoldoende duidelijk in hoeverre de nieuwe beleidsregels op het KPMG-rapport berusten en, gelet op de huidige feitelijke en juridische situatie van appellante, tot welke omvang van huishoudelijke ondersteuning deze beleidsregels op dit moment zullen leiden. De Raad ziet daarom geen mogelijkheid zelf in de zaak te voorzien, maar zal

het college opdragen een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

---

**ECLI:NL:CRVB:2019:3205**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:3205&showbutton=true&keyword=Wmo>

**Instantie:** Centrale Raad van Beroep  
**Datum uitspraak:** 09-10-2019  
**Datum publicatie:** 10-10-2019  
**Zaaknummer:** 18/832 WMO15  
**Rechtsgebieden:** Socialezekerheidsrecht  
**Bijzondere kenmerken:** Hoger beroep  
**Vindplaatsen:** Rechtspraak.nl  
GZR-Updates.nl 2019-0259

**Inhoudsindicatie:**

Aanvraag om een nieuwe elektrische fiets terecht afgewezen. Elektrische fiets is algemeen gebruikelijk.

---

**ECLI:NL:RBLIM:2019:9005**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBLIM:2019:9005&showbutton=true&keyword=Wmo>

**Instantie:** Rechtbank Limburg  
**Datum uitspraak:** 08-10-2019  
**Datum publicatie:** 23-10-2019  
**Zaaknummer:** AWB - 17 \_ 4240u  
**Bijzondere kenmerken:** Bodemzaak  
Eerste aanleg - meervoudig  
**Vindplaatsen:** Rechtspraak.nl

**Inhoudsindicatie:**

Wmo. Intrekking pgb ten behoeve van woningaanpassing. Verweerder was in beginsel bevoegd het aan eiseres toegekende pgb in te trekken nu dat niet is besteed voor aanpassing aan haar woning. Verweerder dient een belangenafweging te maken. Verweerder heeft niet gemotiveerd waarom zijn belang bij intrekking zwaarder weegt dan de gevolgen voor de intrekking van het pgb voor eiseres. Voor een kenbare deugdelijke belangenafweging bestaat volgens de rechtbank des te meer grond gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval. Beroep gegrond.

---

**ECLI:NL:RBLIM:2019:8813**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBLIM:2019:8813&showbutton=true&keyword=Wmo>

**Instantie:** Rechtbank Limburg  
**Datum uitspraak:** 02-10-2019  
**Datum publicatie:** 15-10-2019  
**Zaaknummer:** AWB - 18 \_ 3031u  
**Rechtsgebieden:** Bestuursrecht  
**Bijzondere kenmerken:** Eerste aanleg - enkelvoudig  
**Vindplaatsen:** Rechtspraak.nl

**Inhoudsindicatie:**

Inhoudsindicatie AWB ROE 18/3031

In geschil is de omvang van de aan eiser toegekende hulp bij het huishouden. Het is niet toelaatbaar om in beleidsregels beperkingen op te nemen die verder gaan dan de bepalingen in de verordening. De rechtbank vindt geen steun in de Wmo 2015 noch in de wetsgeschiedenis voor de bepaling in de Beleidsregels dat de omvang van de ondersteuning is gerelateerd aan de ruimtes in een woning die voor het dagelijks gebruik redelijkerwijs schoon en leefbaar moeten zijn. Op voorhand kan niet worden bepaald dat overige huishoudelijke werkzaamheden, zoals het schoonhouden van andere ruimten in het geheel niet onder de door het college te verstrekken hulp bij het huishouden vallen. Er zal ook rekening moeten worden gehouden met de ruimte waar de wasmachine en droger staat, ook wanneer eiser van deze ruimte niet dagelijks gebruik maakt, te meer nu het doen van de was wel tot het dagelijks leven moet worden gerekend. Beroep is gegrond, het college moet een nieuw besluit nemen.

---

**ECLI:NL:CRVB:2019:3171**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:3171&showbutton=true&keyword=Wmo>

**Instantie:** Centrale Raad van Beroep  
**Datum uitspraak:** 02-10-2019  
**Datum publicatie:** 10-10-2019  
**Zaaknummer:** 17/7618 WMO15  
**Rechtsgebieden:** Socialezekerheidsrecht  
**Bijzondere kenmerken:** Hoger beroep  
**Vindplaatsen:** Rechtspraak.nl  
ABkort 2019/497  
GZR-Updates.nl 2019-0260

**Inhoudsindicatie:**

Afbakening Wmo 2015 en Wlz, overgangsrecht van artikel 11.1.1 Wlz. Vooringenomenheid college bij de besluitvorming niet gebleken. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het beroep van appellante op artikel 2.3.5, zevende lid, van de Wmo 2015 niet slaagt. Appellante is een verzekerde als bedoeld

in het tweede lid, en niet het derde lid, van artikel 11.1.1 van de Wlz. College is niet gehouden om een maatwerkvoorziening te verstrekken maar wel bevoegd. Zeer ruime beslissingsruimte. De Raad heeft het college opgeroepen. College heeft zich echter niet ter zitting laten vertegenwoordigen en daardoor is de vereiste verduidelijking van de motivering van het bestreden besluit niet verkregen. Onvoldoende gebleken dat college de rechtstreeks betrokken belangen heeft afgewogen. Bestreden besluit niet deugdelijk gemotiveerd. De Raad ziet aanleiding zelf in de zaak te voorzien en zal het besluit van 4 oktober 2016 herroepen. Appellante komt vanaf 2 september 2016 in aanmerking voor een maatwerkvoorziening voor hulp bij het huishouden, bestaande uit wasverzorging, te verstrekken in de vorm van een pgb. Minus de vergoeding van de instelling en eventuele bijdrage over pgb.

---

**ECLI:NL:RBGEL:2019:4208**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2019:4208&showbutton=true&keyword=Wmo>

<b>Instantie:</b>	Rechtbank Gelderland
<b>Datum uitspraak:</b>	18-09-2019
<b>Datum publicatie:</b>	24-09-2019
<b>Zaaknummer:</b>	AWB - 18_6781 en 18_6785
<b>Rechtsgebieden:</b>	Socialezekerheidsrecht
<b>Bijzondere kenmerken:</b>	Eerste aanleg - meervoudig
<b>Vindplaatsen:</b>	Rechtspraak.nl

**Inhoudsindicatie:**

Wmo. Onjuiste besluitvorming. Beroep gegrond. Schadevergoeding.

---