

Plan van aanpak

# *Kostenverrekening of woonplaatsbeginsel beschermd wonen*



## **Andersson Elffers Felix**

Maliebaan 16  
Postbus 85198  
3508 AD Utrecht

+31 30 236 30 30  
mail@aef.nl  
www.aef.nl

Kamer van Koophandel  
30096560

**Datum**

21 januari 2020

**Opdrachtgever**

Gijs Adriaansens, VWS

**Contact**

Carmen van Schoubroeck

**Referentie**

GV571/Plan van aanpak - Kostenverrekening of woonplaatsbeginsel beschermd wonen

## 1 *Aanleiding en visie op de vraag*

Het onderwerp van dit onderzoek is een kostenverrekening of woonplaatsbeginsel beschermd wonen. Dit vraagstuk hangt echter samen met de bredere ontwikkelingen in het kader van het realiseren van de visie “Van beschermd wonen naar beschermd thuis” van de Commissie Dannenberg, en moet ook op die manier gezien worden. Daarom schetsen wij eerst de historie van het thema alvorens we de vraagstelling bespreken.

### 1.1 **Context en historie**

Beschermd wonen (BW) is ooit als voorziening opgezet om de uitstroom vanuit de klinische GGZ te vergemakkelijken. Door een beschermde woonomgeving te bieden, was voor uitbehandelde GGZ-cliënten een goed alternatief beschikbaar, dat ook een eerste opstap kon zijn naar zelfstandig wonen.

In de praktijk stroomden ook andere doelgroepen in, waaronder daklozen met verslavingsproblematiek en cliënten vanuit het forensische kader. Daarnaast werd beschermd wonen zeer ongelijk verdeeld over het land: voorzieningen werden – logischerwijs – vaak opgezet in de buurt van grote GGZ-instellingen en werden relatief vaak in minder dichtbevolkte delen van het land geplaatst. Daardoor ontstond gaandeweg een scheefheid in het voorzieningenaanbod die ertoe leidde dat cliënten naar andere gemeenten verhuisden om beschermd te wonen.

In eerste instantie werd beschermd wonen gefinancierd vanuit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ). Met de hervorming langdurige zorg is beschermd wonen de verantwoordelijkheid geworden van gemeenten. De uitvoering van beschermd wonen is in eerste instantie belegd bij de destijds al bestaande centrumgemeenten maatschappelijke opvang (MO), die daardoor centrumgemeenten MO/BW werden.

#### **Commissie Dannenberg**

In het onderzoek naar een objectief verdeelmodel beschermd wonen voor de centrumgemeenten werd de eerdergenoemde scheefheid over het land expliciet. Dit was aanleiding voor de VNG om in 2015 de commissie Dannenberg in te stellen, met als opdracht om zich te buigen over een toekomstvisie voor beschermd wonen.

Commissie Dannenberg heeft het uitgangspunt ‘van beschermd wonen naar beschermd thuis’ geformuleerd. Deze visie is opgezet vanuit een herstelbenadering en houdt in dat mensen zoveel mogelijk in hun eigen wijk en bij voorkeur ambulantly geholpen moeten worden. Daarvoor is een transformatie nodig van de huidige voorzieningen beschermd wonen

naar een nieuw zorglandschap waarin het mogelijk is om mensen thuis een omgeving te bieden waarin zij kunnen herstellen.

De visie van de commissie Dannenberg is breed omarmd en is de basis voor de transformatie van beschermd wonen waar gemeenten al enige tijd mee bezig zijn.

## Expertiseteam

Verbonden met de visie heeft de commissie Dannenberg al een aantal randvoorwaarden geformuleerd die nodig zijn om deze visie te verwezenlijken. Een deel van deze randvoorwaarden is inhoudelijk, bijvoorbeeld de ontwikkeling van nieuwe zorgvormen, en beschikbaarheid van betaalbare woningen. Ook heeft de commissie het belang van een doorlopende lijn met ambulante voorzieningen benadrukt, en op basis daarvan geadviseerd om de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van beschermd wonen bij alle gemeenten te beleggen in plaats van bij centrumgemeenten.

In het advies van de commissie Dannenberg is ook een aantal financiële randvoorwaarden benoemd. Deze hebben in de uitwerking in eerste instantie echter minder aandacht gekregen dan de inhoudelijke. Mede naar aanleiding van de uitkomsten van een nieuw onderzoek naar een objectieve verdeling werd begin 2019 de vraag gesteld of de visie haalbaar was: de herverdeeldeffecten waren namelijk ook bij deze verdeling zeer groot.

In het voorjaar van 2019 heeft het expertiseteam BW/MO zich gebogen over de vraag op welke manier beschermd wonen vormgegeven moet worden en welke randvoorwaarden daarbij horen. Op hoofdlijnen komt het advies van het expertiseteam overeen met het advies van de commissie Dannenberg.

Naast de algemene inhoudelijke visie en randvoorwaarden heeft het expertiseteam de financiële randvoorwaarden bevestigd en geconcretiseerd, in het bijzonder:

- **Een objectieve verdeling van middelen over gemeenten.** Zoals eerder benoemd is beschermd wonen op dit moment erg scheef verdeeld over het land. Dat geldt ook voor de bijbehorende middelen. Om mensen te kunnen helpen in de eigen omgeving, moet overal het benodigde aanbod opgebouwd worden. Dat is alleen mogelijk als de middelen evenwichtiger verdeeld worden over het land. De objectieve verdeling is uitgewerkt als onderdeel van het bredere onderzoek naar de herijking gemeentefonds.
- **Lange overgangperiode, en alleen nieuwe cliënten.** Om de continuïteit voor bestaande cliënten te borgen, is geadviseerd om alleen nieuwe cliënten onder de objectieve verdeling te laten vallen en een nader te bepalen ingroeipad van 10 jaar te hanteren. Dit ingroeipad is door AEF uitgewerkt in het eerder genoemde herijkingsonderzoek.
- **Een kostenverrekening of woonplaatsbeginsel voor cliënten die uit andere gemeenten komen.** In sommige gevallen kan het ook in de toekomst nodig zijn dat cliënten voor passend aanbod verhuizen naar een andere gemeente. Zeker in de eerste jaren zal het benodigde aanbod nog niet overal opgebouwd zijn. Om te borgen dat dit mogelijk is en blijft, is landelijke toegankelijkheid voor beschermd wonen geborgd in de wet. De kosten voor verhuizende cliënten kunnen niet volledig ten laste komen van de gemeente waar de cliënt naartoe verhuist: dan zouden gemeenten immers geen voorzieningen beschermd wonen meer op hun grondgebied willen. Daarom is een kostenverrekening of woonplaatsbeginsel geadviseerd, zodat de gemeente van herkomst gedurende een aantal jaren meebetaalt aan de kosten. Dit vormt ook een prikkel voor alle gemeenten om verantwoordelijkheid te nemen voor goede preventie en een adequate zorginfrastructuur.

## 1.2 Vraagstelling

Onderwerp van dit onderzoek is een kostenverrekening of woonplaatsbeginsel voor beschermd wonen. Naar aanleiding van het advies van het expertiseteam is de uitwerking hiervan belegd bij het ministerie van VWS.

Het doel van het onderzoek is het in kaart brengen en uitwerken van de verschillende opties voor de kostenverrekening of het woonplaatsbeginsel. Daarvoor moeten opties getoetst worden aan een afwegingskader, zodat inzichtelijk is wat de voor- en nadelen van verschillende opties zijn. Op basis van het resultaat moet bestuurlijke besluitvorming plaats kunnen vinden.

Naast bovenstaande inhoudelijke doelen van het onderzoek is het ook van het belang dat het onderzoek bijdraagt aan draagvlak voor het eindresultaat.

## 1.3 Onze uitgangspunten voor het onderzoek

Het advies van het expertiseteam betekent een grote verandering voor beschermd wonen. De uitkomsten van de transformatie zijn nu nog niet bekend, wat grote onzekerheden voor gemeenten met zich meebrengt. Zeker de gemeenten waar nu veel beschermd wonen is, staan voor een grote opgave, zowel inhoudelijk als financieel.

In deze context is het een uitdaging om gezamenlijk te komen tot een objectivering van argumenten, en tegelijkertijd is dat wel nodig om tot een oplossing te komen. Daarom geven wij dit project zo vorm dat het maximaal zorgvuldig en transparant is voor alle partijen. Daarvoor werken we volgens een aantal uitgangspunten.

### **Inhoudelijke randvoorwaarden staan voorop**

Inhoudelijk moet de kostenverrekening aan drie belangrijke randvoorwaarden voldoen:

- Aansluiten bij het advies van het expertiseteam.
- Landelijke toegankelijkheid van beschermd wonen blijft het uitgangspunt.

We maken gedurende het traject steeds duidelijk dat binnen de grenzen van deze inhoudelijke randvoorwaarden gebleven moet worden en dat suggesties die hier niet aan voldoen geen reële optie zijn.

Daarnaast is het van belang dat we de kostenverrekening of het woonplaatsbeginsel beoordelen in samenhang met het verdeelmodel beschermd wonen uit het onderzoek Evaluatie Verdeelmodellen Sociaal Domein. Een geschikte kostenverrekening of woonplaatsbeginsel is immers een belangrijke randvoorwaarde voor de invoering van het verdeelmodel.

### **Relevante partijen betrekken vanaf het begin van het proces**

Voor een succesvolle oplossing is het van belang om op een vroeg moment in het proces de relevante stakeholders te betrekken. Ons voorstel is om dat in ieder geval op de volgende manieren te doen:

- We trekken nauw op met VWS als opdrachtgever en met de VNG.
- Naast de opdrachtgever wordt ook richting gegeven door de begeleidingscommissie, waar VWS, VNG, BZK en enkele gemeenten in zitten.
- Om het traject breder te toetsen en verankeren dan alleen bij de deelnemers aan de werkgroep landelijke toegankelijkheid, zullen we in samenwerking met de VNG enkele

# Andersson Elffers Felix

werksessies te organiseren met open uitnodiging aan gemeenten om deel te nemen. Hierin kan een grote groep gemeenten meegenomen worden in de gedachtegang, en kunnen opties en hun voor- en nadelen getoetst worden. Daarnaast toetsen we tussenproducten bij de werkgroep GGZ.

- Het is van belang dat ook cliënten (in ieder geval MIND) en instellingen (via Valente) kunnen bijdragen.
- De conceptrapportage wordt besproken met de werkgroep landelijke toegankelijkheid, alsmede de werkgroep GGZ.
- Tot slot lijkt het ons nuttig om het ministerie van BZK te betrekken.

## **Alle opties in kaart brengen met voor- en nadelen**

Een belangrijk uitgangspunt is dat alle opties benoemd moeten worden. Een gedeelte hiervan zal wellicht snel afvallen, maar juist een verkenning in de breedte voorkomt dat minder voor de hand liggende maar wel kansrijke opties over het hoofd worden gezien. Daarom streven we ernaar om de volle breedte van de keuzemogelijkheden in beeld te brengen en van daaruit te convergeren.

Bij het inventariseren en beoordelen van de opties maken we gebruik van de ervaring die is opgedaan in het traject over het woonplaatsbeginsel voor de Jeugdwet. Dat geldt in het bijzonder voor de definitie van de herkomstgemeente en de vangnetregeling.

## **Enkele hoofdscenario's schetsen voor bestuurlijk besluit, in een overzichtelijke en gedragen rapportage**

Een uitputtende rapportage is nuttig als onderbouwing, maar is niet behulpzaam bij een bestuurlijk besluit. Voor het eindresultaat hanteren we dan ook als uitgangspunt dat het beknopt enkele voorkeursscenario's moet weergeven waarover bestuurlijke besluitvorming kan plaatsvinden.

## 2 Plan van aanpak

De aanpak op hoofdlijnen is weergegeven in onderstaande figuur.



Onderstaand werken we de inhoud en de planning voor deze stappen nader uit.

### Stap 1. Opstellen afwegingskader

|              |  |
|--------------|--|
| Resultaat    | Afwegingskader om scenario's aan te toetsen  |
| Activiteiten | <ul style="list-style-type: none"><li>— Concept-afwegingskader opstellen</li><li>— Indien nodig: contact met het expertiseteam</li><li>— Afstemming n.a.v. commissie ZJO</li><li>— Bijeenkomsten werkgroep en begeleidingscommissie</li><li>— Aanpassen afwegingskader</li></ul> |
| Doorlooptijd | Week 4 – 5   |

Gedurende het proces inventariseren we de mogelijke keuzes rondom de invulling van de kostenverrekening of het woonplaatsbeginsel en komen we tot een aantal hoofdscenario's. Dit zijn enkele combinaties van opties die realistische invullingen van de kostenverrekening of het woonplaatsbeginsel zijn. Deze hoofdscenario's wegen we tegen elkaar af met behulp van een afwegingskader.

In stap 1 stellen we dit afwegingskader op. Het afwegingskader is bedoeld om de voor- en nadelen van de verschillende scenario's met elkaar te kunnen vergelijken. In de bijlage is een eerste opzet van het afwegingskader toegevoegd, dit zal nog aangevuld worden aan de hand van een bespreking in de begeleidingscommissie.

### Stap 2. In kaart brengen opties

|           |   |
|-----------|---|
| Resultaat | Volledig overzicht van keuzemogelijkheden voor de uitwerking van de kostenverrekening of het woonplaatsbeginsel |
|-----------|---|

---

|              |  |
|--------------|--|
| Activiteiten | <ul style="list-style-type: none"><li>— In kaart brengen ‘knoppen’</li><li>— In kaart brengen keuzemogelijkheden binnen de knoppen</li><li>— Afstemming n.a.v. werkgroep GGZ (indien gewenst zijn wij daar aanwezig)</li><li>— Eerste versie van palet aan opties toetsen in begeleidingscommissie en eerste bespreking voor- en nadelen</li><li>— Aanvullen knoppen en keuzemogelijkheden</li></ul> |
|--------------|--|

---

Doorlooptijd Week 4 – 7

---

Binnen een kostenverrekening of woonplaatsbeginsel kunnen veel verschillende keuzes gemaakt worden. Wij stellen voor om deze keuzes te ordenen door ‘knoppen’ te definiëren waaraan ‘gedraaid’ kan worden. Binnen elk van deze knoppen zit een palet aan keuzemogelijkheden. Om zo breed mogelijk te kijken identificeren we eerst alle mogelijke knoppen en keuzemogelijkheden daarbinnen, en brengen daarna van de mogelijkheden de voor- en nadelen in kaart. Een voorbeeld is de duur van de verrekening: hoe lang blijft de gemeente van herkomst financieel verantwoordelijk? Is dat het gehele traject, of een vast aantal jaar, of werk je met een afkoopsom aan het begin van het traject?

In stap 2 brengen we de mogelijke knoppen en bijbehorende keuzemogelijkheden in kaart. We toetsen de eerste versie van het palet aan opties in ieder geval in de begeleidingscommissie en bij de werkgroep GGZ.

Tijdens het verzamelen van mogelijkheden is het van belang dat het helder is dat we juist op zoek zijn naar aanvullingen en aanscherpingen. We zoeken naar werkvormen die hier expliciet ruimte voor maken. De toetsing in de begeleidingscommissie vindt plaats in dezelfde bijeenkomst als de bijeenkomst die genoemd is in stap 1.

### Stap 3. In kaart brengen voor- en nadelen

Resultaat Volledig en getoetst overzicht van opties met hun voor- en nadelen

---

|              |   |
|--------------|---|
| Activiteiten | <ul style="list-style-type: none"><li>— Uitwerken juridische en uitvoeringsconsequenties knoppen</li><li>— Eerste uitwerking voor- en nadelen van verschillende keuzemogelijkheden</li><li>— Uitwerking oplossingen en mitigerende maatregelen nadelen</li><li>— Toelichten en toetsen opties met voor- en nadelen in de werkgroep GGZ</li><li>— 3 – 4 bijeenkomsten met gemeenten ter toelichting en toetsing</li><li>— Groepsgesprek met vertegenwoordiging van cliënten en aanbieders</li><li>— Aanscherpen opties en voor- en nadelen voor de onderbouwing van de eindrapportage</li><li>— Bijeenkomst met de begeleidingscommissie om voor- en nadelen te toetsen en eerste richting te bepalen voor hoofdscenario’s</li></ul> |
|--------------|---|

---

Doorlooptijd Week 8 – 12

---

In deze stap werken wij de voor- en nadelen uit van de verschillende opties die resulteren uit stap 2. We kijken hierbij in ieder geval naar de punten uit het afwegingskader, maar houden indien relevant ook rekening met punten die daar niet onder vallen. Bij nadelen besteden we ook aandacht aan mogelijke oplossingen en mitigerende maatregelen. Deze zullen vaak samenhangen met andere knoppen, maar kunnen mogelijk ook leiden tot nieuwe knoppen en opties. In dat geval vullen we de knoppen uit stap 2 nog aan.



# Andersson Elffers Felix

In deze stap halen we breed input op. Dit heeft twee redenen: enerzijds willen we alle inhoudelijke argumenten in beeld hebben, anderzijds is het van belang om alle relevante stakeholders op dit punt in het proces mee te nemen en de mogelijkheid te geven om input te geven. Daarbij denken wij in ieder geval aan de volgende bijeenkomsten:

- Indien de agenda van de werkgroep GGZ dit toelaat, lichten we de opties en hun voor- en nadelen graag toe in een bespreking met de werkgroep GGZ.
- We houden 3 tot 4 bijeenkomsten met gemeenten ter toelichting en toetsing. In de organisatie van deze bijeenkomsten trekken we op met de VNG.
- We organiseren een groeps gesprek met een vertegenwoordiging van zorgaanbieders en cliënten. Voor een goede vertegenwoordiging van zorgaanbieders nemen we contact op met Valente, voor cliëntenvertegenwoordiging nemen we contact op met MIND.
- Wij verwachten dat daarnaast verschillende gemeenten een toelichting willen, en mogelijk apart in gesprek willen. Voor draagvlak voor het eindresultaat lijkt het ons nuttig om daar ruimte voor te maken.

Voor het in beeld brengen van de juridische consequenties werken we nauw samen met de wetgevingsjuristen van het ministerie van VWS. Zij hebben immers zeer veel kennis over de wet- en regelgeving en welke wijzigingen hier eventueel noodzakelijk in zouden zijn. Daarnaast betrekken we het ministerie van BZK bij het in kaart brengen van de mogelijke consequenties voor het verdeelmodel beschermd wonen.

Daarnaast onderhouden we in deze stap – meer nog dan in de rest van het traject – intensief contact met de VNG en enkele warme contacten in ons eigen netwerk om eventuele signalen vanuit gemeenten zo snel mogelijk op te vangen en daarop indien nodig actie te ondernemen.

Naar aanleiding van de bijeenkomsten en gesprekken scherpen wij de opties en voor- en nadelen aan. Ook halen we in deze bijeenkomsten op welke voor- en nadelen voor de verschillende deelnemers doorslaggevend zijn en waarom. Op die manier krijgen we goed zicht op de wenselijkheid van verschillende opties volgens verschillende stakeholders. Al deze bijeenkomsten plannen we al zo vroeg mogelijk in het proces zodat deelnemers tijdig op de hoogte zijn.

## Stap 4. Opstellen hoofdscenario's en toetsen uitkomsten

| Resultaat    | Overzichtelijke rapportage met een beschrijving van de hoofdscenario's   |
|--------------|--|
| Activiteiten | <ul style="list-style-type: none"><li>– Hoofdscenario's uitwerken</li><li>– Bespreken hoofdscenario's in begeleidingscommissie</li><li>– Schrijven eindrapportage</li><li>– Bespreken concept eindrapportage in begeleidingscommissie</li><li>– Bespreken concept eindrapportage in vergadering GGZ-werkgroep en werkgroep landelijke toegang (mogelijk in gecombineerde vergadering)</li><li>– Aanscherpen eindrapportage naar aanleiding van besprekingen</li><li>– Opleveren eindrapportage</li></ul> |
| Doorlooptijd | Week 11 – 14   |

Naar aanleiding van de voor- en nadelen en de beoordeling daarvan in stap 3 verwachten wij dat het aantal opties dat daadwerkelijk interessant is convergeert. Op basis van de mogelijkheden die overblijven, stellen wij een beperkt aantal hoofdscenario's op voor een kostenverrekening of woonplaatsbeginsel. Deze scenario's zetten we af tegen het

# Andersson Elffers Felix

afwegingskader en dit is samen met de voor- en nadelen de basis voor de concept-rapportage. Deze bespreken we met de werkgroep landelijke toegang, de werkgroep GGZ en de begeleidingscommissie om de scenario's en de bijbehorende afwegingen nog verder aan te scherpen. Naar aanleiding daarvan passen we het concept nog verder aan. De aangepaste versie leggen we ten slotte nog een keer voor aan de begeleidingscommissie.

## 2.1 Planning

In onderstaande tabel vindt u een overzicht van onze planning voor het gehele project.

| Weeknummer  | 3    | 4    | 5    | 6   | 7    | 8    | 9    | 10  | 11  | 12   | 13   | 14   | 15  |
|---|------|------|------|-----|------|------|------|-----|-----|------|------|------|-----|
| Week start op maandag   | 13-1 | 20-1 | 27-1 | 3-2 | 10-2 | 17-2 | 24-2 | 2-3 | 9-3 | 16-3 | 23-3 | 30-3 | 6-4 |
| <b>Stap 0: Vliegende start</b>  |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Startgesprek  |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| <b>Stap 1: Opstellen afwegingskader</b>                               |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Afwegingskader opstellen  |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| <b>Stap 2: In kaart brengen opties</b>                                |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| In kaart brengen knoppen en keuzemogelijkheden                        |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Werkgroep GGZ   |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| <b>Stap 3: In kaart brengen voor- en nadelen</b>                      |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Uitwerken consequenties   |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Toetsen opties met voor- en nadelen in werkgroep GGZ                  |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Bijeenkomsten met gemeenten   |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Groepsgesprek vertegenwoordiging cliënten en aanbieders               |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Mogelijk extra gesprekken met gemeenten voor toelichting              |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| <b>Stap 4: Opstellen hoofdscenario's en toetsen uitkomsten</b>        |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Hoofdscenario's uitwerken en schrijven eindrapportage                 |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Oplevering conceptrapport   |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Bespreking met werkgroep GGZ en werkgroep landelijke toegankelijkheid |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Oplevering definitieve eindrapportage                                 |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |
| Bijeenkomsten begeleidingscommissie                                   |      |      |      |     |      |      |      |     |     |      |      |      |     |

## Bijlage 1: Afwegingskader

Het afwegingskader is bedoeld om de voor- en nadelen van de hoofdsenario's in kaart te brengen op een manier dat ze goed met elkaar te vergelijken zijn. Er staan criteria in, en per scenario wordt beoordeeld hoe goed het scenario op dat criterium scoort. De criteria zijn geen harde eisen, en geen enkel scenario zal op alle criteria perfect scoren.

We vullen het afwegingskader nog aan in samenspraak met de begeleidingscommissie. Daar ligt ook de vraag voor of de criteria en de verwoording goed aansluiten bij het advies van het expertiseteam. In het bijzonder leggen we de vraag voor of het afwegingskader zo volledig is, en of alle bouwstenen uit het advies van het Expertiseteam goed zijn opgenomen.

| Criteria  | Toelichting  |
|---|--|
| <b>Borging van landelijke toegankelijkheid voor cliënten</b>                                  | De optimale herstel mogelijkheden van de cliënt met betrekking tot de plaats van de voorziening (rekening houdend met diens voorkeur) is geborgd in regelgeving en praktijk <sup>1</sup> .   |
| <b>Uitvoeringsconsequenties aanbieders</b>  | Het eindresultaat moet uitvoerbaar zijn voor aanbieders en niet tot te hoge administratieve lasten leiden. Ook moet het mogelijk zijn de benodigde gegevensuitwisseling te regelen.  |
| <b>Uitvoeringsconsequenties gemeenten</b>   | Het eindresultaat moet uitvoerbaar zijn voor gemeenten en niet tot te hoge administratieve lasten leiden. Ook moet het mogelijk zijn de benodigde gegevensuitwisseling te regelen.   |
| <b>Consequenties voor cliënten</b>  | Het eindresultaat heeft geen nadelige gevolgen voor cliënten.  |
| <b>Juridische consequenties: aanpassing in wet- en regelgeving</b>                            | Aanpassing in wet- en regelgeving moet mogelijk en haalbaar zijn voor 2022.  |
| <b>Prikkel vormgeven lokale ondersteuning en financiële risico's gemeente beschermd wonen</b> | Bij gemeenten van herkomst ligt een opgave om hun inwoners meer in de eigen omgeving te helpen en daar aanbod voor te creëren. De financiële prikkels moeten dusdanig staan dat dit proces gefaciliteerd en versterkt wordt. Gemeenten die dit op een goede manier doen, moeten daar dus niet voor bestraft worden. De spiegel hiervan is dat gemeenten waar veel mensen naartoe verhuizen om beschermd te gaan wonen hier zo min mogelijk financieel nadeel van hebben. |
| <b>Financiële risico's gemeenten met veel instellingen</b>                                    | Gemeenten met veel instellingen (ook uit andere kaders) hebben hier zo min mogelijk nadeel van.  |

<sup>1</sup> Deze definitie is gebaseerd op de bedoeling van landelijke toegankelijkheid BW en niet op de huidige juridische verankering in de wet

# Andersson Elffers Felix

|   |   |
|---|---|
| <b>Moral hazard / negatieve prikkels voor gemeenten beschermd wonen</b> | Cliënten stromen over het algemeen uit bij de gemeenten waar ze beschermd wonen. De financiële prikkels moeten dusdanig staan dat het herstel van cliënten voorop gezet wordt. Gemeenten die dit op een goede manier doen, moeten daar dus niet voor bestraft worden. De spiegel hiervan is dat moral hazard <sup>2</sup> voorkomen wordt en de herkomstgemeente voldoende (financiële) zekerheid heeft over de inzet van de gemeente beschermd wonen met betrekking tot uitstroom. |
| <b>Verhouding tot het verdeelmodel</b>                                  | Het eindresultaat maakt invoering van het nieuw ontwikkelde verdeelmodel met het voorgestelde ingroeipad mogelijk.  |
| <b>Bruikbaar voor MO</b>  | Het eindresultaat is zonder grote aanpassingen in de toekomst bruikbaar voor Maatschappelijke Opvang.   |

---

<sup>2</sup>*Moral hazard* gaat over het risico dat een entiteit meer risico's neemt wanneer ze de consequenties van hun keuzes niet zelf dragen