



VNG-reactie op het advies van de commissie Knottnerus over de invulling van het voorstel experiment gesloten coffeeshopketen.

Datum: 3 juli 2018

Aan: Ministerie van Justitie en Veiligheid, mevrouw D. Vliege

Inleiding

De VNG vindt dat de adviescommissie Knottnerus een gedegen product heeft afgeleverd. Dit is gebeurd binnen een erg korte tijdsbestek. Complimenten daarvoor.

Met betrekking tot de inhoud van het adviesrapport onderschrijven wij veel van de adviezen die lezen in het rapport. De adviescommissie heeft veel van onze eerdere input serieus bekeken en meegenomen in het advies.

Hieronder vindt u een overzicht van onze reactie op een aantal punten. Wij beperken ons zoveel mogelijk tot het benoemen van punten die wij eerder hebben ingebracht in Rondetafelgesprekken en in onze reactie van 29 maart jl. over het wetsvoorstel experiment gesloten cannabisketen.

Inhoudelijke VNG reactie

Variatie verkooppunten

We zijn content dat de adviescommissie ze nu zo noemt als "verkooppunten". De betreffende paragraaf geeft ruimte voor andersoortige verkooppunten, zoals Social Cannabis Clubs, buiten de klassieke coffeeshops als er maar aandacht is voor goed verkoperschap, geven van voorlichting en signaleren van problematisch gebruik.

Deelname verkooppunten aan het experiment

In beginsel stelt de adviescommissie dat alle verkooppunten mee moeten doen. Het is onwenselijk om meerdere handhavingsregimes te hebben.

Wel wordt er naast vaste eisen/criteria aan deelnemers volgens het advies ook ruimte geboden aan gemeenten om facultatief en gemotiveerd in samenspraak binnen de lokale driehoek nog andere eisen te stellen. Voorbeeld is het (gemotiveerd) kunnen uitsluiten van verkooppunten van deelname aan het experiment. In het kader van een gewenste schone sector zijn we blij dat de adviescommissie die mogelijkheid onderschrijft.

Gezondheid en preventie

De VNG heeft in haar reactie altijd volksgezondheid op 1 gezet als reden en doel voor het experiment. In die zin is het goed te zien dat in het adviesrapport veel aandacht is voor aanvullende preventieve maatregelen om onwenselijke effecten van het experiment te vermijden. Hiertoe wordt o.a. ingezet op voorlichting, communicatie, goed verkoperschap en advies gegeven ook een nieuw P (preventie)-criterium toe te voegen.

Einde na experimentfase

De commissie adviseert het experiment niet ongeacht de resultaten af te bouwen, en de bevindingen eerst te wegen alvorens te beslissen over het vervolg.

Wij zijn erg verheugd over dit advies. Onze eerdere reactie op het wetsvoorstel zien we nadrukkelijk terug in het advies. Een experiment met een definitief abrupt einde is een echte belemmering.

Daarnaast wordt geadviseerd door de commissie Knottnerus om via een gedegen evaluatie na te gaan of na 4 jaar een goed functionerende cannabisketen bereikt is. Vergelijkend onderzoek is nodig naar effecten op onder andere het gebruik van cannabis, gezondheidseffecten en overlast.

Teelt, distributie en verkoop

In onze eerdere reactie hebben we gevraagd vooral ook met de sector zelf te gaan praten. Alle kennis en deskundigheid is nodig om lokale experiment te kunnen laten slagen.

In die zin zien we in het advies veel aandacht voor het inrichten van een zo transparant mogelijk proces in de cannabisketen. En vooral ook aandacht voor een gevarieerd assortiment en kwaliteit van cannabis.

Representativiteit en het aantal gemeenten in het experiment

We zien in het adviesrapport dat de commissie aandacht heeft voor representatie van de diversiteit aan gemeenten in Nederland zoals geografische spreiding.

Daarbij geeft de commissie Knottnerus aan dat maximaal 6 tot 10 gemeenten (mogelijk) niet consistent is in relatie tot (ambities qua) zinvolle effectmeting. Dat hangt af van de eisen die een methodologisch verantwoord experiment met zich meebrengt en gemeentekennmerken als aantal inwoners, aantal verkooppunten en geografische ligging. Wij hebben hier als VNG al eerder voor gepleit en zijn blij met dit advies.

Aantal aandachtspunten die we nog meegeven

In het advies is aandacht voor lokaal maatwerk. Dit blijkt bijvoorbeeld ook in paragraaf 3.3.7 van het adviesrapport. Ook bij de handhaving van het zogeheten Ingezetenen (I) criterium, pleiten we daarvoor. Zoals de commissie nadrukkelijk stelt zijn er verschillen in regionale verhoudingen en in vereisten van effectiever overlastbestrijding. Dat geldt ook voor het bedienen van de "lokale markt" van cannabisgebruikers. Die kunnen zelfs verschillen tussen grensgemeenten.

Daarnaast vragen we nog graag aandacht om de voorbereidingsfase voor het experiment al te kunnen gaan gebruiken als testperiode als het gaat om (kwaliteit en variëteit) van het assortiment van cannabisproducten.

Verdere proces

Wij zijn benieuwd naar uw kabinetsreactie op het advies van de commissie Knottnerus. Wanneer het advies van de commissie Knottnerus ter harte wordt genomen hebben wij zeker vertrouwen in het wetslagen van het experiment. Wij hebben daar uiteraard groot belang bij.

Daarbij beseffen we ons dat veel staat of valt bij de nadere uitwerking. Een aantal zaken krijgt ook nog vervolg in een tweede advies van de commissie Knottnerus.

Wij zullen dit proces goed volgen en input geven, ook bij de uitwerking in Algemene maatregelen van Bestuur. Waar mogelijk bieden wij ondersteuning aan op grond van onze kennis en ervaring.

Met vriendelijke groet,

de voorzitter van de commissie Bestuur en Veiligheid en VNG bestuurlijke werkgroep cannabis

Theo Weterings,

Namens hem,

Martijn Groot Nibbelink

Secretaris VNG bestuurlijke werkgroep cannabis