**Verslag werkgroep integrale bekostiging jeugd**

Vrijdag 14 oktober 2016, van 09:30 tot 12:00

Stadskantoor Utrecht, V33

1. **Opening**
2. **Agenda**

Agenda wordt vastgesteld

1. **Mededelingen en updates**

Geen.

1. **Vaststellen verslag werkgroep 9 september 2016**

Het verzoek is om conclusies die in de werkgroep zijn getrokken, in dit geval over outcome, expliciet in het verslag op te nemen.

1. **Toelichting Wim Spit, Ecorys, op bussiness case wijkteams Rotterdam, n.a.v. onderzoek**

De presentatie is bijgevoegd bij het verslag.

Doel van het onderzoek is kosten en resultaten van wijkteamaanpak in kaart te brengen. Onderzoek is gedaan aan de hand van 22 cases. Intensief onderzoek en vergelijking per casus wat in oude stelsel gedaan zou zijn. Dit onderzoek is kwantitatief gemaakt met de Effectencalculator, een instrument gemaakt door de Hogeschool Arnhem en Nijmegen.

Dit is het derde onderzoek in een reeks van casusonderzoeken. In het laatste onderzoek zie je dat uitkomsten op het effect van inzet wijkteam positiever zijn geworden. Nu is nog niet aan cliënten zelf gevraagd of het meer effect oplevert.

De totale kosten van wijkteams in de 21 casussen zijn 11% goedkoper in de referentiesituatie.

Ook is een berekening gemaakt van de kosten bij de verschillende partijen (incl. werk en inkomen, school, politie) in de oude en nieuwe situatie.

Ecorys sluit af met aanbevelingen wat er nodig is om lokaal zo´n onderzoek te doen: goede selectie van cases, goede vastlegging van inzet, objectief beeld van de referentiesituatie.

Er liggen individuele casusbeschrijvingen onder die de gemeente Rotterdam ter beschikking heeft.

**Afspraken:**

* Wim geeft nog door of bij casussen waar wijkteam duurder is er een patroon is in het type casussen.
* We vragen Rotterdam een keer toe te lichten, omdat ze er in deze vergadering niet bij zijn, want zij doen met het onderzoek en hoe ze dat gebruiken.
1. **Sturing en bekostiging Gecertificeerde instellingen (GI’s) – presentatie Ineke Hoekstra**

De presentatie is bijgevoegd bij het verslag.

Ineke geeft toelichting op de opdracht °Zorg dat er altijd jeugdbescherming en jeugdreclassering beschikbaar is, die wordt geleverd door levensvatbare GI´s met een duurzaam perspectief die in samenspraak met gemeenten invulling geven aan hun opdracht°

Het gaat daarin om de continuïteit van de functie van JB en JR.

Stand van juni 2016: In circa de helft van de regio’s zijn in meer of mindere mate zorgen voor continuïteit, bijvoorbeeld vanwege de gekozen inkoopstrategie, dalende aantallen of de financiële situatie van de instelling.

Een landelijk vraagstuk is of je op basis van wet- en regelgeving kan aangeven dat het overheidstaak is die je buiten de aanbesteding kunt houden. Opvallend is dat dit bij Veilig Thuis wel gebeurd.

Ook wordt de vraag gesteld of een logisch is te spreken over een krimpende markt, terwijl veel bestuurders van gemeenten Jeugdbescherming en Jeugdreclassering niet als een markt zien. De subcommissie Jeugd zal daar ook een gemeenschappelijke conclusie in moeten trekken, vindt de werkgroep.

De inzet in de komende periode is dat regio´s zich uitspreken over de meerjarige continuïteit van de jeugdbescherming en jeugdreclassering.

De werkgroep concludeert dat het zinvol zou zijn om de onderdelen uit het toetsingskader in onderlinge samenhang te beschrijven, zodat een soort prototypes ontstaan. De keuzes op bijv. positionering van de GI staat niet los van visie op de marktordening en de wijze van bekostiging.

Het woord toetsingskader doet denken aan de inspectie, terwijl dat niet bedoel is. Het gaat om toetsen of er stabiel beschermingslandschap ontstaat.

1. **Toelichting ontwikkelingen regionaal voorbeeld Utrecht door Wilma Prins (gemeente Utrecht)**

Vragen die van te voren gesteld zijn aan Utrecht:

* Welke doorontwikkel vragen liggen er bij jullie: hoe gaat het met budgetbewaking, evt. wachtlijsten?
* Kun je jullie model toelichten waarin jullie je contractbeheer mede invullen door gegevens uit berichtenverkeer?
* Hoe is samenhang met inkoop bovenregionale schaal op Utrecht provincie niveau geregeld, en hoe pakt dat qua bekostiging uit.

De presentatie is bijgevoegd.

Cruciaal in het model is dat zo veel mogelijk jeugdhulp in de basiszorg geleverd wordt en dat er gekozen is voor een taakgericht bekostigingsmodel dat het mogelijk maakt van specialistische zorg naar basiszorg te substitueren.

Het model is beschreven in:

<https://vng.nl/files/vng/20151027_voorbeeld-bekostigingsmodel-utrecht.pdf>

Vanaf 2017 is er een flexibel budget van 2% om in te spelen op de veranderende zorgvraag.

Commissie passend alternatief kijkt iedere week als er casussen zijn die niet bij specifieke aanbieder ondergebracht kan worden.

Bovenregionaal gecontracteerde functies worden inspanningsgericht bekostigd. Dit is het sluitstuk van het zorglandschap.

Utrecht maakt veel gebruik van berichtenverkeer voor monitoring.

Een belangrijke ontwikkelopgave is per wijk kijken wat de verschillen zijn in gebruik en verwijzing naar aanvullende zorg.

Nu in intensief gesprek met GGZ omdat budgetten per 1 oktober bijna op zouden. Uit de aanmeldingen bij de commissie Passend alternatief blijkt dat een deel van reguliere jeugdggz doelgroep bij de basiszorg terecht kan. Gemeente gaat nu versneld leren met aanbieders.

1. **Rondvraag**
2. **Sluiting**