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in de zaak in hoger beroep van:

[appellante] ,

wonende te [woonplaats] ,

appellante,

hierna te noemen: de moeder,

advocaat: mr. P.C. Saris,

tegen

Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant,

locatie Helmond,

verweerster,

hierna te noemen: de gecertificeerde instelling (GI).

Als belanghebbende wordt aangemerkt:

- [belanghebbende] (hierna te noemen: [belanghebbende] ).

In zijn hoedanigheid als omschreven in artikel 810 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is in de procedure gekend:

de Raad voor de Kinderbescherming,

hierna te noemen: de raad.

1 Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beschikking van de rechtbank Oost-Brabant van 30 juni 2015.

2 Het geding in hoger beroep

2.1.

Bij beroepschrift met producties, ingekomen ter griffie op 20 juli 2015, heeft de moeder verzocht bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad voor zover de wet zulks toelaat, voormelde beschikking te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, te bepalen dat het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling en tot verlening van een machtiging tot uithuisplaatsing wordt afgewezen, althans een beslissing te nemen die het hof juist acht.

2.2.

Bij verweerschrift met producties, ingekomen ter griffie op 13 augustus 2015, heeft de GI verzocht het hoger beroep van de moeder af te wijzen en de beschikking waarvan beroep in stand te laten.

2.3.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 25 augustus 2015. Bij die gelegenheid zijn gehoord:

- de moeder, bijgestaan door mr. B.G.M. Frencken, die waarnam voor mr. Saris. Voor de moeder is mevrouw [tolk] opgetreden als tolk in de Spaanse taal;

- de GI, vertegenwoordigd door mevrouw [vertegenwoordiger GI 1] en de heer [vertegenwoordiger GI 2] .

2.3.1.

belanghebbende] is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Haar advocaat

mr. W. Kolmans is evenmin verschenen. Ook de raad is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

.4.

Het hof heeft voorts kennisgenomen van de inhoud van:

-

de brief met bijlagen van de advocaat van [belanghebbende] d.d. 10 augustus 2015

-

het faxbericht van de advocaat van [belanghebbende] d.d. 24 augustus 2015.

3 De beoordeling

3.1.

Uit de moeder is op [geboortedatum] 1999 te [geboorteplaats] (Cuba) [belanghebbende] geboren.

De moeder oefent het eenhoofdig ouderlijk gezag over [belanghebbende] uit.

3.2.

[belanghebbende] staat sinds 4 juli 2013 onder toezicht van de stichting.

3.3.

Bij beschikking van 13 februari 2015 heeft de rechtbank Oost-Brabant de beschikking van 21 januari 2015 met betrekking tot de spoedmachtiging gesloten jeugdhulp bekrachtigd en een machtiging gesloten jeugdhulp verleend met ingang van 13 februari 2015 tot en met 3 juli 2015.

[belanghebbende] is op 27 maart 2015 geplaatst in de gesloten instelling Ottho Gerhard Heldringstichting (OGH) te Zetten. Uit het faxbericht van de advocaat van [belanghebbende] van 24 augustus 2015 blijkt dat [belanghebbende] in het verlofweekend van 21 tot 23 augustus 2015 is weggelopen.

3.4.

Bij de bestreden beschikking heeft de rechtbank, uitvoerbaar bij voorraad, de ondertoezichtstelling van [belanghebbende] met ingang van 4 juli 2015 verlengd voor de duur van een jaar, te weten tot 4 juli 2016 en aan de GI een machtiging verleend om [belanghebbende] met ingang van 4 juli 2015 tot 4 november 2015 uit huis te plaatsen in een accommodatie voor gesloten jeugdhulp.

3.4.

De moeder kan zich met deze beslissingen niet verenigen en zij is hiervan in hoger beroep gekomen.

3.5.

De moeder voert in het beroepschrift, zoals aangevuld ter zitting - kort samengevat - aan dat [belanghebbende] met een behandeling, die in de gesloten setting ontbreekt, thuis zou kunnen en moeten verblijven. Hierdoor wordt de ingezette institutionalisering van [belanghebbende] en het daarmee gepaard gaande vluchtgedrag tegengegaan. De moeder heeft haar vertrouwen in de jeugdzorg verloren en is van mening dat de ondertoezichtstelling beëindigd moet worden.

De moeder weet niet waar [belanghebbende] op dit moment is.

3.6.

De GI voert in het verweerschrift, zoals aangevuld ter zitting - kort samengevat - het volgende aan. De GI acht een machtiging gesloten jeugdhulp noodzakelijk, opdat [belanghebbende] in een voor haar veilige situatie verkeert en een passende behandeling krijgt aangeboden. Die behandeling krijgt zij in de gesloten setting van OGH. Hulpverlening in de thuissituatie is niet haalbaar gebleken. Bij de OGH maakte [belanghebbende] door de geboden structuur en begrenzing een positieve ontwikkeling door. [belanghebbende] zou starten met therapie en met ondersteuning van multisysteemtherapie zou versneld worden toegewerkt naar een thuisplaatsing. In dat kader zouden de verlofweekenden stapsgewijs worden uitgebreid en is [belanghebbende] binnen de OGH van een gesloten behandelgroep overgeplaatst naar een besloten groep. [belanghebbende] stemde in met dit traject, waarbij alle partijen het risico van vluchtgedrag onderkend en besproken hebben. [belanghebbende] heeft daarbij aangegeven dat zij niet zou weglopen.

Op 21 augustus 2015 is [belanghebbende] tijdens een verlofweekend bij moeder ondanks voornoemde toezegging weggelopen. Volgens de stichting blijkt hieruit dat er op dit moment geen alternatief is voor een gesloten plaatsing.

3.7.

Het hof overweegt het volgende.

3.7.1.

Op grond van artikel 1:260 van het Burgerlijk Wetboek (BW) kan de rechter, mits aan de grond, bedoeld in artikel 1:255 lid 1 BW is voldaan, de duur van de ondertoezichtstelling telkens verlengen met ten hoogste een jaar.

3.7.2.

Ingevolge het bepaalde in artikel 1:255 lid 1 BW kan de rechter een minderjarige onder toezicht stellen van een gecertificeerde instelling wanneer die minderjarige zodanig opgroeit, dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:

a. de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en;

b. de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, in staat zijn te dragen.

3.7.3.

Op grond van het bepaalde in artikel 6.1.2 lid 1 van de Jeugdwet (Jw) kan de rechter op verzoek een machtiging verlenen om een jeugdige in een gesloten accommodatie te doen opnemen en te doen verblijven.

Gelet op artikel 6.1.2 lid 2 Jw staat ter beoordeling of:

-

er bij [belanghebbende] sprake is van ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die de ontwikkeling naar volwassenheid ernstig belemmeren, en;

-

de opneming en het verblijf noodzakelijk zijn om te voorkomen dat [belanghebbende] zich aan deze jeugdhulp onttrekt of daaraan door anderen wordt onttrokken.

3.7.5.

Ingevolge artikel 6.1.2 lid 5 Jw kan een machtiging slechts worden verleend indien het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de jeugdige zijn woonplaats heeft, of de gecertificeerde instelling die de ondertoezichtstelling uitvoert of de voogdij uitoefent, heeft bepaald dat een voorziening op het gebied van jeugdhulp en verblijf niet zijnde verblijf bij een pleegouder nodig is.

Tot slot behoeft het verzoek op grond van artikel 6.1.2 lid 6 Jw de instemming van een gedragswetenschapper die de minderjarige met het oog daarop kort tevoren heeft onderzocht.

3.7.6.

Het hof is van oordeel dat zowel aan de wettelijke criteria voor verlenging van de ondertoezichtstelling als aan die voor uithuisplaatsing in een accommodatie voor gesloten jeugdhulp was en ook thans nog is voldaan.

Het hof overweegt daartoe dat tussen de moeder en de GI niet in geschil is dat er bij [belanghebbende] sprake is van opgroei- en opvoedingsproblematiek in de zin van artikel 6.1.2 lid 2 Jw. Ook uit de instemmingsverklaring van de gedragswetenschapper van 18 mei 2015 komt deze problematiek naar voren. De GI en de moeder verschillen wel van mening over de vraag of opname en verblijf van [belanghebbende] in een gesloten accommodatie noodzakelijk is. De GI heeft de onderhavige machtiging verzocht, omdat in haar visie observatie en behandeling binnen het gesloten traject van de OGH de enige manier is om weglopen van [belanghebbende] te voorkomen.

Uit de stukken blijkt dat [belanghebbende] , die al vele jaren een zeer zorgelijke ontwikkeling vertoonde, waarbij door wegloopgedrag ook haar veiligheid meermalen ernstig in het gedrang kwam, sinds haar opname in maart 2015 op een gesloten behandelunit binnen de OGH een positieve lijn in haar ontwikkeling heeft ingezet. [belanghebbende] had baat bij de haar geboden structuur en begrenzing. Ook de contacten die [belanghebbende] had met de moeder verliepen goed. Gelet op deze positieve signalen hebben de OGH en de gezinsvoogd besloten om toe te werken naar een thuisplaatsing van [belanghebbende] bij de moeder binnen de geldigheidsduur van de huidige machtiging. Ter ondersteuning van het gezin zou multisysteemtherapie bij de Oosterpoort worden ingezet. [belanghebbende] en de moeder hebben met dit behandelplan ingestemd. In het kader van dit plan is [belanghebbende] eind juli 2015 overgeplaatst naar een besloten behandelgroep binnen de OGH en is de verlofregeling uitgebreid, waarbij [belanghebbende] ook zelfstandig zou gaan reizen.

Het hof stelt vast dat [belanghebbende] in het eerste verlofweekend is weggelopen en ten tijde van de mondeling behandeling nog steeds vermist was. Hieruit kan het hof met de GI niet anders dan concluderen dat een gesloten setting op dit moment de enige setting is waarbinnen [belanghebbende] beschermd kan worden en aan haar toekomst kan worden gewerkt. Het hof gaat hiermee voorbij aan het verzoek van de moeder om [belanghebbende] thans thuis bij de moeder te plaatsen. De moeder verwacht dat het wegloopgedrag van [belanghebbende] vanuit thuis niet zal voorkomen en een behandeltraject in die situatie meer kans van slagen heeft. Het hof volgt de moeder hierin niet, gelet op het - ook zeer recente - verleden, waarin [belanghebbende] vaak is weggelopen en zich aan het gezag van de moeder heeft onttrokken. Het hof acht het risico dat [belanghebbende] zich opnieuw zal onttrekken aan de benodigde zorg zeer reëel.

Op grond van het voorgaande is het hof met de GI van oordeel dat een ondertoezichtstelling van [belanghebbende] met een machtiging tot gesloten jeugdhulp noodzakelijk is. Dat de moeder, zoals zij heeft gesteld, niet langer vertrouwen heeft in de jeugdzorg maakt dit niet anders.

3.8.

Het voorgaande leidt ertoe dat de bestreden beschikking dient te worden bekrachtigd.

4 De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beschikking van de rechtbank Oost-Brabant van 30 juni 2015;

verzoekt de griffier krachtens het bepaalde in het Besluit Gezagsregisters een afschrift van deze uitspraak toe te zenden aan de griffier van de rechtbank Oost-Brabant, afdeling civiel recht, team familie- en jeugdrecht ter attentie van het centraal gezagsregister.

Deze beschikking is gegeven door mrs. C.D.M. Lamers, E.L. Schaafsma-Beversluis en A.M.M. Hompus en in het openbaar uitgesproken op 17 september 2015.
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Uitspraak

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEUWARDEN

locatie Leeuwarden

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.173.256/01

(zaaknummer rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden, C/17/142505/FJ RK 15-604)

beschikking van de familiekamer van 20 augustus 2015 inzake

[verzoekster] , verblijvend in Behandelcentrum [A] te [B] , gemeente [C] wonende te [D] , gemeente Dantumadiel,

verzoekster in hoger beroep, verder te noemen: [verzoekster] , advocaat: mr. K.E. Wielenga, kantoorhoudend te Leeuwarden,

tegen

Het college van burgemeester en wethouders van Dantumadiel , gevestigd te Damwâld, gemeente Dantumadiel, verweerder in hoger beroep, verder te noemen: het college.

Als overige belanghebbenden zijn aangemerkt:

1 Regiecentrum Bescherming en Veiligheid, gevestigd te Leeuwarden, hierna te noemen: de GI,

2 [de ouders] , wonende te [D] , gemeente Dantumadiel, hierna te noemen: de ouders.

1 Het geding in eerste aanleg

1.1

Het hof verwijst voor het geding in eerste aanleg naar de beschikking van de kinderrechter in de rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden, van 10 juli 2015, uitgesproken onder voormeld zaaknummer.

2 Het geding in hoger beroep

2.1

Bij beroepschrift, ingekomen ter griffie van het hof op 14 juli 2015, is [verzoekster] in hoger beroep gekomen van voormelde beschikking. [verzoekster] verzoekt het hof die beschikking te vernietigen en opnieuw rechtdoende het door (het hof leest:) de GI gedane verzoek af te wijzen. Ter zitting heeft mr. Wielenga medegedeeld dat het hoger beroep van [verzoekster] zich uitsluitend richt tegen de machtiging gesloten plaatsing voor de periode vanaf haar meerderjarigheid, derhalve vanaf 29 juli 2015.

2.2

Bij verweerschrift, ingekomen ter griffie van het hof op 3 augustus 2015, heeft de GI het verzoek in hoger beroep van [verzoekster] bestreden.

2.3

Ter griffie van het hof is binnengekomen op 10 augustus 2015 een brief van dezelfde datum van mr. Wielenga met bijlage.

2.4

De mondelinge behandeling heeft op 14 augustus 2015 plaatsgevonden. Verschenen zijn: [verzoekster] , bijgestaan door mr. Wielenga, en mevrouw [E] namens het college. Voorts zijn namens de GI verschenen mevrouw mr. [F] en mevrouw [G] . Tevens zijn de ouders verschenen. De GI heeft het woord gevoerd aan de hand van een pleitnota.

3 De vaststaande feiten

3.1

[verzoekster] is geboren [in] 1997 en is inmiddels achttien jaar. De ouders zijn gehuwd en waren -gedurende haar minderjarigheid- gezamenlijk met het gezag over [verzoekster] belast.

3.2

[verzoekster] is vanaf haar twaalfde levensjaar bekend bij de hulpverlening in verband met persoonlijke problematiek. In oktober 2013 is [verzoekster] tijdelijk uit huis geplaatst vanwege escalaties in de thuissituatie. In november 2013 is zij gesloten geplaatst bij [H] , waarna zij in januari 2014 middels de module [I] weer thuis bij haar ouders is gaan wonen. Gedurende de periode van 23 maart 2015 tot 1 juni 2015 is [verzoekster] middels machtigingen van de kinderrechter gesloten geplaatst geweest bij Behandelcentrum [A] .

3.3

Op 1 juni 2015 is [verzoekster] (tegen het advies van de hulpverlening) in terug naar huis gegaan. Op 19 juni 2015 heeft het college wederom een spoedmachtiging voor opname en verblijf van [verzoekster] in een accomodatie voor gesloten jeugdhulp verzocht voor de duur van vier weken, welk verzoek bij beschikking van 19 juni 2015 is toegewezen. Op 22 juni 2015 heeft het college verzocht aansluitend een machtiging te verlenen voor de duur van zeven maanden met toestemming van de ouder(s) met gezag, welk verzoek bij de bestreden beschikking is toegewezen. De kinderrechter heeft bij die beschikking een machtiging gesloten jeugdhulp verleend met ingang van 17 juli 2015 tot uiterlijk 29 januari 2016. [verzoekster] heeft tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

4 De motivering van de beslissing

4.1

Ingevolge artikel 6.1.2 lid 1 Jeugdwet (verder: Jw) kan de kinderrechter op verzoek een machtiging verlenen om een jeugdige in een gesloten accommodatie te doen opnemen en te doen verblijven. Een machtiging kan ingevolge artikel 6.1.2 lid 2 Jw slechts worden verleend indien naar het oordeel van de kinderrechter jeugdhulp noodzakelijk is in verband met ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die de ontwikkeling van de jeugdige naar volwassenheid ernstig belemmeren en de opneming en het verblijf noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de jeugdige zich aan deze jeugdhulp onttrekt of daaraan door anderen wordt onttrokken.

4.2

Een machtiging gesloten jeugdhulp voor een jeugdige die achttien jaar is, kan slechts worden verleend indien:

a. sprake is van een behandeling die reeds aangevangen is voordat de leeftijd van achttien jaar is bereikt;

b. voor het bereiken van de leeftijd van achttien jaar een hulpverleningsplan is vastgesteld;

c. toegewerkt wordt naar een andere vorm van jeugdhulp dan gesloten jeugdhulp en dit ook blijkt uit het hulpverleningsplan, en

d. de gesloten jeugdhulp niet langer duurt dan zes maanden na het bereiken van de leeftijd van achttien jaar.

4.3

De GI en het college zijn van mening dat de bestreden beschikking bekrachtigd dient te worden.

4.4

Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gekomen, overweegt het hof als volgt. Gebleken is dat [verzoekster] sinds 19 juni 2015 opnieuw gesloten is geplaatst bij Behandelcentrum [A] , nadat het in de thuissituatie wederom is misgegaan. Er hebben zich ernstige incidenten voorgedaan, waarbij [verzoekster] agressief is geweest tegen haar ouders en/of haar vader en de Multidimensionale Familie Therapie (hierna: MDFT)-therapeute. Uiteindelijk is [verzoekster] door de politie meegenomen en in verzekering gesteld. [verzoekster] is inmiddels veroordeeld tot 50 uur werkstraf met een proeftijd van twee maanden in verband met bedreiging van haar vader. Er dient binnenkort een tweede strafzaak. Thans is derhalve ook de jeugdreclassering bij [verzoekster] betrokken. In week 34 staat een intake gepland bij [J] te [K] . [J] is een behandelvoorziening voor jongeren tot 23 jaar met meervoudige problematiek (een combinatie van gedragsproblematiek, psychiatrische problematiek of verslavingsproblematiek). Mr. Wielenga heeft ter zitting opgemerkt dat het door de jaren heen steeds slechter met [verzoekster] is gegaan en dat eerder doorgepakt had moeten worden. Volgens hem zijn de interventies teveel afhankelijk geweest van de wil van [verzoekster] en de ouders, die door [verzoekster] werden gemanipuleerd en die een 'toegeeflijke' opvoedingsstijl hanteren. Namens [verzoekster] is voorts betoogd dat het huidige (nog niet bijgestelde) hulpverleningsplan, gelet op de strenge toetsingscriteria voor gesloten jeugdhulp na het bereiken van de leeftijd van achttien jaar, onvoldoende concreet is en dat teveel onduidelijkheid bestaat over het te doorlopen traject. Er dient uitzicht te zijn op afronding binnen afzienbare termijn en er mag niet zondermeer uitgegaan worden van de maximale termijn van zes maanden. [verzoekster] heeft nu vijf gesprekken gehad in het kader van cognitieve gedragstherapie. Ook zou EMDR ingezet worden (in verband met een onverwerkt trauma) maar onduidelijk is wanneer die therapie van start gaat en hoe lang die gaat duren. Ook is geen inschatting bekend van de duur van een behandeling bij Verslavingszorg Noord-Nederland (VNN) in verband met het drugsprobleem dat door [verzoekster] nu erkend wordt. Voorts is niet bekend of zij op korte termijn de door haar gewenste opleiding kan gaan volgen.

4.5

Buiten iedere twijfel is dat er om [verzoekster] zeer ernstige zorgen bestaan in verband met haar gedrag, drugsgebruik, suïcidale uitingen, afhankelijkheid van vriend(en), bereidheid tot medewerking en wegloopgedrag (en er ook al jaren zeer veel hulpverlening is ingezet, waaronder ook eerdere gesloten en crisis plaatsingen). Er is naar het oordeel van het hof dan ook sprake van een situatie waarin [verzoekster] dringend en naar alle waarschijnlijkheid voor langere tijd intensieve professionele hulp behoeft.

4.6

Het hulpverleningsplan dat geldt vanaf 12 mei 2015 tot en met 12 augustus 2015 is gericht op thuisplaatsing van [verzoekster] . De MDFT is gericht op ondersteuning van de ouders bij het opstellen van duidelijke voorwaarden voor [verzoekster] voor thuisplaatsing en ouders te informeren over welke vormen van hulpverlening er bestaan na de achttiende verjaardag van [verzoekster] .

4.7

Vaststaat dat de thuisplaatsing van [verzoekster] niet is gelukt en dat [verzoekster] daarna opnieuw gesloten is geplaatst. Vast staat ook dat nadien geen nieuw hulpverleningsplan is opgesteld.

4.8

Alle betrokkenen zijn het er over eens dat [verzoekster] intensieve professionele hulp nodig heeft. [J] lijkt ook geschikt voor de complexe problematiek waar [verzoekster] mee kampt, maar die behandeling is niet voor [verzoekster] ’s achttiende verjaardag aangevangen.

4.9

In het verweerschrift van de GI is aangekondigd dat het hulpverleningsplan bijgesteld dient te worden, nu niet meer naar thuisplaatsing wordt toegewerkt maar naar zelfstandig wonen. Dit is niet gebeurd. Daarbij komt dat er slechts summiere informatie is gegeven over het [J] traject, dat vier maanden beslaat.

4.10

Alle feiten en omstandigheden in aanmerking nemende, is het hof van oordeel dat niet voldaan is aan de voorwaarden dat de behandeling is aangevangen vóór het bereiken van de meerderjarigheidsleeftijd én er concreet uitzicht is op afronding van de behandeling binnen korte en afzienbare tijd na het bereiken van de achttienjarige leeftijd, zodat niet is voldaan aan de eisen die artikel 6.1.2 lid 4 Jw stelt.

4.11

Uit het voorgaande volgt dat het hof de beschikking, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen, dient te vernietigen en in zoverre opnieuw zal beschikken aldus dat het hof het inleidend verzoek van het college zal afwijzen voor zover dat betrekking heeft op de periode vanaf [in] 2015.

5 De beslissing

Het gerechtshof:

vernietigt de beschikking van de kinderrechter in de rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden, van 10 juli 2015 voor zover deze betrekking heeft op de periode na de meerderjarigheid van [verzoekster] , [in] 2015, en in zoverre opnieuw beschikkende:

wijst het verzoek van het college af, voor zover dit betrekking heeft op de periode na het meerderjarig worden van [verzoekster] , zijnde [in] 2015;

bekrachtigt de beschikking voor het overige.

Deze beschikking is gegeven door mr. G. Jonkman, mr. M.P. den Hollander en

mr. B.F. Keulen, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van dit hof van 20 augustus 2015 in bijzijn van de griffier.
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in de zaak in hoger beroep van:

[appellant] , thans opgenomen en verblijvende in de gesloten accommodatie Icarus te [vestigingsplaats] ,

appellant, hierna te noemen: [appellant] , advocaat: mr. R.T.A.G. Keller,

tegen

Raad voor de Kinderbescherming,

regio Zuidwest-Nederland, locatie [locatie] ,

verweerder,

hierna te noemen: de raad.

Als belanghebbenden worden aangemerkt:

- [de moeder] en [de vader] (hierna te noemen: de ouders, respectievelijk de moeder en de vader);

- Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant, de gecertificeerde instelling (hierna: de GI).

1 Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beschikking van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Breda, van 19 augustus 2015.

2 Het geding in hoger beroep

2.1.

Bij beroepschrift met producties, ingekomen ter griffie op 31 augustus 2015, heeft [appellant] verzocht voormelde beschikking te vernietigen en, opnieuw rechtdoende:

primair : de raad niet-ontvankelijk te verklaren in zijn verzoek;

subsidiair : het verzoek van de raad af te wijzen als zijnde ongegrond c.q. onbewezen;

meer subsidiair : de duur van de machtiging gesloten jeugdhulp te beperken tot de datum waarop de beschikking in hoger beroep wordt gegeven.

2.2.

Bij verweerschrift, ingekomen ter griffie op 16 september 2015, heeft de GI verzocht het hoger beroep van [appellant] af te wijzen met bekrachtiging van de besteden beschikking.

2.3.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 28 september 2015. Bij die gelegenheid zijn gehoord:

- [appellant] , bijgestaan door zijn advocaat;

- de raad, vertegenwoordigd door de heer [vertegenwoordiger van de raad] ;

- de ouders van [appellant] , bijgestaan door een (niet geregistreerde) tolk, mevrouw E. Elouan Saïdi, ambulant hulpverlener van de stichting Kompaan/De Bocht, ten behoeve van de moeder;

- de GI, vertegenwoordigd door de gezinsvoogd, de heer [vertegenwoordiger van de stichting] .

2.4.

Het hof heeft voorts kennisgenomen van de inhoud van het proces-verbaal van de mondelinge behandeling in eerste aanleg op 19 augustus 2015.

3 De beoordeling

3.1.

Uit het huwelijk van de ouders is – voor zover hier van belang – op [geboortedatum] 2000 te [geboorteplaats] [appellant] geboren.

3.2.

Uit de inhoud van de stukken is gebleken dat [appellant] bij beschikking van 21 mei 2015 voorlopig onder toezicht is gesteld voor de duur van drie maanden en dat hij een korte periode vrijwillig uithuisgeplaatst is geweest in een open setting.

Verder is tweemaal door de rechtbank een verzoek tot gesloten plaatsing afgewezen: de eerste keer bij beschikking van 21 mei 2015 en de tweede keer op 26 juni 2015.

3.3.

Bij de bestreden beschikking heeft de rechtbank [appellant] tot 19 augustus 2016 onder toezicht gesteld en een machtiging verleend aan de GI om hem met ingang van 19 augustus 2015 tot uiterlijk 19 februari 2016 uit huis te plaatsen in een accommodatie voor gesloten jeugdhulp.

3.4.

[appellant] kan zich met deze beslissing niet verenigen en hij is hiervan in hoger beroep gekomen. In zijn beroepschrift voert hij, kort samengevat, aan dat rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de situatie thans zodanig is gewijzigd dat de raad kan worden ontvangen in zijn verzoek. [appellant] is van mening dat er ten opzichte van de eerdere verzoeken zijdens de raad en zijdens de GI geen sprake is geweest van een relevante wijziging van omstandigheden.

Verder stelt [appellant] dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat gebleken is dat er in het kader van de voorlopige ondertoezichtstelling onvoldoende vooruitgang is geboekt waardoor de zorgen over [appellant] onverminderd aanwezig zijn. [appellant] is niet opnieuw met politie en justitie in aanraking gekomen en hij heeft wel degelijk zijn inzet en medewerking verleend aan de hulpverlening. [appellant] is zich gaandeweg de voorlopige ondertoezichtstelling beter gaan houden aan de afspraken thuis en er is sprake van een afname van zelfbepalend gedrag. Drugsgebruik is niet aan de orde en [appellant] heeft zijn bereidheid uitgesproken om mee te werken aan urinecontroles bij Novadic-Kentron

3.5.

De GI voert in het verweerschrift, kort samengevat, aan dat de gesloten plaatsing ervoor heeft gezorgd dat het lichamelijk beter gaat met [appellant] . Bij het eerste bezoek aan de gesloten setting heeft de moeder aangegeven dat [appellant] er beter uitziet en dat hij helder uit zijn ogen kijkt. Binnen de gesloten inrichting kan [appellant] afkicken van drugs.

Verder stelt de GI dat de ouders [appellant] zijn zin geven als hij agressief wordt. De ouders zijn bang voor [appellant] en zijn de autoriteit over hem kwijt. Vanuit de gesloten setting kan gewerkt worden aan het herstel van de gezagsrelatie. De voorwaarden hiervoor zijn dat [appellant] geen drugs meer gebruikt en dat de ouders leren [appellant] op een positieve manier te begrenzen. In het verleden hebben de ouders het negatief gedrag van [appellant] steeds positief beloond waardoor zijn gedrag steeds negatiever werd.

Voorts voert de GI aan dat [appellant] op de groep goed aan te sturen is, maar dat de groepsleiding aangeeft dat de regels binnen de gesloten inrichting duidelijk zijn en dat [appellant] niet kan weglopen; thuis heeft hij die ruimte wel. Verder kan hij thuis naar zijn ‘vrienden’ gaan waarmee hij in onveilige situaties komt. [appellant] is geen leider en is beïnvloedbaar. Wanneer [appellant] loskomt van het gebruiken van drugs, kan hij gaan leren om ‘nee’ te zeggen tegen situaties die voor hem onveilig zijn, hetgeen een onderdeel vormt van zijn behandeling.

3.6.

De ouders hebben ter zitting van het hof verklaard dat zij het liefst zouden zien dat [appellant] weer thuis komt wonen, maar dat zij zich realiseren dat dit op dit moment nog niet het geval kan zijn. [appellant] moet eerst leren naar hen te luisteren, te stoppen met zijn drugsgebruik, zijn schoolgang te hervatten, niet op te trekken met een bepaalde ‘vrienden’-groep en de huisregels te accepteren: daarvan is thans nog geen sprake. De ouders vrezen een terugval indien de gesloten plaatsing op dit moment zou worden beëindigd.

3.7.

De raad heeft tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep verklaard dat er grote zorgen waren over [appellant] en dat een gesloten plaatsing de enige optie was. [appellant] doet het goed op de groep, maar er is nog een lange weg te gaan en de termijn van een half jaar

– waarvoor de machtiging is afgegeven – is volgens de raad noodzakelijk.

Het hof overweegt het volgende.

3.6.1.

Het hoger beroep van [appellant] is niet gericht tegen de ondertoezichtstelling.

3.6.2.

Ingevolge artikel 6.1.1 lid 2 Jeugdwet (hierna Jw) is de minderjarige in zaken betrekking hebbende op jeugdhulp als bedoeld in artikel 6.1.2 Jw bekwaam om in rechte op te treden.

Op die grond komt aan [appellant] een zelfstandig recht van hoger beroep toe.

3.6.3.

Op grond van het bepaalde in artikel 6.1.2 lid 1 Jw kan de rechter op verzoek een machtiging verlenen om een jeugdige in een gesloten accommodatie te doen opnemen en te doen verblijven.

Gelet op artikel 6.1.2 lid 2 Jw staat ter beoordeling of:

- er bij [appellant] sprake is van ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die de ontwikkeling naar volwassenheid ernstig belemmeren, en;

- de opneming en het verblijf noodzakelijk zijn om te voorkomen dat [appellant] zich aan deze jeugdhulp onttrekt of daaraan door anderen wordt onttrokken.

3.6.4.

Een machtiging kan op grond van artikel 6.1.2 lid 3 JW bovendien slechts worden verleend indien (a) de jeugdige onder toezicht is gesteld, (b) de voogdij over de jeugdige bij een gecertificeerde instelling berust of (c) degene die, anders dan bedoeld onder b, de wettelijke vertegenwoordiger is, met de opneming en het verblijf instemt.

3.6.5.

Ingevolge artikel 6.1.2 lid 5 Jw kan een machtiging voorts slechts worden verleend indien het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de jeugdige zijn woonplaats heeft, of de gecertificeerde instelling die de ondertoezichtstelling uitvoert of de voogdij uitoefent, heeft bepaald dat een voorziening op het gebied van jeugdhulp en verblijf niet zijnde verblijf bij een pleegouder nodig is.

Tot slot behoeft het verzoek op grond van artikel 6.1.2 lid 6 Jw de instemming van een gedragswetenschapper die de minderjarige met het oog daarop kort tevoren heeft onderzocht.

3.6.6.

Het hof stelt vast dat is voldaan aan de formele vereisten van artikel 6.1.2 lid 3 aanhef en sub lid 5 en lid 6 Jw.

3.6.7.

Evenals de rechtbank en op dezelfde gronden als de rechtbank, die het hof overneemt en tot de zijne maakt, is het hof van oordeel dat voldaan is aan de hiervoor vermelde wettelijke vereisten van artikel 6.1.2 lid 2 Jw.

3.6.8.

Het hof voegt hier nog het volgende aan toe. Uit de inhoud van de stukken is gebleken dat de 15-jarige [appellant] zich in het verleden meerdere malen, met gebruik van verbaal en fysiek geweld, heeft onttrokken aan het ouderlijk gezag en dat hij verscheidene malen crimineel gedrag heeft getoond. Voor het hof staat zonder meer vast dat er bij [appellant] sprake is van ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die de ontwikkeling naar volwassenheid ernstig belemmeren. Deze problemen worden in zoverre ook door [appellant] erkend. [appellant] heeft ter zitting van het hof verklaard dat hij een paar keer in aanraking met de politie is gekomen, vanwege onder andere diefstal, heling, joyriding en bezit van een verboden wapen (een tazer). Ten aanzien van zijn drugsgebruik heeft [appellant] verklaard dat hij twee à drie keer per week blowde, maar dat hij niet meer gebruikt sinds hij in Icarus verblijft.

3.6.9.

[appellant] heeft verder ter zitting nadrukkelijk verklaard dat hij gedurende zijn verblijf op Icarus (ten tijde van de mondelinge behandeling in hoger beroep: vijf weken) tot het inzicht is gekomen en dat hij het licht heeft gezien. Hoewel [appellant] ervan overtuigd is dat de gesloten plaatsing niet langer nodig is, deelt het hof deze overtuiging niet. Het hof overweegt daartoe dat de GI ter zitting heeft verklaard dat [appellant] ook binnen Icarus de strijd opzoekt met de groepsleiding en dat hij – vergeleken met de andere jongeren – tot op heden weinig beloningen heeft verdiend op de groep, hetgeen door [appellant] niet is betwist. Volgens de GI staat [appellant] nog maar aan het begin van zijn leerproces hoe om te gaan met autoriteit en overziet hij oorzaak en gevolg van zijn eigen handelingen nog onvoldoende. Het hof is van oordeel dat er vooralsnog een te groot risico bestaat dat [appellant] bij het wegvallen van de structuur die hem binnen Icarus wordt geboden, zal terugvallen in zijn eerdere gedragsproblemen, temeer gelet op de ernst en de duur van de zorgen en het feit dat de plaatsing in een open setting in mei jl. door [appellant] eigenmachtig is beëindigd. De structuur en de veiligheid die [appellant] thans wordt geboden, acht het hof noodzakelijk met het oog op [appellant] ’s ontwikkeling. De termijn van de afgegeven machtiging tot uithuisplaatsing, zijnde een half jaar, dient door [appellant] de komende tijd te worden benut om te stabiliseren en zich verder te ontwikkelen binnen de huidige setting van de gesloten plaatsing.

3.6.10.

Het voorgaande leidt ertoe dat de bestreden beschikking, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen, dient te worden bekrachtigd.

4 De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de bestreden beschikking voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen;

verzoekt de griffier krachtens het bepaalde in het Besluit Gezagsregisters een afschrift van deze uitspraak toe te zenden aan de griffier van de rechtbank Oost-Brabant, afdeling civiel recht, team familie- en jeugdrecht ter attentie van het centraal gezagsregister;

wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mrs. H. van Winkel, M.C. Bijleveld-van der Slikke en E.L. Schaafsma-Beversluis en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2015.
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in de zaak in hoger beroep van:

[appellante 1 (minderjarige)] , thans opgenomen en verblijvende in de gesloten accommodatie Ottho Gerhard Heldringstichting te [plaats] ,

appellante,

hierna te noemen: [appellante 1 (minderjarige)] ,

advocaat: mr. B.J. Visser,

en

[appellante 2 (de moeder)] , wonende te [woonplaats] , appellante, hierna te noemen: de moeder,

advocaat: mr. B.J. Visser,

tegen

Stichting Jeugdzorg Noord-Brabant, gevestigd te [vestigingsplaats] en mede kantoorhoudende te [kantoorplaats] , verweerster, hierna te noemen: de gecertificeerde instelling (GI).

In zijn hoedanigheid als omschreven in artikel 810 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is in de procedure gekend:

de Raad voor de Kinderbescherming,

hierna te noemen: de raad.

1 Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beschikking van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Breda, van 7 augustus 2015.

2 Het geding in hoger beroep

2.1.

Bij beroepschrift met één productie, ingekomen ter griffie op 20 augustus 2015, hebben [appellante 1 (minderjarige)] en de moeder verzocht bij beschikking, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, voormelde beschikking te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, naar het hof begrijpt, gelet op de mededeling van de advocaat ter zitting, het inleidende verzoek van de GI af te wijzen met ingang van de datum van de in deze zaak door het hof te geven beschikking.

2.2.

Bij verweerschrift, ingekomen ter griffie op 15 september 2015, heeft de GI verzocht het hoger beroep van [appellante 1 (minderjarige)] en de moeder af te wijzen en de beschikking waarvan beroep in stand te laten.

2.3.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 24 september 2015. Bij die gelegenheid zijn gehoord:

- [appellante 1 (minderjarige)] en de moeder, bijgestaan door mr. Visser;

- de GI, vertegenwoordigd door mevrouw [vertegenwoordiger van de stichting 1] en de heer [vertegenwoordiger van de stichting 2] .

2.3.1.

De raad is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

2.4.

Het hof heeft voorts kennisgenomen van de inhoud van:

- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling in eerste aanleg op 3 augustus 2015;

- het rapport van de raad d.d. 5 september 2014;

- het V-formulier met bijlagen van de advocaat van [appellante 1 (minderjarige)] en de moeder d.d. 25 augustus 2015;

- de producties 1 tot en met 4, ingediend door de GI en ingekomen ter griffie op 16 september 2015.

3 De beoordeling

3.1.

Uit de inmiddels verbroken relatie van de moeder en de heer [de vader] (hierna: de vader) is op [geboortedatum] 2000 te [geboorteplaats] [minderjarige] geboren.

De vader heeft [appellante 1 (minderjarige)] erkend. De moeder oefent het eenhoofdig ouderlijk gezag over [appellante 1 (minderjarige)] uit.

appellante 1 (minderjarige)] staat sinds 14 november 2014 onder toezicht van de GI. De ondertoezichtstelling loopt tot 14 november 2015.

3.2.

[appellante 1 (minderjarige)] is sinds 10 maart 2015 geplaatst in de gesloten accommodatie Ottho Gerhard Heldringstichting (OGH) te [plaats] .

3.3.

Bij de bestreden beschikking heeft de rechtbank een machtiging gesloten jeugdhulp betreffende [appellante 1 (minderjarige)] verleend met ingang van 10 september 2015 tot uiterlijk 14 november 2015.

3.4.

[appellante 1 (minderjarige)] en de moeder kunnen zich met deze beslissing niet verenigen en zij zijn hiervan in hoger beroep gekomen.

3.5.

[appellante 1 (minderjarige)] en de moeder voeren in het beroepschrift, zoals aangevuld ter zitting - kort samengevat - het volgende aan. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het nog te vroeg is om over te gaan tot een thuisplaatsing van [appellante 1 (minderjarige)] . [appellante 1 (minderjarige)] heeft een positieve ontwikkeling doorgemaakt binnen de OGH. Er hebben zich echter binnen de instelling enkele vervelende incidenten voorgedaan, ten gevolge waarvan zij de OGH thans ervaart als een negatieve omgeving die haar nu in haar ontwikkeling doet vastlopen. Binnen de OGH wordt veel geblowd. Het is voor [appellante 1 (minderjarige)] moeilijk om zich daaraan te onttrekken. Verder is het niveau van onderwijs dat [appellante 1 (minderjarige)] binnen de OGH volgt niet het juiste. [appellante 1 (minderjarige)] heeft twee gesprekken gehad in het kader van Emotie Regulatie Therapie (ERT). Er volgen nog maar twee sessies van deze therapie. Zij heeft verder enkele gesprekken gehad met een drugsconsulent.

Ook de moeder is van mening dat [appellante 1 (minderjarige)] klaar is voor de stap terug naar huis. Een thuissituatie bij de moeder zal een beduidend positievere uitwerking hebben op de ontwikkeling van [appellante 1 (minderjarige)] dan een langer verblijf binnen de gesloten jeugdhulp. De moeder en [appellante 1 (minderjarige)] staan open voor het ontvangen van hulp (zoals bijvoorbeeld Multi Systeem Therapie (MST)) binnen de thuissituatie. De gezinsvoogd heeft bovendien toegezegd dat [appellante 1 (minderjarige)] binnen een kort tijdsbestek zou worden thuisgeplaatst als zij in de OGH goed zou presteren. Deze toezegging is de gezinsvoogd niet nagekomen.

Gelet op het voorgaande is de noodzaak van gesloten jeugdhulp niet langer aanwezig. Ook de overweging van de rechtbank dat een overhaaste thuisplaatsing van [appellante 1 (minderjarige)] negatieve gevolgen “zou kunnen hebben” impliceert dat voormelde noodzaak niet meer aan de orde is.

3.6.

De GI voert in het verweerschrift, zoals aangevuld ter zitting - kort samengevat - aan dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat het te vroeg is om reeds nu over te gaan tot thuisplaatsing van [appellante 1 (minderjarige)] . Het is in het belang van [appellante 1 (minderjarige)] dat zij eerst de behandeling binnen de OGH op een positieve wijze afrondt. Een vervroegde thuisplaatsing zou het risico op hernieuwd drugsgebruik vergroten. [appellante 1 (minderjarige)] is in de afgelopen periode driemaal in de fout gegaan met het gebruik van drugs. Dit wijst erop dat zij nog niet in staat is om daar voldoende afstand van te nemen.

[appellante 1 (minderjarige)] maakt in de OHG een positieve ontwikkeling door en zij heeft nog steeds baat bij de daar geboden hulp. Er wordt met name gewerkt aan haar drugsprobleem, aan de relatie met de moeder en haar netwerk, alsmede aan haar weerbaarheid.

De gezinsvoogd heeft de moeder inderdaad beloofd dat [appellante 1 (minderjarige)] naar huis zou terugkeren na afronding van de behandeling binnen de OGH. Dit zal echter pas eind 2015 zijn. De gezinsvoogd heeft inmiddels MST aangevraagd voor de situatie dat [appellante 1 (minderjarige)] weer thuis zal wonen. Deze therapie kan pas medio november 2015 van start gaan.

De bezoeken van de moeder aan [appellante 1 (minderjarige)] in de instelling verlopen positief. [appellante 1 (minderjarige)] gaat inmiddels eenmaal in de week op verlof bij de moeder.

[appellante 1 (minderjarige)] laat nog steeds een stijgende lijn zien in haar behandeling. Wel ervaart zij wat onrust in haar huidige groep. Op 1 september 2015 is [appellante 1 (minderjarige)] begonnen aan het tweede jaar van VMBO-basis. Dit niveau sluit aan bij haar intelligentie, zoals die in de OGH is getest. [appellante 1 (minderjarige)] is gemotiveerd voor school en in de groep functioneert zij goed.

3.7.

Het hof overweegt het volgende.

3.7.1.

Op grond van het bepaalde in artikel 6.1.2 lid 1 van de Jeugdwet (Jw) kan de rechter op verzoek een machtiging verlenen om een jeugdige in een gesloten accommodatie te doen opnemen en te doen verblijven.

Gelet op artikel 6.1.2 lid 2 Jw staat ter beoordeling of:

- er bij de jeugdige sprake is van ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die de ontwikkeling naar volwassenheid ernstig belemmeren en,

- de opneming en het verblijf noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de jeugdige zich aan deze jeugdhulp onttrekt of daaraan door anderen wordt onttrokken.

3.7.2.

Een machtiging kan op grond van artikel 6.1.2 lid 3 bovendien slechts worden verleend indien (a) de jeugdige onder toezicht is gesteld, (b) de voogdij over de jeugdige bij een gecertificeerde instelling berust of (c) degene die, anders dan bedoeld onder b, de wettelijke vertegenwoordiger is, met de opneming en het verblijf instemt.

3.7.3.

Ingevolge artikel 6.1.2 lid 5 Jw kan een machtiging voorts slechts worden verleend indien het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de jeugdige zijn woonplaats heeft, of de gecertificeerde instelling die de ondertoezichtstelling uitvoert of de voogdij uitoefent, heeft bepaald dat een voorziening op het gebied van jeugdhulp en verblijf niet zijnde verblijf bij een pleegouder nodig is.

Tot slot behoeft het verzoek op grond van artikel 6.1.2 lid 6 Jw de instemming van een gedragswetenschapper die de minderjarige met het oog daarop kort tevoren heeft onderzocht.

3.7.4.

Het hof is van oordeel dat aan de hiervoor genoemde wettelijke vereisten voor een uithuisplaatsing in een gesloten accommodatie voor jeugdhulp ten tijde van de bestreden beschikking was voldaan en dat hieraan ook thans nog is voldaan. Het hof neemt daartoe het volgende in overweging.

Tussen partijen is niet in geschil dat er bij [appellante 1 (minderjarige)] sprake is van opgroei- en opvoedingsproblematiek in de zin van artikel 6.1.2 lid 2 Jw. Ook uit de - in hoger beroep niet bestreden - instemmingsverklaring van de gedragswetenschapper van 27 juli 2015 komt deze problematiek naar voren. Partijen verschillen wel van mening over de vraag of opname en verblijf van [appellante 1 (minderjarige)] in een gesloten accommodatie (nog langer) noodzakelijk is. Het hof beantwoordt die vraag bevestigend op grond van het volgende.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat [appellante 1 (minderjarige)] sinds haar opname in de gesloten setting van de OGH in maart 2015, mede door haar inzet, een positieve ontwikkeling doormaakt, nadat door de raad blijkens het - in appel onweersproken - rapport van 5 september 2014 was geconstateerd dat zij een zeer zorgelijke ontwikkeling vertoonde, waarbij sprake was van ernstige gedragsproblemen, veelvuldig schoolverzuim en drugsgebruik. Tot 11 juni 2015 heeft [appellante 1 (minderjarige)] op een observatiegroep verbleven, waarna zij is doorgeplaatst naar een behandelunit. [appellante 1 (minderjarige)] heeft baat bij de structuur en begrenzing die haar in de gesloten setting worden geboden. Zij volgt sinds juni 2015 onderwijs op het terrein van de OGH. [appellante 1 (minderjarige)] gaat eenmaal per week op verlof naar de moeder.

Blijkens de verklaring van de GI ter zitting is de inzet van de GI erop gericht om samen met [appellante 1 (minderjarige)] en de moeder toe te werken naar een plaatsing bij de moeder thuis aan het einde van het jaar 2015. In dit kader is door de OGH op 30 juni 2015 een trajectbehandelplan opgesteld op basis van de verwachting dat het gesloten traject eind 2015 zal zijn afgerond. Zowel [appellante 1 (minderjarige)] als de moeder hebben met dit behandeltraject ingestemd. Dit traject is onder meer gericht op versteviging van het zelfbeeld van [appellante 1 (minderjarige)] , aandacht voor haar middelengebruik en het beter leren omgaan met emoties door middel van individuele therapie.

Het hof beschikt niet over recente informatie over [appellante 1 (minderjarige)] . Zo ontbreekt een rapportage vanuit de instelling over het verloop van de gesloten plaatsing van [appellante 1 (minderjarige)] gedurende de afgelopen maanden. Evenmin was de GI ter zitting in staat om het hof te informeren over het precieze verloop van het behandeltraject. Uit het verhandelde ter zitting is het het hof evenwel duidelijk geworden dat binnen de OGH nog steeds gewerkt wordt aan een aantal doelen uit het behandelplan van [appellante 1 (minderjarige)] . Zo heeft de moeder verklaard dat zij eenmaal in de twee weken een gesprek heeft met de gezinsmaatschappelijk werker van de OGH, terwijl [appellante 1 (minderjarige)] heeft verklaard dat nog twee sessies gepland staan in het kader van haar individuele therapie. Verder is het het hof duidelijk geworden dat [appellante 1 (minderjarige)] met de drugsconsulent een aantal gesprekken heeft gehad en dat zij ook met de groepsleiding in gesprek kan gaan over haar (gevoeligheid voor) middelengebruik. De GI heeft ter zitting - onbetwist - verklaard dat er ook binnen de behandelaanpak van de groep gewerkt wordt aan het vergroten van de weerbaarheid van [appellante 1 (minderjarige)] .

Het hof acht het met de GI van belang dat er sprake is van een stabiele situatie voordat [appellante 1 (minderjarige)] weer thuis bij de moeder kan worden geplaatst. Van een stabiele situatie is naar het oordeel van het hof thans nog geen sprake. [appellante 1 (minderjarige)] heeft in de afgelopen periode driemaal geblowd. Nog recentelijk heeft zij geblowd tijdens een verlof bij de moeder. [appellante 1 (minderjarige)] heeft ook zelf verklaard nog niet geheel los te staan van middelengebruik. Daarbij komt – zo is het hof ook ter zitting gebleken – dat de moeder geneigd is tot het bagatelliseren van de problematiek van [appellante 1 (minderjarige)] en dat op dit moment in de thuissituatie geen geschikt alternatief voor de binnen de OGH geboden behandeling en structuur voorhanden is. Zo kan de noodzakelijke systeemtherapie pas medio november 2015 opgestart worden.

Deze omstandigheid in samenhang beschouwd met de door het hof geconstateerde neiging van [appellante 1 (minderjarige)] tot terugvallen in haar oude probleemgedrag en de afwezigheid van besef van de ernst van de situatie bij de moeder, brengen het hof tot het oordeel dat aan een thuisplaatsing thans te grote risico’s zijn verbonden. Het hof is met de GI van oordeel dat het ingezette behandeltraject eerst positief dient te worden afgerond, alvorens sprake kan zijn van een terugplaatsing van [appellante 1 (minderjarige)] bij de moeder. Gelet op het voorgaande acht het hof voortzetting van de gesloten plaatsing van [appellante 1 (minderjarige)] nog steeds noodzakelijk en wordt voorbij gegaan aan het verzoek van [appellante 1 (minderjarige)] en de moeder om [appellante 1 (minderjarige)] nu al thuis te plaatsen.

3.8.

Het voorgaande leidt ertoe dat de bestreden beschikking dient te worden bekrachtigd.

4 De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beschikking van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Breda, van 7 augustus 2015.

Deze beschikking is gegeven door mrs. M.C. Bijleveld - van der Slikke, M.J. van Laarhoven en H. van Winkel en in het openbaar uitgesproken op 15 oktober 2015.
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beschikking opname na voorwaardelijke machtiging

in de zaak van

[minderjarige] , geboren op [1999] te [geboorteplaats], hierna te noemen [minderjarige],

advocaat mr. A.J. Crombag, kantoorhoudend te Beek.

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

[belanghebbende], hierna te noemen de moeder, wonende te [woonplaats],

de stichting ‘Stichting Bureau Jeugdzorg Limburg’, hierna te noemen de stichting, gevestigd te Roermond;

de stichting ‘Stichting Jeugdzorg St. Joseph’, hierna te noemen de jeugdhulpaanbieder, gevestigd te Cadier en Keer, gemeente Eijsden-Margraten.

1 Het procesverloop

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van [minderjarige] van 16 juli 2015, ingekomen bij de griffie op 16 juli 2015;

Op 27 juli 2015 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld, waar [minderjarige], bijgestaan door zijn advocaat zijn gehoord. De mondelinge behandeling is vervolgens voortgezet op 31 juli 2015 waar [minderjarige], bijgestaan door zijn advocaat alsmede [vertegenwoordiger van de stichting], werkzaam als gedragswetenschapper bij de jeugdhulpaanbieder zijn verschenen en gehoord.

Opgeroepen en niet verschenen zijn:

- de moeder;

- de stichting.

De vader, die als informant was uitgenodigd de zitting bij te wonen, heeft schriftelijk laten weten niet te zullen verschijnen.

2 Het verzoek

[minderjarige], daarin bijgestaan door zijn advocaat, heeft op de daartoe aangevoerde gronden verzocht om algehele vervallenverklaring van de beslissing van de jeugdhulpaanbieder om hem op de voet van het bepaalde in artikel 6.1.6 van de Jeugdwet te doen opnemen in een gesloten accommodatie.

3 De beoordeling

Het gezag over [minderjarige] berust bij de moeder. Bij beschikking van de kinderrechter van deze rechtbank van 17 juni 2015 is de ondertoezichtstelling van [minderjarige] verlengd tot 22 juli 2016. Tevens is een voorwaardelijke machtiging gesloten jeugdhulp verleend tot en met 17 december 2015, onder de voorwaarden welke aan [minderjarige] in het aangehechte hulpverleningsplan zijn gesteld. Bij die beschikking is de stichting die in dezen as de jeugdhulpaanbieder heeft te gelden aangewezen om [minderjarige] op te nemen in een gesloten accommodatie als hij de voorwaarden niet naleeft of als opneming en het verblijf noodzakelijk zijn om te voorkomen dat [minderjarige] zich aan de jeugdhulp die hij nodig heeft onttrekt of daaraan door anderen wordt onttrokken.

De jeugdhulpaanbieder die bereid is de jeugdige op te nemen in een gesloten accommodatie als bedoeld in artikel 6.1.4, lid 6, van de Jeugdwet ziet toe op de naleving van de voorwaarden. Uit de beschikking van de kinderrechter van 17 juni 2015 volgt dat de in de aanhef van deze beschikking als belanghebbende genoemde stichting die de jeugdhulpaanbieder in stand houdt, en waar Icarus onder ressorteert, in dit geval heeft toe te zien op de naleving van de voorwaarden door [minderjarige]. Haar pedagogisch directeur [vertegenwoordiger van de stichting] is aangemerkt als medewerker die bevoegd is tot opneming te besluiten.

Gelet op het bepaalde in artikel 6.1.6, lid 2, Jeugdwet doet een jeugdhulpaanbieder de jeugdige doen opnemen in een gesloten accommodatie, indien door de naleving van de voorwaarden buiten de gesloten accommodatie de ernstige belemmeringen van de ontwikkeling naar volwassenheid als gevolg van de ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen, niet langer kan worden afgewend en de jeugdige zich onttrekt of door anderen wordt onttrokken aan de jeugdhulp.

Hiernaast kan een jeugdhulpaanbieder, gelet op het bepaalde in artikel 6.1.6, lid 3, van de Jeugdwet de jeugdige doen opnemen, wanneer deze de gestelde voorwaarden niet naleeft waardoor de jeugdige ernstig wordt belemmerd in de ontwikkeling naar volwassenheid en deze ernstige belemmering niet buiten de gesloten accommodatie kan worden afgewend.

Ingevolge artikel 6.1.6, lid 4, van de Jeugdwet stelt de jeugdhulpaanbieder zich voorafgaand aan de opneming op de hoogte van de actuele toestand van de ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die de jeugdige heeft, die zijn ontwikkeling naar volwassenheid ernstig belemmeren.

Ingevolge artikel 6.1.6, lid 6, van de Jeugdwet stelt de jeugdhulpaanbieder de jeugdige uiterlijk vier dagen na zijn beslissing de jeugdige op te nemen, daarvan schriftelijk in kennis onder mededeling van de redenen van de beslissing. Een afschrift van de mededeling wordt tevens zo spoedig mogelijk gezonden aan de verzoeker van de machtiging, de advocaat van de jeugdige en aan de griffier van de rechtbank die de voorwaardelijke machtiging heeft verleend.

Uit de mondelinge behandeling is naar voren gekomen dat de jeugdhulpaanbieder [minderjarige] reeds op 1 juli 2015 heeft doen opnemen in een gesloten accommodatie van Icarus.

De rechtmatigheid van die beslissing staat in dit geding centraal.

In dat verband is allereerst van belang dat [minderjarige] niet overeenkomstig artikel 6.1.6, lid 6, van de Jeugdwet binnen vier dagen schriftelijk in kennis is gesteld van de beslissing tot opneminig. Evenmin is een afschrift van de beslissing aan de advocaat van [minderjarige] of aan de griffier van de rechtbank die de voorwaardelijke machtiging heeft verleend, gezonden. De wezenlijke vraag of sprake was van een situatie als bedoeld in artikel 6.1.6, lid, 2, van de Jeugdwet, in welk geval een verplichting tot opneming bestaat, of een situatie als bedoeld in artikel 6.1.6, lid, 3, van de Jeugdwet, in welk geval een bevoegdheid maar geen verplichting tot opneming bestaat, blijft daarmee onbeantwoord. Voorts is niet komen vast te staan dat de jeugdhulpaanbieder zich overeenkomstig artikel 6.1.6, lid 4, van de Jeugdwet voorafgaand aan de opneming van [minderjarige] op de hoogte heeft gesteld van de actuele toestand van de ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die hij heeft, die zijn ontwikkeling naar volwassenheid ernstig belemmeren.

Naar het oordeel van de kinderrechter voldoet de opneming van [minderjarige] binnen de geslotenheid van Icarus per 1 juli 2015 daarmee niet aan de wettelijke eisen. Dat klemt te meer omdat ook uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever van groot belang heeft geacht dat de schriftelijke kennisggeving de motieven voor de beslissing bevat en dat zulks nodig is om in rechte tegen de beslissing te kunnen opkomen (TK 2012-2013, 33 684, nr. 3, blz. 192).

Uit de wetsgeschiedenis volgt voorts dat in het kader van de verplichting als bedoeld in artikel 6.1.6, lid 4, van de Jeugdwet aspecten als de subsidiariteit en de proportionaliteit van de gedwongen opneming in ogenschouw moeten worden genomen. Daaraan voegt de kinderrechter toe, tegen die achtergrond bezien, dat zonder schriftelijke beslissing die bovendien behoort te berusten op een deugdelijke en voor [minderjarige] en andere belanghebbenden kenbare motivering, het voor de kinderrechter niet doenlijk is de beslissing tot opneming op haar merites te toetsen. Daar komt nog bij dat de opneming van [minderjarige] op grond van artikel 6.1.6, van de Jeugdwet een inmenging van het openbaar gezag betekent in de uitoefening van het door artikel 8, lid 1, EVRM beschermde recht op respect voor het familie- en gezinsleven van [minderjarige]. Deze inmenging is niet toegestaan, tenzij zij bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in de in artikel 8, lid 2, EVRM genoemde gevallen. Indien, zoals in het onderhavige geval, niet is voldaan aan de vereisten die de nationale wet stelt voor de hiervoor bedoelde inmenging, is sprake van schending van artikel 8 EVRM.

Uit het voorgaande volgt dat de gedwongen opneming van [minderjarige] op 1 juli 2015, nu deze niet heeft plaatsgevonden met inachtneming van de eisen die de wet daaraan stelt, als onrechtmatig moet worden bestempeld. Die vaststelling brengt mee dat het verzoek van [minderjarige] om de opneming geheel vervallen te verklaren, voor toewijzing gereed ligt.

Dat wederom heeft naar het oordeel van de kinderrechter tot gevolg dat de bij beschikking van 17 juni 2015 verleende voorwaardelijke machtiging de daarbij geldende voorwaarden ‘herleven’.

De beslissing is van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad.

4 De beslissing

De kinderrechter:

verklaart de beslissing van de stichting ‘Stichting Jeugdzorg St. Joseph’, gevestigd te Cadier en Keer, gemeente Eijsden-Margraten, tot opneming per 1 juli 2015 van de minderjarige [minderjarige], geboren op [1999] te [geboorteplaats], vervallen;

Deze beschikking is gegeven door mr. F.L.G. Geisel, kinderrechter, in tegenwoordigheid van K.L.G. Weijts als griffier en in het openbaar uitgesproken op 31 juli 2015.

 Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,

- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof

's-Hertogenbosch
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beschikking vervallen verklaren schriftelijke aanwijzing

in de zaak van

[verzoekster] , hierna te noemen de moeder,

wonende te [woonplaats] .

betreffende

 [minderjarige] , geboren op [2012] te [geboorteplaats] , hierna te noemen [minderjarige] .

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

William Schrikker Jeugdbescherming, hierna te noemen de gecertificeerde instelling (GI), gevestigd te Amsterdam-Zuidoost,

R.V.D.K. MIDDEN NEDERLAND, locatie Utrecht, hierna te noemen de Raad, gevestigd te Utrecht.

Het procesverloop

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van de advocaat van de moeder van 5 juni 2015, ingekomen bij de griffie op 5 juni 2015.

Op 2 juli 2015 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de moeder,

- mr.drs. M. Erkens, de advocaat van de moeder,

- de heer [A] , namens de Raad,

- mevrouw [B] en de heer [C] , namens de GI,

De heer [D] van Plushome heeft als toehoorder de zitting bijgewoond.

De feiten

Het ouderlijk gezag over [minderjarige] wordt uitgeoefend door de moeder.

Bij beschikking van 8 april 2015 is de ondertoezichtstelling van [minderjarige] verlengd tot 5 april 2016.

De kinderrechter heeft bij beschikking van 8 april 2015 tevens de machtiging tot uithuisplaatsing van [minderjarige] in een voorziening voor pleegzorg verlengd tot 5 oktober 2015.

De GI heeft op 22 mei 2015 een schriftelijke aanwijzing gegeven betreffende de verzorging en opvoeding van [minderjarige] . Hierin is kort gezegd het volgende opgenomen:

De William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en de Jeugdreclassering stelt een omgangsregeling vast van een wekelijks begeleid contact tussen de moeder en [minderjarige] . Daaraan is een aantal voorwaarden en regels verbonden.

De GI heeft de beslissing als volgt gemotiveerd. Op 15 april 2015 kwam de gezinsvoogd onaangekondigd op bezoek bij de moeder. Zij had op dat moment onbegeleide omgang met [minderjarige] . De begeleiding van Plushome bleek niet aanwezig te zijn, terwijl dat wel hoort.

Het verzoek en het verweer

De moeder heeft verzocht de schriftelijke aanwijzing van de GI geheel vervallen te verklaren. Duidelijk is dat de schriftelijke aanwijzing ten tijde van de zitting is verlopen, maar dat in werkelijkheid de omgang doorgaat zoals die was vastgesteld in de schriftelijke aanwijzing. De moeder verzoekt de kinderrechter, mede met een beroep op de AWB, de omgang uit te breiden. De moeder stelt in het verzoekschrift dat een beperking van de omgang tot eens in de week zonder duidelijke doelen met duidelijke blokkades wat betreft uitbreiding geen uitvoering is van de ondertoezichtstelling in het belang van [minderjarige] of een beperking die noodzakelijk is voor de uithuisplaatsing. In het plan van aanpak stonden verschillende werkdoelen genoemd. De moeder stelt zich overal aan te houden en doet alles wat ze zou moeten doen. Zo loopt de moeder bij een psycholoog, werkt de moeder aan haar opvoedvaardigheden, heeft ze een zinvolle dagbesteding en houdt ze zich aan de afspraken.

De moeder geeft ter zitting aan dat de omgang tevens goed verloopt en vraagt zich dan ook af waarom een uitbreiding van de omgang niet mogelijk is. Hoe goed de moeder het ook doet, het lijkt wel of de GI een thuisplaatsing wil tegenhouden.

De GI heeft ter zitting het volgende naar voren gebracht. De GI is op dit moment van mening dat terugplaatsing niet in het belang van [minderjarige] is ook al wil moeder dat heel graag. De GI heeft de laatste beschikking van de kinderrechter opgevat als een opdracht om toch te onderzoeken of [minderjarige] eventueel zou kunnen worden teruggeplaatst. De GI benadrukt dat zij slechts in het belang van [minderjarige] handelt en op dit moment dan ook niet bezig is met de wensen van de moeder. Er is sprake van hechtingsontwikkelingen aan de kant van [minderjarige] en er is geen nieuwe stand van zaken omtrent de beperkingen die de moeder heeft. De GI stelt dat het niet verantwoord is om de omgang uit te breiden, althans niet zonder iemand die mee kan kijken. De GI heeft de moeder gevraagd om een persoon in het netwerk te vinden waar ze samen met [minderjarige] kan logeren. Het wordt dan duidelijk hoe de moeder hiermee omgaat en daarna kan worden gekeken naar andere opvoedtaken. Uiteindelijk is dit niet van de grond gekomen en is het voor de GI reden geweest om te kijken of er een neutraal onderzoek kan komen dat duidelijkheid zal verschaffen of het in het belang van [minderjarige] is om nog voor een thuisplaatsing te gaan.

De beoordeling

Vervallen verklaren schriftelijke aanwijzing

De moeder heeft geen belang meer bij haar verzoek om de schriftelijke aanwijzing vervallen te verklaren, omdat de omgangsregeling met de bijbehorende data zoals is vastgesteld in de schriftelijke aanwijzing ten tijde van de zitting reeds is verlopen. Aangezien de omgangsregeling feitelijk wel doorloopt, zal de kinderrechter wel ingaan op de omgangsregeling. Ten eerste zal de kinderrechter in dat licht bepalen wie het onderzoek kan verrichten om te bepalen of het in het belang is van [minderjarige] om nog toe te werken naar een thuisplaatsing. De kinderrechter zal ten aanzien van het onderzoek tevens een beslissing nemen over de financiering hiervan. Tenslotte zal de kinderrechter oordelen of de omgangsregeling uitgebreid kan worden.

Onderzoek naar de mogelijkheid tot thuisplaatsing

Na een korte schorsing van de zitting zijn de partijen het eens geworden over het feit wie het onderzoek zal gaan uitvoeren. Het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP) is door de partijen naar voren gebracht als uitvoerder van het onderzoek, waarbij de psycholoog van de moeder zal optreden als informant. Opgemerkt dient te worden dat het onderzoek meer zal gaan behelzen dan een korte observatie van de moeder met [minderjarige] . In onderling overleg tussen de partijen zullen de onderzoeksvragen worden opgesteld. De kinderrechter wil graag een advies van het NIFP ontvangen over de vraag of (1) het in het belang is van [minderjarige] dat de omgang met moeder begeleid dan wel onbegeleid wordt uitgebreid en zo nee waarom niet, zo ja op welke manier die uitbreiding het beste kan worden uitgebreid en (2) het in belang van [minderjarige] is dat de uithuisplaatsing wordt opgeheven en zij terugkeert naar moeder, en zo nee waarom niet, en zo ja op welke wijze dit het beste kan gebeuren en op welke termijn.

Financiering van het onderzoek

Ingevolge artikel 1.2 lid 3 juncto artikel 2.4 lid 2 aanhef en sub b van de Jeugdwet dient de gemeente de jeugdhulp in te zetten die de GI nodig acht bij de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel en dient zij derhalve ook bovengenoemd onderzoek te financieren. De GI gaf echter ter zitting aan dat de betrokken gemeente een achterstand heeft en niet snel een beslissing zal nemen. Omdat dit niet in het belang van [minderjarige] is, zal de kinderrechter bepalen dat de GI het onderzoek door het NIFP wel aanvraagt en in gang laat zetten, daartoe de gelden aanvraagt bij de gemeente maar dat de Staat het onderzoek zal voorfinancieren totdat de gemeente het geld heeft toegekend. Indien de gemeente dit heeft gedaan, zal de GI het voorgeschoten bedrag aan de Staat terugbetalen.

**Omgangsregeling tussen de moeder en [minderjarige]**

De kinderrechter ziet op dit moment geen mogelijkheid om de omgang uit te breiden. Moeder is ongeduldig en meent dat het goed met haar en met de omgang tussen haar en [minderjarige] gaat. Er heerst echter nog teveel onduidelijkheid over de situatie bij de moeder thuis nu er nog geen informatie van de psycholoog van moeder is en er geen neutraal onderzoek is gedaan zoals boven beschreven. De kinderrechter ziet geen gewijzigde omstandigheden die maken dat er zonder risico een uitbreiding van de omgang kan worden bepaald. De kinderrechter is daarom in het belang van [minderjarige] van oordeel dat het onderzoek van het NIFP dient te worden afgewacht voordat er een beslissing kan worden genomen omtrent de uitbreiding van de omgang tussen de moeder en [minderjarige] .

De beslissing

De kinderrechter:

verklaart dat de moeder geen belang meer heeft bij haar verzoek en verklaart de moeder derhalve niet-ontvankelijk in haar verzoek tot het geheel vervallen te verklaren van de schriftelijke aanwijzing,

bepaalt dat het onafhankelijke onderzoek zal worden uitgevoerd door het NIFP, dat uiterlijk 1 december advies uitbrengt zoals boven beschreven,

bepaalt dat het onderzoek uit opdracht van de kinderrechter zal worden gefinancierd door de betreffende gemeente, maar zo nodig zal worden voorgefinancierd uit de Staatskas,

bepaalt dat de omgangsregeling in afwachting van het onderzoek niet door hem wordt uitgebreid.

Deze beschikking is gegeven door mr. P.W.G. de Beer, kinderrechter, in tegenwoordigheid van H. Bosma als griffier en in het openbaar uitgesproken op 21 juli 2015.