

## **VNG advies Wob verzoek inzake wachtgeld politieke ambtsdragers bij gemeenten**

Veel gemeenten ontvingen recent een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van een persoon uit Rotterdam. In het verzoek worden de volgende vragen gesteld:

- 1. Voor de periode 2000 tot en met heden; welke oud-bestuurders ontvangen wachtgeld? Inclusief naam*
- 2. Hoeveel geld hebben de betreffende oud-bestuurders per jaar per persoon ontvangen?*
- 3. Ontvangen oud-raadsleden ook wachtgeld?*
- 4. Zo ja, wie zijn dat en hoeveel hebben zij per jaar per persoon in periode van 2000 tot en met heden ontvangen.*

Omdat er meerdere gemeenten zijn aangeschreven publiceren wij een advies aan de hand waarvan u dit Wob-verzoek kunt beantwoorden.

Er dient allereerst gekeken te worden of het verzoek betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid. Onder bestuurlijke aangelegenheid wordt verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan (artikel 1, lid 1 onder b van de Wob). De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen. Het begrip bestuurlijke aangelegenheid dient zeer extensief te worden opgevat en gelet op de jurisprudentie valt "bijna alles" hieronder. Voor zover dat valt te beoordelen valt alle gevraagde informatie onder de definitie van een bestuurlijke aangelegenheid.

Sinds de zogenoemde Peper-jurisprudentie inzake het openbaar maken van financiële gegevens van politieke ambtsdragers is openbaarheid de norm en geheimhouding de uitzondering. Wij adviseren u derhalve de bedragen te verstrekken. Indien mogelijk adviseren wij u de bedragen uit te splitsen in bijvoorbeeld twee categorieën: wethouders en burgemeesters. U kunt dat doen aan de hand van de tabel in bijgevoegd voorbeeld, waarin de minister van BZK oordeelde over een vergelijkbaar Wob-verzoek (brief bijvoegen).

Het bestuursorgaan hoeft geen informatie zelf te vervaardigen (bijv. ABRvS 14 maart 2012, AB 2012, 124 en ABRvS 7 juni 2007, LJN: BA7618). Het bestuursorgaan is dus niet verplicht om overzichten te maken of documenten samen te stellen die er nog niet zijn. Of, met andere woorden: informatie die niet beschikbaar is, hoeft ook niet te worden verstrekt. Documenten moeten feitelijk bij het bestuursorgaan aanwezig zijn (berusten). Daarbij geldt wel de nuancering dat indien een overzicht zonder onevenredige inspanning kan worden opgesteld, het bestuursorgaan een dergelijk overzicht dient te verstrekken. Indien het bestuursorgaan van mening is dat de gevraagde gegevens niet kunnen worden geleverd is een goede motivering van de weigering belangrijk. In casu adviseren wij u de gevraagde overzichten, voor zover deze niet als zodanig reeds aanwezig zijn, toch te concipiëren en vervolgens te verstrekken.

Op basis van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob (bescherming van de persoonlijke levenssfeer) adviseren wij u om de overzichten te verstrekken met weglating van de persoonsgegevens (derhalve geanonimiseerd). Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in casu zwaarder dan het belang van openbaarheid van de namen; het gaat verzoeker immers om de bedragen die met publiek geld worden verstrekt aan voormalig politieke ambtsdragers.

Indien het document of de documenten reeds openbaar zijn kan in het besluit worden verwezen naar de vindplaats van deze documenten. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling (ABRvS van 11 april 2012, LJN: BW1556, zaaknummer 201105784/1/A3) volgt dat documenten die naar hun aard openbaar zijn niet nogmaals openbaar gemaakt kunnen worden. Voorts kunnen documenten die

eerder op grond van de Wob openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt.

Ten aanzien van dit Wob-verzoek wijzen wij u nog op de volgende aandachtspunten:

- Het bestuursorgaan moet binnen 4 weken na het ontvangen van het Wob-verzoek een beslissing nemen (artikel 6 van de Wob).
- Dat moet door het nemen van een besluit; het is niet voldoende om alleen de gevraagde informatie toe te zenden.
- Tegelijk met het bekendmaken van het besluit wordt de gevraagde informatie toegezonden, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft. In dat geval wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
- Bij het besluit maakt het bestuursorgaan melding van de mogelijkheid tot het maken van bezwaar (rechtsmiddelen clausule).
- Het bestuursorgaan kan de beslistermijn met 4 weken verlengen (artikel 6, lid 2 van de Wob). Daarvan doet het bestuursorgaan schriftelijk en gemotiveerd mededeling, uiterlijk binnen 4 weken na ontvangst van het verzoek.
- Let er op dat de gevraagde informatie meerdere jaren betreft.
- De Hoge Raad heeft in februari 2013 (LJN: BZ0693) beslist dat de gemeente voor naspeuringen in het kader van Wob-verzoeken geen leges mag heffen omdat het individuele belang van de aanvrager niet voorop staat. De gemeente mag wel leges heffen voor het maken van kopieën.
- Indien de verzoeker de informatie in een bepaalde vorm wenst te ontvangen geeft de gemeente daaraan gehoor, tenzij het verstrekken in die vorm een onevenredige belasting voor het bestuursorgaan is, dan wel indien die informatie reeds in een andere voor de verzoeker gemakkelijke en toegankelijke vorm beschikbaar is.
- Indien het Wob verzoek elektronisch bij het bestuursorgaan is binnengekomen terwijl het bestuursorgaan de elektronische weg hiervoor niet heeft opengesteld, dan kan de gemeente op basis van 4:5 Awb besluiten de aanvraag niet te behandelen mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen (papieren aanvraag indienen).